

THE INTERNATIONAL NEWSLETTER OF COMMUNIST STUDIES ONLINE

Der Internationale Newsletter der Kommunismusforschung

La newsletter internationale des recherches sur le communisme

**Международный бюллетень исторических исследований
коммунизма**

La Newsletter Internacional de Estudios sobre el Comunismo

A Newsletter Internacional de Estudos sobre o Comunismo

VOL. XV (2009), NO 22

Edited by Bernhard H. Bayerlein and Gleb J. Albert

**Published by The European Workshop of Communist Studies
With support of The Mannheim Centre for European Social Research
(MZES), University of Mannheim, Germany**

ISSN 1862-698X

ISSN Y503-1060 (for the Print Edition)

Executive Editor:

Bernhard H. Bayerlein, Mannheim/Cologne/Potsdam.

Assistant Editor:

Gleb J. Albert, Mannheim/Cologne (gleb.albert@mzes.uni-mannheim.de).

Editorial Board/Correspondents:

Aldo Agosti (Torino) agosti@cisi.unito.it, Lars Björlin (Stockholm) lars.bjorlin@swipnet.se, Cosroe Chaqueri (Paris) Khosrow.Shakeri@ehess.fr, Sonia Combe (Paris) Sonia.Combe@u-paris10.fr, Putnik Dajic (Belgrade) putnikd@eunet.yu, Gérard Donzé (La Chaux-de-Fonds) Gerard.Donze@ne.ch, Jean-François Fayet (Geneva) jean-francois.fayet@lettres.unige.ch, Jan Foitzik (Berlin) foitzik@ifz-muenchen.de, José Gotovitch (Bruxelles) jgotovit@ulb.ac.be, Sobhanlal Datta Gupta (Calcutta) sobhanlal@dataone.in, Gabriella Hauch (Linz) Gabriella.Hauch@jk.uni-linz.ac.at, John Haynes (Washington) jhay@loc.gov, Victor Heifets (St. Petersburg) world@rosbalt.ru, Gerd-Rainer Horn (Coventry) g.r.horn@hud.ac.uk, Peter Huber (Geneva) Peter.Huber@unibas.ch, Fritz Keller (Vienna) ug@ug-oegb.at, Klaus Kinner (Leipzig) RosaLuxemburg-Stiftung.Sachsen@t-online.de, Todor Kuljic todorunbg@ptt.yu, Avgust Lesnik (Ljubljana) avgust.lesnik@guest.arnes.si; Marcel van der Linden (Amsterdam) mvl@iisg.nl, Aurelio Martin Najera (Madrid) fpi@infornet.es, Kevin McDermott (Sheffield) K.F.McDermott@shu.ac.uk, Barry McLoughlin (Vienna) barry.mcloughlin@chello.at, Kevin Morgan (Manchester) Kevin.Morgan@man.ac.uk, Jorge Nóvoa (Salvador, Bahia) jlbnovoa@hotmail.com, oficihis@ufba.br, Alexander Pantsov (Columbus, Ohio) apantsov@capital.edu, José Pacheco Pereira (Lisbon-Brussels) estudossobrecomunismo@yahoo.com, Tauno Saarela (Helsinki) tauno.saarela@helsinki.fi, Wolfgang Schlott (Bremen) schlott@osteuropa.uni-bremen.de, Daniela Spenser (México DF) spenser@servidor.unam.mx, Dubravka Stajic (Belgrade) ies@eunet.yu, Brigitte Studer (Berne) brigitte.studer@hist.unibe.ch, Frantisek Svátek (Prague) frantisek.svatek@cuni.cz, Jérémie Tamiatto (Paris) jeremietamiatto@gmail.com, Carola Tischler (Berlin) Carola.Tischler@Geschichte.HU-Berlin.de, Reiner Tosstorff (Frankfurt am Main) rtosstorff@hotmail.com, Feliks Tych (Warsaw) tych@it.com.pl, Berthold Unfried (Vienna) berthold.unfried@univie.ac.at, Zdenek Vasicek (Prague) vasicek@bet.iline.cz, Aleksandr Vatlin (Moscow) vatlin@mail.sitek.ru, Gerrit Voerman (Groningen) voerman@ub-mw.ub.rug.nl, Marc Vuilleumier (Genève) mvuilleu@cui.unige.ch, Frank Wolff (Bielefeld) wolff@bundism.net, Rolf Wörsdörfer (Darmstadt) rolf.woersd@gmx.de

Advisory Board:

Prof. Dr. Marjan Britovsek †, Ljubljana; Prof. Dr. Pierre Broué †, Grenoble; Prof. Dr. Marc Ferro, Paris; Prof. Dr. Dietrich Geyer, Tübingen; Prof. Dr. Lazar Heifets, St. Petersburg; Prof. Dr. Charles Kecskeméti, Paris; Prof. Dr. André Lasserre, Lausanne; Prof. Dr. Thomas Lindenberger, Potsdam/Vienna; Prof. Dr. Richard Lorenz, Kassel; Prof. Dr. Vera Mujbegovic, Belgrade; Prof. Dr. Jutta Scherrer, Paris/Berlin; Prof. Dr. h.c. Hermann Weber, Mannheim; Prof. Dr. Serge Wolikow, Dijon.

Editorial Address:

Dr. Bernhard H. Bayerlein, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), Universität Mannheim, Postfach, 68 131 Mannheim, Germany.

Postal Address: Arnulfstr. 14, 50937 Köln/Cologne, Germany

Phone and Fax: 0049 (0)221 42 27 06

E-Mail: dr.bayerlein@uni-koeln.de – bernhard.bayerlein@mzes.uni-mannheim.de

Homepage: <http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/incs/>

Communist Studies Newsletter/Mailinglist:

<https://lists.uni-koeln.de/mailman/listinfo/communist-studies-newsletter>

TABLE OF CONTENTS.

I. The Newsletter of the Newsletters: Communist Studies Newsletters – New issues/ Selected Items.

- Communist History Network Newsletter • Estudos sobre o Comunismo • H-HOAC • London Socialist Historians Group Newsletter • Aktuelles aus der DDR-Forschung 8

II. News on Archives, Fonds and Institutions.

- New Archival Guide on CPSU Files in RGASPI • Digitalisierungsprojekte des VfA • New ROSSPEN Series "History of Stalinism • Declassifications in Russian Archives • Bucharin and Boguslavskij Archival Fonds • "Archivbericht Russland" • Bundism.net • Clio-online Findmittelkatalog • CPGB Bibliography • CPUSA Exhibition Online • Fonds Thorez-Vermeersch • Trotzismus-Archiv der FES • Sonderarchiv Moskau • Neue ukrainische Archivalien der BSB 11

III. Research Projects and Dissertations – Work in Progress.

- Michel Christian (Geneva, Switzerland): Party and Society in the German Democratic Republic and in Socialist Czechoslovakia. PhD Project 18
- Frédéric Cyr (Montréal, Canada): Paul Levi and the Politics of the German Left 1918-1930: From Revolutionary to Defender of the Republic. PhD Project 20
- Adrian Grant (Derry, UK): Irish Socialist Republicanism, 1909-1936. PhD Project 21
- Kostis Karpozilos (Rethymno, Greece): Labor Unions, Radicalism and the Communist Left in the Greek-American Communities (1920-1950). PhD Project 23
- Heikki Larmola (Helsinki, Finland): The Czechoslovak Crisis of 1968 and the Soviet Laboratory of Finland: The Beginning Decline of the Communist Movement. Research Project 25
- Stefan Karner, Peter Ruggenthaler (Graz, Austria): Der „Prager Frühling“ 1968. Internationales Forschungsprojekt 29
- Raquel Varela (Lisbon, Portugal): The Role of the Portuguese Communist Party in the Portuguese Revolution of 25 April 1974 to 25 November 1975. PhD Project 31
- Peter Waterman (The Hague, The Netherlands): From International Communism to the Global Justice and Solidarity Movement. Memoirs of a Long-Distance Internationalist. Autobiographical Project 32
- Marc Zivojinovic (Erfurt, Germany): Der jugoslawische Titokult 1941-1991. Dissertationsprojekt 34
- "Geschichte des Kommunismus" – Ein Forschungsprojekt am Freiburg Institute for Advanced Studies (Gerd Koenen) 37
- Announcement: Establishment of a Young Scholars' Network on the „History of Societies and Socialisms“ 38

IV. Materials and Studies.

IV.1 Biographical Materials and Studies.

- Peter Huber (Basel, Switzerland): Die Schweizer Spanien-Freiwilligen. Ein soziobiografischer Querschnitt 40
- Martin Krämer Liehn (Warsaw, Poland): Revolutionising Letter-Writing, 1917-1956: Nin, Gramsci, Serge, Sneevliet, Michalec, Rosmer, Katz (Abstract) 47
- Sandra Pujals (Río Piedras, Puerto Rico) / Katya Vladimirov (Kennesaw, US): Lenin's Muchachos. A Database of Comintern and Front Organizations' Personnel in Latin America, 1919-1943 48

IV.2 Regional Materials and Studies.

- Hernán Camarero (Buenos Aires, Argentina): Algunas reflexiones sobre la inserción del comunismo en el movimiento obrero de la Argentina durante el período de entreguerras .. 60
- Lev Centrih (Ljubljana, Slovenia): The Journal *Perspektive* and Socialist Self-Management in Slovenia: In Search of a New Anti-Stalinist Society. Towards a Materialist Survey of Communist Ideology 69
- Mariana Hausleitner (Berlin, Germany): Wahrnehmung und Folgen der ungarischen Revolution von 1956 in Rumänien 92
- Bruno Kamiński (Łódź, Poland): The Trial of Laszlo Rajk as a Prelude to the Propaganda Onslaught on Tito on the Basis of "Trybuna Ludów" and Local Press Accounts 107
- Dainis Karepovs (São Paulo, Brazil): A Juventude Comunista do Brasil na era da Internacional Comunista 117
- Viktor L. Kheifets / Lazar Kheifets (St. Petersburg, Russia): Die Komintern und Argentinien in den Jahren 1919-1922. Die Kommunistische Partei Argentiniens gegen die "argentinischen Lenins" (with Spanish abstract) 137
- Viktor Krieger (Heidelberg, Germany): „Bolschewiki zweiter Klasse“. Russlanddeutsche Parteimitglieder im sowjetischen Zwangsarbeitslager während des „Großen Vaterländischen Krieges“ (Abstract) 148
- Viktor Krieger (Heidelberg, Germany): „Russlanddeutsche“ Beschlüsse des Politbüros des ZK der VKP(b) in den Jahren 1920-1943. Eine Auswahl 149

IV.3 Materials and Studies on Ideas and Ideologies.

- Avgust Lešnik (Ljubljana, Slovenia): Reform versus Revolution. The Historical Dilemma of Social Democracy at the End of the First World War 159

IV.4 Cultural Materials and Studies.

- Juan José Gómez Gutiérrez (Sevilla, Spain): Marxismo y cultura popular en Italia. Ernesto De Martino y la crítica de la antropología 175
- Bernhard H. Bayerlein (Mannheim/Potsdam, Germany): Von der Roten Literaturinternationale zu Stalins Hofschreibern? Arbeitsmaterialien zu den Schriftstellerinternationalen, 1919-1943 202

V. New Publications – Reports, Presentations and Reviews.

V.1 Reviews.

- Chaija Boebel, Lothar Wentzel (eds.): Streiken gegen den Krieg! Die Bedeutung der Massenstreiks in der Metallindustrie vom Januar 1918, Hamburg, VSA-Verlag, 2008 (Eckhard Müller, Berlin) 211
- Heinz Deutschland (ed.): "Ich kann nicht durch Morden mein Leben erhalten". Briefwechsel zwischen Käte und Hermann Duncker 1915 bis 1917, Bonn, Pahl-Rugenstein, 2005 (Ottokar Luban, Berlin) 214
- Andrej B. Edemskij: Ot konflikta k normalizaciji. Sovetsko-jugoslavskie otnošenija v 1953-1956 godach [Vom Konflikt zur Normalisierung. Sowjetisch-jugoslawische Beziehungen in den Jahren 1953-1956], Moskva, Nauka, 2008 (Jan Foitzik, Berlin) 216
- Lorenz Erren: „Selbstkritik“ und Schuldbekentnis. Kommunikation und Herrschaft unter Stalin. 1917-1953, München, Oldenbourg, 2008 (Klaus-Georg Riegel, Trier) 219
- Boris Kanzleiter, Krunoslav Stojaković (eds.): 1968 in Jugoslawien. Studentenproteste und kulturelle Avantgarde zwischen 1960 und 1975. Gespräche und Dokumente, Bonn, J.H.W Dietz, 2008 (Todor Kuljić, Belgrad) 221
- Annelies Laschitzka: Die Liebknechts. Karl und Sophie. Politik und Familie, Berlin, Aufbau-Verlag, 2007 (Andreas Diers, Frankfurt am Main) 223
- Magda Martini: La cultura all'ombra del muro. Relazioni culturali tra Italia e DDR. 1949-1989 [Culture in the shadow of the Wall. Cultural relations between Italy and GDR (1949-1989)], Bologna, Il Mulino, 2007 (Liza Candidi T.C., Udine-Berlin) 227
- Ryszard Nazarewicz: Komintern a lewica polska. Wybrane problemy [Die Komintern und die polnische Linke. Ausgewählte Probleme], Warszawa, Instytut Wydawniczy "Książka i Prasa", 2008 (Werner Röhr, Berlin) 229
- Ulla Plener (ed.): Clara Zetkin in ihrer Zeit. Neue Fakten, Erkenntnisse, Wertungen. Material des Kolloquiums anlässlich ihres 150. Geburtstages am 6. April 2007 in Berlin, Berlin, Dietz Verlag, 2008 (Rainer Holze, Berlin) 238
- Hans-Rainer Sandvoß: Die „andere Reichshauptstadt“. Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945, Berlin, Lukas Verlag, 2007 (Hermann Weber, Mannheim) 239
- Irina P. Sirovinskaja (ed.): K stoletiju so dnja roždenija Varlama Šalamova. Materialy meždunarodnoj konferencii [Zum 100. Geburtstag Varlam Šalamovs. Materialien einer internationalen Konferenz], Moskva, 2007 (Gleb J. Albert, Mannheim-Köln) 241
- Denise Urcelay-Maragnès: Les volontaires cubains dans la défense de la République espagnole. 1936-1959. La légende rouge [Die kubanischen Freiwilligen bei der Verteidigung der spanischen Republik 1936-1959. Die rote Legende], Paris, l'Harmattan, 2008 (Bernhard H. Bayerlein, Mannheim-Köln) 243
- Sana Valiulina: Didar & Faruk. Roman. Aus dem Niederländischen von Ilja Braun, München, Knaus Verlag, 2007 (Wolfgang Schlott, Bremen) 245
- Peter Wurschi: Rennsteigbeat. Jugendliche Subkulturen im Thüringer Raum 1952-1989, Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2007 (Wolfgang Schlott, Bremen) 248

V.2 Presentations and Announcements.

- Hernan Camarero: A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina. 1920-1935 [Conquering the Working Class. Communists and the Labour Movement in Argentina, 1920-1935], Buenos Aires, Siglo XXI, 2007 250

• Diego Caro Cancela: Los socialistas en la historia de Andalucía. I: La construcción del Partido Obrero en Andalucía. 1900-1936 [Die Sozialisten in der Geschichte Andalusiens 1900-1936. I: Der Aufbau der Arbeiterpartei in Andalusien 1900-1936], Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 2006	250
• Dorena Caroli: Un Welfare State senza benessere. Insegnanti, impiegati, operai e contadini nel sistema di previdenza sociale dell'Unione Sovietica (1917-1939) [A Welfare State without Welfare. Teachers, Employees, Workers and Peasants in the Social Security System of the Soviet Union, 1917-1939], Macerata, EUM, 2008	251
• Ralf Hoffrogge: Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution [Richard Müller. The Man Behind the November Revolution], Berlin, Dietz Verlag, 2008	251
• Herbert Killian: Geraubte Freiheit. Ein Österreicher verschollen in Nordostsibirien, Berndorf, Kral-Verlag, 2008	252
• Ottokar Luban: Rosa Luxemburgs Demokratiekonzept. Ihre Kritik an Lenin und ihr politisches Wirken 1913–1919, Schkeuditz, GNN, 2008	253
• Pierre-Frédéric Weber, Henri Ménudier: Le triangle RFA-RDA-Pologne. 1961-1975. Guerre froide et normalisation des rapports germano-polonais, Paris, l'Harmattan, 2007	254
• Bernhard H. Bayerlein: "Der Verräter, Stalin, bist Du!" Vom Ende der internationalen Solidarität. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg 1939-1941. Unter Mitarbeit von Natal'ja Lebedeva, Michail Narinskij und Gleb Albert. Mit einem Zeitzeugenbericht von Wolfgang Leonhard. Vorwort von Hermann Weber, Berlin, Aufbau-Verlag, 2008	254
• Series: Os Anos de Salazar, 30 vols., Lisbon, Editora Planeta de Agostini, 2008f	256
• New Journal: Twentieth Century Communism. A Journal of International History	256
V.3 Books Sent in for Review	258
VI. Meetings and Conferences Concerning Communist Studies 2008-2010	259
VII. The International Bibliography of Communist Studies. Issue 2008	264
VIII. Periodicals/ Serials on Communist Studies	
VIII.1 The International Bibliography of Journal Articles on Communist Studies. Issue 2008	301
VIII.2 Directory of Serials on Communist Studies and Connected Areas: Conventional and Online Journals, Newsletters and Bulletins	335
IX. Internet Resources. Websites Relevant for Communist Studies	346
X. Cultural and Artistic Performances Concerning the History of Communism (New Movies, Documentaries, Stage Performances, Literary Fiction etc.)	353
XI. Discussions, Debates, Historical Controversies.	
• Tschechien: Aufsehen um Milan-Kundera-Akten	355
• Memorial: Raid on St. Peterburg Office and International Protest	355

XII. Miscellanea.

• Jubilees: Jakov Drabkin (90) • Obituaries: Marjan Britovšek, Oleg Ken • Errata 357

List of Authors 359

Section I:

The Newsletter of the Newsletters: Communist Studies Newsletters – New issues. Selected Items.

Communist History Network Newsletter, Manchester, U.K.

<http://www.socialsciences.manchester.ac.uk/chnn/>

No 22, Spring 2008

Announcement: New journal – Twentieth Century Communism: a journal of international history • *Seminar Report:* 'Syndicalism and Revolutionary Communist Trade Unionism in Wales and the Wider World' (Norry La Porte) • *Thesis Reports:* The Communist Party of Great Britain and Anti-Racist Politics, 1948-1981 (Evan Smith) • *Something Wicked This Way Comes:* the Russian delegation at the 1931 congress (CAJ Chilvers) • *Research Note:* Regional Membership Figures for the Communist Party of Great Britain, from 1945 to 1989 (Harold Carter and Gabriel Silkstone-Carter) • *Features:* Monty Johnstone, 1928-2007 (Francis King) • An interview with Monty Johnstone • Ruth Frow, 1922-2008 (Nick Mansfield) • Interviews with Ruth Frow • Grassic Gibbon's Internationale (John Manson) • *Reviews:* Gidon Cohen, *The Failure of a Dream. The Independent Labour Party from Disaffiliation to World War II* (Ian Bullock) • Allison Drew, *Between Empire and the Revolution. A Life of Sidney Bunting, 1873-1936* (Irina Filatova) • Jim Riordan: *The Last British Comrade Trained in Moscow: The Higher Party School, 1961–1963* (Joni Krekola) • Andrée Levesque, *Red Travellers: Jeanne Corbin & Her Comrades* (John Manley) • Robert Service, *Comrades: A World History of Communism* (Willie Thompson) • Sobhanlal Datta Gupta, *Comintern and the Destiny of Communism in India, 1919-1943, Dialectics of Real and a Possible History* (Nick Owen) • *A century of writing on the IWW, 1905-2005: An annotated bibliography of books on the Industrial Workers of the World, compiled by Steve Kellerman.*

Estudos sobre o Comunismo: Notas, Artigos, Investigações sobre o Comunismo, os Movimentos Radicais e a Oposição. Editor: José Pacheco Pereira, Lisbon, Portugal.

<http://estudossobrecomunismo2.wordpress.com/>

This Newsletter Blog is an experimental version as a result of the fusion of José Pacheco Pereira's Biography of Álvaro Cunhal and "Estudos sobre o Comunismo" (Versão2) (see: <http://estudossobrecomunismo.weblog.com.pt/>). The blog contains the following categories: • Arquivos, Bibliotecas, Fundos. • Bibliografia. * Biografia de Álvaro Cunhal. • Biografias / Vidas. • Censura. • Colóquios, conferências, debates. * Estudos. * Estudos locais. • Extrema-esquerda – História. • Fontes. • Guerra colonial – Colonialismo, Anti-Colonialismo. • Iconografia. • Movimento comunista internacional. • Museus. • Notas. • Notas de investigação. • Organizações – PCP. • Publicações especializadas. • Recensões críticas. • Repressão. • Revista Estudos sobre o Comunismo. • Vários.

Contributions to: jppereira@gmail.com

Among the recent entries: • "Os Comunistas em Portugal 1921-2008". Colóquio organizado pela 'Política Operária'. • Apresentações do livro de Irene Pimentel sobre o Inspector da PIDE Fernando Gouveia e o PCP; • Textos inéditos de Francisco Martins Rodrigues (Atualização); Materiais em linha sobre António Joaquim Gouveias ("António Melenas")

(1929-2008); • Júlia Coutinho, João Abel Manta: O Artista resistente; • José Pacheco Pereira: Karl Marx e o seu destino; • Colóquio internacional Tarrafal: Uma prisão, dois continentes.

H-NET Discussion Network: H-HOAC. History of American Communism, Washington DC, US. <http://www.h-net.org/~hoac/>

This network provides a forum for scholars, serious students and all who want to participate in a scholarly discussion of the history of American communism and domestic anticommunism encompassing the history of the Communist Party of the USA (CPUSA), groups that split from the CPUSA, and competing radical movements.

London Socialist Historians Group Newsletter. London Socialist Historians Group, London, U.K. <http://www.londonsocialisthistorians.org/>

Issue 30: Lent 2008

Articles: Martin Spence, Capital comes to Penge – report on the issues on his book „The Making of a London Suburb“ • Ian Birchall, The "Russian Question", review of Marcel van der Linden, Western Marxism and the Soviet Union • Keith Flett, Joseph Cowen: Chartist, Liberal, Marxist?, review of Joan Allen, Joseph Cowen and Popular radicalism on Tyneside 1829-1900 • Gerd-Rainer Horn, Writing Socialist History, review of Keith Flett and David Renton (eds), New Approaches to Socialist History • Christian Hogsbjerg, The ILP: Issues for Today, review of Gidon Cohen, The Failure of a Dream • Keith Flett, Response to Matthew Caygill on the role of the Newsletter • *Reports:* Seminar report: Marcus Rediker, "The Slave Ship" • Book launch: 1956 and All That • Anne Alexander, Egypt, Nasser and Popular Movements • Neil Davidson, Alasdair Macintyre.

Issue 31: Summer 2008

Articles: David Renton, Cricket, Lovely Cricket • Megan Davies & Keith Flett, Campaign for Nuclear Disarmament at 50 – striking gold • Harry Ratner, Britain's Entry in the 1914-18 War and the Role of Individuals • *Research reports:* Gerd-Rainer Horn, The Spirit of '68 • Julienne Ford, The History of Now • *Reviews:* John Burton, 'This is musical Mau-Mau' • Keith Flett, A world we have lost? • *Seminars, meeting and conferences:* Marxism 2008 • London Socialist Historians Group Summer term seminar series • 1968 and All That • Levellers Day • Students of the World Ignite: 1968-2008 • *Obituary:* Ruth Frow

Issue 32: Autumn 2008

Articles: Keith Flett, A History of Boom and Bust • Nik Howard, Sources of Socialism in Japan • *Reviews:* Ben Marshall, Bonekickers • Keith Flett, Paul Pickering, Feargus O'Connor: A Political Life • Tom Machell, Dave Ayre et al, The Flying Pickets • Ian Birchall, Ralph Darlington, Syndicalism and the Transition to Communism • Keith Flett, Alan Woodward (ed), The National Health Service is 60 • *Editorial* • *Blog comment* • *Seminars:* Radical History Network of NE London: Autumn/Winter programme • LSHG Seminar Series: Autumn 2008 • *Call for papers:* 1649 and the execution of King Charles.

Aktuelles aus der DDR-Forschung. Ein Newsletter der Stiftung Aufarbeitung der SED-Diktatur, Berlin, Germany. Redaktion: Ulrich Mählert.

http://www.stiftung-aufarbeitung.de/service_wegweiser/ddr_newsletter.php

Die Newsletter sind Mitteilungen zum Stand der aktuellen DDR-Forschung und erscheinen seit 1994 dreimal jährlich in der Zeitschrift *Deutschland Archiv*. Redaktion: Dr. Ulrich Mählert.

Die in den Newslettern angegebenen Projektmeldungen verzeichnen zum Erscheinungszeitpunkt geplante, laufende und abgeschlossene Projekte. Newsletter und Projektmeldungen können aus dem Internet heruntergeladen werden.

Section II: News on Archives, Fonds and Institutions.

RGASPI, Moscow: New Archival Guide on CPSU Holdings.

The Russian State Archive of Social and Political History (RGASPI) has now published a 4rd volume in the collection of archival guides, this time covering the holdings of the Communist Party of the Soviet Union and its predecessor and side organisations. Besides a detailed introduction by RGASPI veteran Jurij Amiantov, it contains detailed characteristics of the holdings. The description of the party materials is structured as following:

- Party congresses and conferences
- Leading organs (Central Committee, Politbureau, Orgbureau, Secretariat, Agitprop-Department etc.)
- Federal and regional governing organs
- Control organs (Central Control Commission, Central Revision Commission etc.)
- Central party institutions (Central propaganda bureaus for national minorities, party fractions within unions and mass organisations, political departments of the People's Commissariats, party press, party-affiliated scientific institutes and societies).

As an addendum, the guide contains agendas of the CPSU's Central Committee plenary meetings from 1919 to 1943, and a table of federal and regional CP branches whose records are kept in the RGASPI. A personal and organisational index is supplied as well.

Amiantov, Jurij N.; Anderson, Kirill M.; Naumov, Oleg V.; Larisa A. Rogovaja, Zinaida N. Tichonova: Putevoditel' po fondam i kolekcijam dokumentov KPSS. 25 oktjabrja (7 nojabrja) 1917 – avgust 1991 gg., Moskva, ROSSPEN, 2008. 463 p. (Spravočno-informacionnye materialy k dokumental'nym i muzejnym fondam RGASPI. 4).

Digitalisierungsprojekte der Vereinigung zur Förderung des Archivwesens: Politbüro der KPdSU und Internationale Brigaden im Spanischen Bürgerkrieg.

Das Projekt "Politbüro der KPdSU" der Vereinigung zur Förderung des Archivwesens (VFA) befindet sich in einem fortgeschrittenen Stadium. Bisläng ist die Digitalisierung der Protokolle des Politbüros in allen Fassungen der Jahrgänge 1919 bis 1929 abgeschlossen worden. Bis Ende 2008 werden die Protokolle von 1930 hinzukommen. Damit werden unter <http://www.polit-buro.com> die Protokolle von rund 800 Sitzungen des Politbüros mit ca. 65.000 Seiten gescannter Dokumente für die wissenschaftliche Forschung verfügbar sein.

Als Ergebnis des von der Vereinigung zur Förderung des Archivwesens betriebenen Digitalisierungsprojekts der Bestände der Internationalen Brigaden des Spanischen Bürgerkrieges (RGASPI-Fond 545) sind inzwischen 250.000 Seiten gescannter Dokumente unter <http://www.interbrigades.com> benutzbar. Dies entspricht ca. 2/3 des gesamten Bestandes, wobei hierin auch zahlreiche Karten, Pläne, Plakate und Fotos eingeschlossen sind. Der Zugang zu den bisherigen elektronischen Teilergebnissen ist im Bundesarchiv Berlin möglich.

Die Vereinigung zur Förderung des Archivwesens konstituierte sich in der Nachfolge des vom International Committee for the Computerization of the Comintern Archives (INCOMKA), unter dessen Ägide über 1,3 Millionen Seiten des Komintern-Archivs digitalisiert, die u.a. dem deutschen Nutzer im Rahmen einer DFG-Nationallizenz zur Verfügung stehen (siehe <http://www.nationallizenzen.de/angebote/nlproduct.2006-03-20.3434752448>).

ROSSPEN Publishers, Moscow: New Publication Series „Istorija Stalinizma / History of Stalinism“

The leading Russian historical publisher ROSSPEN („The Russian Political Encyclopedia“) has launched a monographical series of huge proportions: in cooperation with the Yeltsin-Foundation, 100 monographs on the history of Stalinism will be issued within the next years. The goal is, according to the publisher's press statement, „to implement the results of historical analysis, based on the achievements of the ‚archival revolution‘, (...) into the fabric of public consciousness.“ Without this, as the press release goes, „it is impossible for a civilization of a modern type to appear in Russia“. To strengthen the public and educational effort of this undertaking, half of the print run of each book will be given away to public and university libraries all over Russia.

The first volumes of the series were premiered at the „Non/fiction“ book fair in Moscow in December 2007 and reached the stores in the first half of 2008. The official launching of the series took place at a large-scale scholarly conference organized by ROSSPEN in cooperation with various archives and institutions. It was called „History of Stalinism. Results and Problems of Research“ and took place from 5 to 7 December, 2008, in Moscow, featuring several thematic panels with a large number of presentations by Russian and Western scholars, including most authors of the series. More information on the conference is available at <http://www.rosspen.ru/links/>.

Until the end of 2008, already 18 books of the series were released. Among them are translated monographs by respected Western historians such as Sheila Fitzpatrick, Jörg Baberowski, Mark Jansen and Peter Solomon, but also new Russian volumes on Soviet history, which are nothing short of their Western counterparts. Here follows a list of the Russian titles which constitute the series until the end of 2008:

- Belkovec, Larisa P.: Administrativno-pravovoe položenie rossijskich nemcev na specposelenii 1941-1945 gg. Istoriko-pravovoe issledovanie [The Administrative and Juridical Situation of Russian Germans in the Special Settlement, 1941-1945], Moskva, ROSSPEN, 2008. 359 p.
- Borodkin, Leonid I.; Gregori, Pol [Gregory, Paul]; Oleg V. Chelvnjuk (eds.): GULAG. Ekonomika prinuditel'nogo truda [GULAG. The Economy of Forced Labor], Moskva, ROSSPEN, 2008. 320 p.
- Kondrašın, Viktor V.: Golod 1932-1933 godov. Tragedija rossijskoj derevni [The Famine of 1932-1933. The Tragedy of the Soviet Village], Moskva, ROSSPEN, 2008. 519 p.
- Lejbovič, Oleg L.: V gorode M. Očerki social'noj povsednevnosti sovetskoj provincii [In the City of M. Essays on Everyday Life in the Soviet Province], Moskva, ROSSPEN, 2008. 294 p.
- Meerovič, Mark G.: Nakazanie žiliščem. Žiliščnaja politika v SSSR kak sredstvo upravlenija ljud'mi. 1917-1937 gody [Punishment by Housing. Housing Policy in the USSR as a Means of Human Administration], Moskva, ROSSPEN, 2008. 303 p.

- Osokina, Elena A.: Za fasadom "stalinskogo izobilija". Raspredelenie i rynek v snabženii naselenija v gody industrializacii. 1927-1941 [Looking Behind „Stalin-Era Prosperity“. Distribution and the Market Provisioning the Population in the Years of Industrialisation, 1927-1941] , Moskva, ROSSPEN, 2008. 351 p.
- Volokitina, Tat'jana; Muraško, Galina; Al'bina Noskova: Moskva i Vostočnaja Evropa. Vlast' i cerkov' v period obščestvennyh transformacij 40-50-ch godov XX veka [Moscow and Eastern Europe. Power and the Church During Social Transformations of the 1940s and 1950s], Moskva, ROSSPEN, 2008. 807 p.
- Zubkova, Elena: Pribaltika i Kreml'. 1940-1953 [The Baltics and the Kremlin, 1940-1953], Moskva, ROSSPEN, 2008. 352 p.

More information on the series is available at

<http://www.rosspen.su/ru/catalog/.briefly/id/56/limit/0.20.1../>

New Declassifications in Russian Archives 2007-2008.

Volume 8 (2007) of the declassification bulletin issued by Russia's Federal Archival Agency gives an overview over a multitude of declassified files in Russian state archives, mostly on military industry, including the secret nuclear complex. Some of the most promising declassifications concerning the history of the international communist movement may be those in the Russian State Archive of Social and Political History (RGASPI), which include large portions of the fonds of Georgij Čičerin and Vjačeslav Molotov. Yet even more crucial is the declassification of large portions of the files of Georgi Dimitrov and Osip Pjatnickij within the Comintern archive (fond 495), which apparently took place in the second half of 2007 (the new finding aids are dated November 2007). This declassification act however, making available vast materials on the international communist movement, has not been mentioned in the declassification bulletin.

Volume 9 (2008) lists slightly less declassified materials than in the year before. The majority of the declassified files concern CPSU politics in the post-war period, including the files of the Department of International Information of the CC of the CPSU (located at RGASPI). A substantial amount of files has been declassified at the Russian State Military Archive, mostly concerning the Soviet military apparatus in the 1920s, but also including documents on the Spanish Civil War (fond 35082).

Both bulletins, as well as older issues, are readable online at

<http://www.rusarchives.ru/secret/index.shtml> (in Russian).

Nikolaj Bucharin and Michail Boguslavskij – New Archival Fonds (Central Moscow Archive).

The Personal Collections Department of the Central Moscow Archive (TsMAMLS) now hosts the files of Nikolaj Bucharin's family. The materials have been given to the archive by relatives of Bucharin and his widow Anna Larina, as well as relatives of his brother, Vladimir Bucharin. Some materials have also been given by Valerij Pisigin, a prominent bucharinist in the late 1980s. Exact information about the content of the collection was not available yet. A Bucharin exhibition hosted by the archive in March 2008 showed manuscripts, photographs and drawings by Bucharin. To contact the archive, see the website at <http://mosarchiv.mos.ru/>.

Also amongst the new acquisitions of the TsMAMLS is a collection of personal documents of Michail Boguslavskij, a Soviet party and trade union activist who took part in the Zinovievist opposition and was killed in 1937. The collection contains, amongst other items, documents on Boguslavskij's activities in Voronezh (1918-1919), letters he wrote to his children (1926), several photographic documents from the 1920s and the album "Workers' Moscow for the Third Congress of the Communist International" (1921). For more information, see <http://mosarchiv.mos.ru/detail.aspx?tuid=85d1c2cc-7c2d-4ebd-847f-a691d6b1ff77&ruid=9923ec47-5afc-4ec8-adf9-4a454551ffac>.

"Archivbericht Russland 2003-2005" veröffentlicht.

Die Zeitschrift *"Der Archivar"* veröffentlichte in der Ausgabe 2007/3 einen Bericht von Hermann Schreyer über die Situation der russischen Archive in den Jahren 2003 bis 2005. Anhand von vor allem russischen Archivfachzeitschriften wird hier die Situation der russischen Archive für den deutschen Leser dargelegt. U.a. wird die Reform des Archivwesens im Jahre 2004 beleuchtet. Auch werden die wichtigsten Dokumentenveröffentlichungen für den Zeitraum in den Zeitschriften *Otečestvennye Archivy* und *Istoričeskij Archiv* vorgestellt und Meldungen zu neuen Beständen und sonstigen Änderungen in den einzelnen russischen Archiven zusammengefasst. Aspekte der internationalen Kooperation mit russischen Archiven werden ebenfalls berücksichtigt.

Schreyer, Hermann: *Archivbericht Russland 2003-2005*. In: *Der Archivar* 60 (2007), 3, p. 235-242. Online-Fassung: http://www.archive.nrw.de/archivar/hefte/2007/Archivar_2007-3.pdf

Bundism.net – A Network Devoted to Research on the Jewish Labor Bund.

The history of the General Jewish Labor Bund, once the international avantgarde of the Jewish workers' movement, can be understood as an integral part of East European history and labor history, but also as the history of a transnational movement. The last major international meeting of researchers on the Bund took place in 1997 in Poland. The exchange of ideas initiated by the conference's participants cannot be considered closed. There is currently no forum or space for intellectual exchange between researchers, and in many cases, scholars in the field remain isolated. Bundism.net (<http://www.bundism.net>), founded by three PhD-candidates from Germany and Australia, seeks to connect scholars throughout the world who are interested in exploring the history and ideas of the Jewish Labor Bund. It is committed to supporting a multiplicity of approaches and backgrounds. Ultimately, the editors wish to create a transnational community where people can share their resources, wisdom and insight in order to enliven and enrich research. In order to achieve these aims, bundism.net offers the following:

- Information about ongoing projects.
- Direct contact to researchers worldwide.
- Information, including contact details, about relevant institutions (such as archives and libraries).
- A mailing-list and a discussion group.
- An extensive up-to-date bibliography.
- An extensive list of web links and online resources.

- A collection of information relevant to the field.

Membership is free of charge and open for anyone interested in the subject. More information and application forms can be requested by e-mailing: blitspost@bundism.net.

Projekt "Clio-online Findmittelkatalog" abgeschlossen.

Der Clio-online Findmittelkatalog (<http://findmittel.clio-online.de>) bietet Zugriff auf 1.485 online verfügbare oder gedruckte Findbücher und Bestandsübersichten deutscher Staats-, Landes- und Regionalarchive sowie ausgewählter ausländischer Archive. Das Bundesarchiv, die Staatsbibliothek zu Berlin und das Institut für Geschichtswissenschaften an der Humboldt-Universität zu Berlin haben dieses Teilprojekt nach einer jeweils einjährigen Konzeptions- und Aufbauphase abgeschlossen. Die Daten wurden sukzessive nach epochalen und regionalen Kriterien geordnet auf dem Clio-online Portal zur Verfügung gestellt. Neben dem Verweis auf die Online-Version der Findmittel geben die Nachweise Auskunft über Provenienz und Umfang der im Findmittel verzeichneten Bestände, wie auch vorhandene Bestandsbeschreibungen. Für gedruckte Findmittel kann eine weiterführende Suche in Bibliothekskatalogen im Rahmen der Clio-online Metasuche durchgeführt werden.

(Quelle: Clio-online Newsletter 2008.1,

http://www.clio-online.de/site/lang_de/40208252/Default.aspx)

Communist Party of Great Britain Online Bibliography Launched.

With the support of The Barry Amiel and Norman Melburn trust, a bibliography of the Communist Party of Great Britain (CPGB) compiled by Dave Cope is now available online. Cope reports that the bibliography is: "divided into material by and about the Communist Party of Great Britain. While such a bibliography could never be complete, I am confident I have unearthed at least 95% of material published nationally by the CPGB, most local material and the vast majority of key books and many of the articles written about the CPGB. I have tried to see all the items listed – only very occasionally have I failed with Party publications. I have a further list of books and articles I am in the process of researching that will eventually be listed." The bibliography can be browsed by index entry or searched by keyword, and can be accessed at

http://www.amielandmelburn.org.uk/cpgb_biblio/searchfrset.htm.

(Source: <http://c20c.wordpress.com/2008/06/22/cpgb-online-bibliography/>)

Tamiment Library Communist Party of the United States Exhibition Online.

The Tamiment Library (New York, NY), which acquired substantial parts of the Archive of the Communist Party of the USA in 2006, held an exhibition about the CPUSA, curated by Peter M. Filardo and Michael Nash, from March until July 2007. Photographical reproductions of the items on display, ranging from written documents over photographs to Communist merchandise articles, can be browsed online at

<http://www.flickr.com/photos/tamiment/collections/72157600984900765/>.

Fonds Thorez-Vermeersch, Archives communales d'Ivry-sur-Seine: Finding Aids Online.

In 2002, descendants of the French communist leader Maurice Thorez and his wife Jeannette Vermeersch donated the couple's library and gift collection to the communal archives of Ivry-sur-Seine (France). Since 2006, the finding aids to the fonds are accessible online at <http://www.fonds-thorez.ivry94.fr>. Besides the aforementioned items, the fonds also contain film material.

Bestandsverzeichnis des Trotzismus-Archivs der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg.

Die 1980 von Hermann Weber an der Universität Mannheim begründete und 2004 an die Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung (Bonn-Bad Godesberg) übergebene Spezialsammlung umfaßt zahlreiche Zeitschriften und Druckerzeugnisse trotzkistischer Gruppen vor allem im Nachkriegsdeutschland, sowie einen umfangreichen Bestand an Literatur über Leo Trotzki und den Trotzismus, inclusive antitrotzkistischer Polemiken. 2007 wurde ein ausführliches Bestandsverzeichnis der Sammlung herausgegeben.

Bärhausen, Anne; Rose, Gabriele (eds.): Das Trotzismus-Archiv (Sammlung Hermann Weber) in der Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung. Ein Bestandsverzeichnis, Bonn, Friedrich-Ebert-Stiftung, 2007. 228 p. (Veröffentlichungen der Bibliothek der FES. 19).

Russisches Staatliches Militärarchiv, Moskau: Veröffentlichung über das Sonderarchiv.

Das Sonderarchiv des Russischen Staatlichen Militärarchivs ist das Thema der 2. Ausgabe des Bulletins des Deutschen Historischen Instituts Moskau (DHI). Das von Bernd Bonwetsch, Corinna Kuhr-Korolev und Matthias Uhl herausgegebene Periodikum enthält außer einem Vorwort der Herausgeber einen grundsätzlichen Beitrag zur Geschichte des Sonderarchivs Moskau von Sebastian Panwitz, der auch für die Bestandsübersicht unter www.sonderarchiv.de verantwortlich zeichnet. Weitere 10 Forschungsberichte von Stipendiaten des DHI Moskau beleuchten Bestände und eigene Erfahrungen mit der Arbeit im Archiv, zumeist im Rahmen von Spezialthemen der deutschen Geschichte.

Siehe: *Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau Nr. 2, 2008. 124 p.* www.dhi-moskau.org

Bayerische Staatsbibliothek München: Neue ukrainische Archivalien

Die Bayerische Staatsbibliothek konnte mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft ihre international hervorragende Sammlung von mikroverfilmten Archivmaterialien zur osteuropäischen Geschichte um die Verfilmung "German Occupation of Kiev in 1941-1943" (Verlag East View) aus dem Staatsarchiv des Gebiets Kiev ergänzen. Mehr als 90.000 Seiten umfassen die Unterlagen der Stadtverwaltung Kiev während der deutschen Besatzungszeit von 1941 bis 1943. Darunter finden sich u.a. Dokumente zum

Gesundheitswesen, zur Kultur und Erziehung, Wohnungssituation sowie zur Industrie. Der Bestand bietet zudem Materialien zur Zwangsrekrutierung von Arbeitskräften für das Deutsche Reich und ergänzt so die bereits in der Bayerischen Staatsbibliothek vorhandenen Überlieferungen ukrainischer Zwangsarbeiter. Die neu erworbene Mikrofilmsammlung bereichert die vielfältigen Bestände der Bayerischen Staatsbibliothek zur Geschichte der Ukraine insgesamt sowie die bereits vorhandenen mikroverfilmten Archivalien, beispielsweise die Unterlagen über die jüdische Emigration in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts oder die Akten der Kommunistischen Partei der Ukraine zur grossen Hungersnot Anfang der 1930er Jahre („Holodomor“).

Alle einschlägigen Mikrofilmsammlungen der Bayerischen Staatsbibliothek können vor Ort im Ostlesesaal (www.bsb-muenchen.de/Ostlesesaal.200.0.html), wo ein moderner Viewer-Scanner zur Verfügung steht, oder über die Bibliotheksfernleihe genutzt werden. Ein komplettes Verzeichnis der in der Bayerischen Staatsbibliothek verfügbaren Mikroformen zur Geschichte ist unter www.bsb-muenchen.de/mikro/litten.htm abrufbar. (Die Verfilmung zur Stadtverwaltung Kiev kann man direkt unter www.bsb-muenchen.de/mikro/litten.htm#487 erreichen.) Es ist zu beachten, dass in vielen Fällen die Findmittel zu den Verfilmungen bereits in digitaler Form vorliegen und von den jeweiligen Einträgen im Verzeichnis aus verlinkt sind.

Kontakt: Freddy Litten Bayerische Staatsbibliothek München, +49-(0)89-28638-2331, freddy.litten@bsb-muenchen.de

(Quelle: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/projekte/id=307>)

Section III: Research Projects and Dissertations – Work in Progress.

Michel Christian, Université de Genève (Switzerland): Party and Society in the German Democratic Republic and in Socialist Czechoslovakia. PhD Project.¹

The aim of my research is to write a comparative social history of the ruling communist parties in the GDR and in Czechoslovakia between 1945 and 1989. Up to now the two parties have been mainly analyzed as power-exerting institutions that were meant to impose decisions and conducts from the top. Social history, which is alive and well in Germany and to a lesser extent in the Czech Republic and in Slovakia, focuses more on the interactive processes and attempts to analyze the practice of domination in its historical context to pinpoint the actors' specific *modus operandi*. Such a perspective still has to be applied to communist parties. One has the feeling that "society" was studied first while the communist party was set on the side, as if it wasn't part of society.

The parties' coming to power and their settling down as ruling institutions have been well documented. Their structures were described as centralized organizations that were represented at every level and in every social field. This is why the party was said to be "similar to the second skin of the social fabric". My dissertation attempts to answer questions in the opposite direction. Instead of asking how the communist parties came to power, I explore how they maintained their hold on society in the long run, since the practice of government was never and could never be reduced to mere coercion. Rather than considering the party as an institution outside of society, I envision it as a part of society. Communist parties were organizations embodied in societies they contributed to shape, and those societies in turn shaped the parties.

As a first step I research who the communist party members were in the GDR and in Czechoslovakia and how membership evolved. Members were less likely to be blue-collar workers over time while the proportion of white collar workers increased within the party. Gender and age should also be taken into account. Figuring who the members were is indicative of the party's place in society. Parallel to that, the power relations inside the parties need to be described. More than simple mechanical relations, they are social practices that require a very local focus, inside regional, local and grassroots party organizations in firms, in the state institutions as well as in schools and universities. Nowhere but at that level can the practice of power and authority be adequately observed. Such practices are to be found in diverse social fields, like firms, schools, or the police for instance. They involve individuals that are not abstract party members but rather people with specific social capital, that cannot be reduced to simple political capital. The relation between cultural and political capital is therefore a crucial one.

The comparative dimension of my research brings together a broader panel of situations. It is an opportunity to assess the relative role of national contexts and specific national histories in the place that communist parties take in both societies. I chose to compare the GDR and

¹ Under the direction of Prof. Sandrine Kott.

Czechoslovakia because of their similarities. Both are industrial societies that developed early social-democratic parties and experienced parliamentary democracy before 1945. Their history was nevertheless quite different insofar as the two communist parties came to power and remained in command in different ways. A comparative perspective broadens the scope of inquiry. It opens the way to questions on the experience of power for a communist party, and on the consequences this has on society as well as on the party as part of society.

**Frédéric Cyr, Université de Montréal (Canada):
Paul Levi and the Politics of the German Left 1918-1930. From Revolutionary to
Defender of the Republic. PhD Project.**

As leader of the KPD, Paul Levi positioned himself against Moscow's "putschism" in March 1921, with his famous brochure *Unser Weg: Wider den Putschismus*. Levi was subsequently expelled from the party in April 1921. He went on joining the SPD when it merged with the Independent Social Democratic Party at the end of 1922. In the SPD, Levi consolidated a left-wing fraction, which he led until his death in 1930.

Above all, the image of Levi comes from his years as KPD leader. Historiography traditionally depicts him as "Luxemburg's political heir"¹, whose political conceptions can be situated halfway between Spartacus communism and Western social democracy². Levi epitomizes the more democratic German approach to communism, in comparison to Moscow's dictatorial *avant-gardist* method. Unfortunately, only few studies have examined Levi's career in the SPD after 1922³.

My project wishes to retrace the evolution of Levi's political ideas, paying particular attention to his conception of an ideal German socialist state. Specifically, I will examine Levi's conception of political agencies such as the parliament and the councils, as well as his definition of socialist concepts. How did he envision the "revolution" and a "dictatorship of the proletariat" in the German context? For the period following his dismissal from the KPD, special emphasis will be put on assessing how the reduced potential for a revolution in Germany and the subsequent rise of a nationalist right might have influenced Levi's idea of the socialist state. Like many other Weimar leftist thinkers, Levi progressively positioned himself in defence of the Republic, especially after Hitler's failed coup in November 1923. Central to my research will be to understand how Levi went on adapting his political conceptions to suit his strengthened goal of protecting Weimar.

¹ David Fernbach, "Rosa Luxemburg's Political Heir: an Appreciation of Paul Levi", *New Left Review*, 238 (1999), p. 3-25.

² Charlotte Beradt, *Paul Levi : Ein demokratischer Sozialist in der Weimarer Republik* (Frankfurt am Main : Europäische Verlagsanstalt, 1969).

³ Hans-Ulrich Ludewig, "Die sozialistische Politik und Wirtschaft: ein Beitrag zur Linksoption in der SPD 1923 bis 1928", *Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der Deutschen Arbeiterbewegung*, 17, 1 (1981), p. 14-41; Dietmar Klenke, *Die SPD-Linke in der Weimarer Republik: eine Untersuchung zu den regionalen organisatorischen Grundlagen und zur politischen Praxis und Theoriebildung des linken Flügels der SPD in den Jahren 1922-1932* (Münster: Lit, 1983); Bernd Dieter Fritz, *Die Kommunistische Arbeitsgemeinschaft (KAG) im Vergleich mit der KPO und SAP. Eine Studie zur politischen Ideologie des deutschen "Rechts-Kommunismus" in der Zeit der Weimarer Republik* (Bonn: Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität, 1966).

Adrian Grant, University of Ulster, Magee College, Derry, Northern Ireland (UK):

Irish Socialist Republicanism, 1909-1936. PhD Project.

The Irish socialist republican movement of the early twentieth century was an attempt to harness the power of the workers and small farmers to fight for the establishment of a workers' republic. Workers' issues and the Irish national question have always been closely linked but the twentieth century saw a determined effort to build a movement that could achieve independence from Britain and build a socialist state. This movement included trade unionists, socialists, communists and republicans. The socialist republicans of the era have been studied in passing before by historians of republicanism who have generally treated the movement as an IRA splinter group that emerged in reaction to republican defeat in the Irish Civil War (1922-23). Other, more comprehensive studies have identified James Connolly as the greatest influence on the movement. By deconstructing the supposed theoretical incompatibility of Connolly's ideological thinking, the "myth" of socialist republicanism is revealed. This relentlessly negative approach to the topic and reliance on evidence from left-republicanism ignores a large, and vitally important, part of the movement.

This study aims to highlight the hugely important role played by trade unions in the creation of the socialist republican movement and the role of Irish and international communism in its development in the inter-war years. The formation of the Irish Transport and General Workers' Union (ITGWU) by Jim Larkin in 1909 was the beginning of a mass socialist republican group. The union openly expressed its socialist republicanism from its formation and drove the movement in its early years. The Irish labour movement played an essential role in the Easter Rising of 1916 and during the War of Independence (1919-21). Therefore socialist republicanism was a force in Irish society long before the defeated republicans moved to the left in the 1920s and 1930s. The Irish Labour Party and the ITGWU accepted the Treaty settlement which created the Irish Free State in 1922. This left socialist republicanism in a much weakened state. It was at this point that leftist republicans (from the IRA), radical socialists, radical trade unionists and communists took over a much smaller socialist republican movement.

This part of the project will focus on the role played by international communism in the manipulation of Irish radical political forces throughout the 1920s and 1930s. The Communist Party of Ireland (CPI) and other radical parties and groups were, at different times, affiliated to the Comintern and played crucial roles in the many socialist republican enterprises of the period. The Comintern's decision to initially back Jim Larkin in the 1920s had a significant impact on the revolutionary potential of the movement as did its decision to then focus on anti-imperialism, which resulted in closer cooperation with the IRA. International Communism's class against class and united front policies had played a significant role in shaping Irish radical politics. Other external influences also had a great effect on Irish socialist republicanism. The church and state inspired 'red scare' of the 1930s led to a split in the IRA and the formation of a Republican Congress of socialist republicans. Again the Comintern played a significant role in this group. The Congress was recognised as a potentially strong group but when an organisational programme was debated at the end of 1934, the CPI and a number of ex-IRA members disagreed with their Congress colleagues which resulted in a split. This was just one of a number of incidents in which the Comintern directed CPI played a major role. The Irish socialist republican movement was all but finished by 1936 but again emerged in the 1960s.

The main aim of the research is to show that the IRA was not the behemoth of Irish socialist republicanism. It began in the labour movement and was driven by the labour movement in its first ten to fifteen years. In the 1920s and 1930s, the role of trade unions, socialists and communists was crucial along with that of leftist republicans. This approach to the topic should demonstrate that the movement was not based on contradictory ideology or theoretical inconsistency, but on a practical politics rooted in trade unionism. It evolved in the 1920s and 1930s into a radical alternative voice which was much needed in the highly conservative Ireland of the time.

**Kostis Karpozilos, University of Crete, Rethymno (Greece):
Labor Unions, Radicalism and the Communist Left in the Greek-American
Communities (1920-1950). PhD Project.¹**

The aim of my dissertation is the presentation of the activities of the Greek-American left focusing mainly on the 1930s, when they reached their peak due to a series of factors such as the new line of the Communist International, the New Deal, the Spanish Civil War and the emergence of the dictatorship of Metaxas in Greece. More particularly, I intend to demonstrate that the communist left arose as a considerable force within the Greek-American communities proposing a distinct cultural and political program that combined class-consciousness with the process of Americanization. This research sheds light onto a neglected aspect of the history of the Greek presence in the United States since it reveals considerable transformations and changes of allegiances within the communities. Even though the communist left was in no way the hegemonic force among Greek-Americans, a series of sources indicate that it enjoyed considerable support.

My research is based mainly on primary sources of the Greek-American left, the newspapers *Organosis* (Organization), *Fone tou Ergatou* (Voice of the Worker), *Empros* (Forward) and *Ellinoamerikaniko Vema* (Greek-American Tribune), the journal *Protoporos* (Pioneer), the publications (books and pamphlets) of various parties and organizations in Greece and the archival collection of the Communist Party of the United States. Moreover, I have worked on files of the Greek embassy and consulates in the United States, which are now held in the archives of the Greek Foreign Ministry, while scattered documents of interest have been located in various other institutions in Greece. Finally, collections deposited in the Tamiment Library & Robert F. Wagner Labor Archives, such as the John Poulos Collection and the Vassos Vlavianos Papers (Special Collections of the California State University of Sacramento) contribute mainly in associating Greek-American trends with developments in the United States.

Persistent evidence shows the existence of Greek-American radical organizations, from the publication of the Greek newspaper *Organosis* in 1916, until the closure of the *Greek-American Tribune* in the years of McCarthyism. A Greek section of the Communist Party existed from the first days of the latter, while at various points small groups of Greek-Americans were active in other radical organizations, like the Socialist Party, the Socialist Labor Party and the Lovestone group in the early 30s. This evidence is useful to an extent in the documentation of the Greek-Americans history, while it is of interest for the interrelation between the American left and immigrant communities. Moreover, though, there is a more interesting aspect in this. The history of Greek-American radicalism depicts the interaction of immigration and class, the inner transformations of the communities and their association with the general developments and ideological trends of the American society.

This has to do with the overall transformation of the Greek presence in the United States, the gradual involvement of the communities in the political and economical life of the country and the emergence of a 'progressive bloc' during the New Deal years. In this context, my research does not focus exclusively on the activities of the Greek-American left, but it tries to show that Greek-American communities witnessed a notable transition during the two interwar decades. A keynote example concerns the active involvement in the labor

¹ Supervisor: Prof. Christos Hadziiossif.

movement during the New Deal years responding to the organizational drives of the C.I.O. More particularly, I examine three industries, where Greek-Americans were mainly concentrated: the Fur workers of New York, the Hotel and Restaurant workers and finally the Steel workers, especially in West Virginia and Ohio. The publications and hearings of the National Labor Relations Board provide valuable information concerning these matters. Involvement in labor unions went hand in hand with the widespread support for the New Deal in Greek-American communities, a milestone in their history, since it initiated their active involvement in American politics.

The result was the emergence of a Greek-American popular front during the 1930s, due to a series of factors such as the political line of the Communist International, the tension of class struggle in the United States, the Spanish Civil War and the emergence of the dictatorship of Metaxas back in Greece. In this regard, the 'Greek bureau' of the Communist Party initiated an approach with radicalized sectors of the New Deal supporters, and this process resulted in the formation of the Greek-American Democratic Committee. Demetrius Christoforides, a journalist and editor of the republican *Ethnikos Kirix*, was appointed head of the *Empros*, which was hence transformed into the official organ of the new organization and enjoyed considerable circulation. At the same time, the Greek-American left went through a transformation process in order to meet the terms of the alliance – the unity of the progressive elements of society were to be the main priority, and in this context the notions of class struggle were somewhat suppressed.

This process was combined with the involvement in local and national politics, the support for New Deal candidates and the participation in the formation of the American Labor Party. In 1942, Dean Alfange, a progressive Greek-American, ran for Governor of New York on the Labor Party ticket, while committees for the support of the Greek resistance movement (EAM-ELAS) during the war obtained considerable support. The Cold War signified the decline of the Greek-American left. In Greece, during the Civil War the left was engaged in a military confrontation with the United States. At the same time, in the States the Committee on Un-American Activities inquired the activities of Greek-Americans, a process that led to the deportation of a small number of activists.

Heikki Larmola, Helsinki (Finland):

**The Czechoslovak Crisis of 1968 and the Soviet Laboratory of Finland:
The Beginning Decline of the Communist Movement. Research Project.**

The reform policy of the renewed Communist leadership in Czechoslovakia since the beginning of 1968 proved to be an ideological challenge for the existing Soviet-type systems. It simultaneously seemed to free uncontrolled political streams so far stagnated by the rigid totalitarian politocratic rule as did Princess Pandora in classical Greek mythology once she opened her box. However, the Dubcek team seemed only to follow the original traditions of the Czechoslovak Communist Party (Komunistická strana Československa, KSČ) of the early 1920's under the leadership of Bohumír Šmeral, who leaned more on the popular support in parliamentary elections than on the theory of tight elitist avant garde party. Without Lenin's decisive intercession Šmeral and his party might have been even ousted from the Comintern. Later in 1929, the KSČ had been "bolshevized" according to the models of other Comintern parties. Since then, the Czechoslovak Communists mainly used to copy Soviet practices and followed the Soviet line quite faithfully until the end of 1967. In 1968, Dubček's team seemed to desire to return to the democratic origins of the party's first years by regulating political and social reforms, which were genuinely popular among most of the people. Only a small group within the KSČ seemed to oppose the reforms and began to link itself to the Kremlin leadership, who was already worried on the new Czechoslovak course.

Similarly the Finnish Communist Party (Suomen kommunistinen puolue, SKP) had begun to free itself from its authoritarian Stalinist past once it had renewed its leadership in the Party Congress of 1966 in order to democratize its organisation. However, the supporters of the old phalanx did not accept its defeat at the Party Congress and began to organize themselves within the existing party. The rising schisms within the SKP seem to have resulted into the slight but perceptible decline of the party's popular support. Many traditional Communist and left voters in Finland began to alienate themselves from the quarrelling party. But before the Warsaw Pact intervention into Czechoslovakia in August 20-21, 1968, the definite split between two separated wings within the SKP had not yet been crystallized definitely.

Czechoslovakia was an essential part of the Warsaw Pact geostrategic military front towards Western Europe, especially towards West Germany that was a red rag for the Kremlin leadership at that time. Thus the Soviets insisted on their unquestioned rule over Czechoslovakia without mention of a specific Czechoslovak system of socialism perhaps even outside the Warsaw Pact Organization. Therefore the basic question of the project concerning the Warsaw pact intervention, the "Operation Danube", is whether the military motives behind the "Operation" had a higher priority for the USSR than political, ideological, and economic motives. For the GDR, Poland, and Bulgaria, as well as partially for Hungary, the priority of political motives to participate in the "Operation" alongside the Soviet troops might have been obvious. But the Kremlin always had a decisive say over its allies, thus the Soviet order of priorities dictated the model of problem solving.

Finland in turn belonged to the Soviet political and economic sphere as an odd exceptional case. It was a country with a western parliamentary democratic system and market economy. Despite of limits that the Finno-Soviet Treaty on Friendship, Co-operation, and Mutual Assistance (Sopimus ystävydestä, yhteistoiminnasta ja keskinäisestä avunannosta, YYA) of 1948 imposed on the existence of Finland, this north-west neighbour of the USSR had begun

to insist on its neutrality in the great power conflicts since the late 1950's and began its gradual economic integration into Western Europe via co-operation with the other Nordic countries. Thus, the USSR began to doubt that Finland might not fulfill its duties according to the YYA treaty in the international conflicts that might spread to Northern Europe too.

Eventhough Finnish communism was not able to increase its popular support after the successful parliamentary elections in 1958 and 1962, the Finnish labour movement as a whole achieved a great victory in the parliamentary elections of 1966, when the social democrats (Suomen sosialidemokraattinen puolue, SDP) advanced remarkably by regaining the position of the biggest parliamentary group. The SDP decided to re-orientate its domestic political course by shifting to the left, resulting into a new foreign political orientation of the social democrats which was more favourable towards the USSR than before. As preconditions to establish good relations with the CPSU, the Kremlin expected the Finnish social democrats to support the foreign policy of Finnish president Urho Kekkonen based on friendship and co-operation with the USSR, and to open the prospects for cooperation with the Finnish communists. At the same time, the SKP was instructed by prominent Soviet advisers to overcome their antagonism towards the social democrats. Once Finland had got a popular front government in 1966 including Communist ministers for the first time after 1948, the Soviets began to nourish expectations on the peaceful transition of Finland from capitalism into Soviet-type socialism as an example to some other Western European countries with strong Communist parties.

After the conclusion of the YYA Treaty, J.K. Paasikivi, post-war president of Finland and Kekkonen's predecessor, was quite convinced that the USSR's prior interests in Finland lied in the sphere of military and not of ideology. In the favourable situation of international politics in the spring of 1948, when Stalin aimed for any kind of treaty with Finland in order to secure the north-western part of the Soviet borders, Paasikivi had managed to include a special passage into the preamble of the Treaty, stating Finland's will to stay outside of any conflict between the Great Powers. Similarly Finland committed itself to defend only its own territory against any aggression towards the Soviet Union. The latter point constituted a remarkable difference compared to the respective treaties the Soviet Union had earlier concluded with its allies like Czechoslovakia. These points, allowing Finland to behave more freely than any other Soviet ally in Europe, made Paasikivi and later Kekkonen believe that the USSR would not advocate any political changes in Finland as long as Finland stayed loyal to the Treaty and did not irritate the Kremlin. Considering Finno-Soviet relations after World War II, and taking into account the Soviet vision for the whole of Scandinavia, *the Soviet interests concerning Finland were mainly military ones, and the ideological and political concerns had only secondary significance*. But was the short period around the Czechoslovak crisis an exception? Thus the basic question concerning Finno-Soviet relations in the shadow of a) the Czechoslovak crisis, b) the desired Soviet arrangements for structuring European security and co-operation as well as for stabilizing the European post-WW II order as de facto established after the communist coup d'état in Czechoslovakia, and c) the Soviet desires for ideological re-expansion in Europe, when there were wide social unrests in France and Italy with their strong communist parties and the popular front government was established in Finland, – is *whether ideological and political issues took a prominent place in the Soviet list of priorities in its Finnish policy aside with military issues*.

Thus, the Warsaw Pact intervention into Czechoslovakia had far reaching consequences on Finland too. First, it immediately crystallized the split of the SKP as the majority condemned the occupation, while the minority followed the Soviet instructions. Second, it made the Soviets question Finnish neutrality, when the Kremlin began to tighten its hand on its

European sphere in front of the American threat in the West and the Chinese threat in the East.

The crushing of the Prague Spring by the Warsaw Pact Intervention in August 1968 at the same time seemed to limit the political space of manoeuvring for Finland in the neighbourhood of the USSR. The basic problem stemmed from the military articles in the YYA Treaty. Finland went on to emphasize its neutrality like it had done since Paasikivi's formulations on the Treaty. The Soviets in turn had repeatedly referred to the military articles of the Treaty, which included mutual military co-operation in the case of the Kremlin finding any external threat for Soviet territory from Western Europe, especially from West Germany, or the USA. The Czechoslovak crisis in 1968 motivated the Soviet leadership to tighten their control over their allies and to secure more intensively their interests in Northern Europe. Thus, they gradually refused to recognize Finland's neutrality, and the threat of mutual military consultations against the "West German aggression" shadowed the political field at the Soviet north-west border. Of course the event of Soviet-Finnish military consultations would have destroyed all credibility of Finland's neutrality in the West. In this context, the restart of the already once interrupted American-Soviet SALT (Strategic Armament Limitations Talks) negotiations, the fact that they took place in Helsinki and that they happened so soon after the Czechoslovak crisis (already in 1969), served an immense advantage for the defence of Finnish neutrality policy led by President Urho Kekkonen by all means.

Originally Kekkonen was not willing to contribute to the Soviet project of the Conference of European security, because he did not want to be labelled as a Soviet spokesman. But quite soon he realized that the Warsaw Pact intervention into Czechoslovakia benefitted the Soviet policy of status quo: it was the definite confirmation of the bloc borders emerged after World War II. So, Kekkonen modified the original Soviet schema by extending it to include also the USA and Canada. This was the very thing the Soviets originally did not want, since their goal was to exclude the USA's influence from Europe forever. When Finland suddenly made an offer to host the eventual security conference with American and Canadian participation, the whole project of the CSCE became part of a foreign political defence strategy of Finland's neutrality. Had Finland lost its credibility of neutrality in the West, the conference would never have been realized in Helsinki, if it would have been realized at all.

Among other things, the Kremlin and East Germany tried to push Finland into recognizing the GDR. The Pankow regime had made an appraisal of Finland as "the politically weakest link of the capitalist camp" and therefore the best candidate in the West to recognize the GDR. Had Finland agreed, its credibility would have been definitely lost in the West. But in the end, perhaps because of the Chinese threat in the East, the Soviets' priority was to keep the status quo policy in Europe, therefore they also preferred the arrangement of security conference in Helsinki over the occasional premature recognition of the GDR by Finland. As a result, Kekkonen achieved his finest hours in early August 1975, when he opened the Conference of Security and Co-operation of Europe in Helsinki.

Suggested table of contents:

1. Objectives of the research project, problem statement.
2. Towards an applicable theoretical framework: neorealism and constructivism.
3. The concepts:
 - 3.1 Agents, structures, and their interaction.
 - 3.2 Aggregative capability as a source of power and its special items.

- 3.3 Military power and its preconditions.
4. Historical Background.
 - 4.1 Why the communists won in Czechoslovakia and lost in Finland.
 - 4.2 Different models of adaptation in the Soviet sphere:
 - 4.2.1 Czechoslovakia 1949-1963.
 - 4.2.2 Finland 1949-1962.
5. Hypotheses.
6. The power structure of the European political system in the 1960s.
7. The position of Czechoslovakia and Finland in the international political power structure based on distribution of capabilities across the Great and major powers.
8. Czechoslovakia facing political turbulences, 1963-1967.
9. Finland 1964-1971: neutrality or allegiance.
10. Renovation of communism in the Soviet sphere; Czechoslovakia and Finland: similarities and differences.
11. The Crazy Year of 1968: The Prague Spring, youth unrests and their repercussions on Finland.
12. "Operation Danube": a far-reaching stroke on Czechoslovak and Finnish Communism.
13. Crises and stagnation, the signs of dissolution in the Soviet bloc.
14. The failed Soviet laboratory in Finland and the CSCE process as a successful political pretext for Finland.
15. Conclusions.

**Stefan Karner, Peter Ruggenthaler, Ludwig Boltzmann-Institut für
Kriegsfolgen-Forschung, Graz (Austria):
Der „Prager Frühling“ 1968. Internationales Forschungsprojekt.**

Zum 40. Jahrestag des Einmarsches von Warschauer-Pakt-Staaten in die Tschechoslowakei luden das Ludwig Boltzmann-Institut für Kriegsfolgen-Forschung, Graz-Wien-Klagenfurt (BIK), das Institut für Zeitgeschichte, München-Berlin, die Diplomatische Akademie Wien und die Bundesstiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur zu einer internationalen Konferenz nach Wien und Graz.

Über 60 Referenten aus 20 Ländern folgten der Einladung zur dreitägigen Konferenz, die den Abschluss des vom Leiter des Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung, Univ.-Prof. Dr. Stefan Karner, initiierten zweijährigen, vom österreichischen Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung geförderten, internationalen Forschungsprojektes bildete, an dem über 80 Historiker von mehr als 30 Forschungsinstitutionen aus Europa, Russland und den USA mitwirkten. Als Resultat des Projektes wurde im Frühsommer 2008 das zweibändige Werk (2900 Seiten) „Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1968“ vorgestellt. Trägerinstitutionen des Projektes waren, neben dem BIK, das Staatsarchiv für Zeitgeschichte der Russischen Föderation (RGANI, ehemals Archiv des ZK der KPdSU), die Russische Akademie der Wissenschaften, das Center Austria der University New Orleans, das Institut für Zeitgeschichte der Tschechischen Akademie der Wissenschaften und das Institut für Zeitgeschichte, München-Berlin.

Als Projektenergebnis liegen nunmehr ein Beitragsband mit insgesamt 60 wissenschaftlichen Beiträgen und zehn „Zeitzeugen“-Berichten mit einem Umfang von 1296 Seiten, sowie ein 1591 Seiten starker Dokumentenband (deutsch/englisch-russisch) vor. Eine englische Ausgabe des Beitragsbandes erscheint in verkürzter Form Anfang 2009.

Die Beiträge basieren auf Quellen, die im Rahmen des Forschungsprojekts in Archiven zutage gefördert wurden. Durch die interne Vernetzung war es möglich, die Forschungen auf eine äußerst breite Quellenbasis zu stellen. Fast alle Autoren stellten im Rahmen des Netzwerkes ihre Quellen zur Verfügung. Alle fremdsprachigen Artikel wurden ins Deutsche übersetzt. Der Beitragsband gliedert sich in zwölf Abschnitte: Das erste Kapitel widmet sich dem „Prager Frühling“, den Wurzeln der Reformen, der Dubček-Ära, den wichtigsten Maßnahmen der Reformen auf den Gebieten der Medien, Wirtschaft etc. Kapitel 2 widmet sich ausführlich dem politischen Entscheidungsprozess zur gewaltsamen Niederschlagung des „Prager Frühling“ im Kreml, Kapitel 3 den Atommächten des Jahres 1968, d.h. der US-Politik, den Positionen Großbritanniens und Frankreichs sowie Chinas. In Kapitel 4 werden eingehend die Haltungen der „Bruderparteien“ in Ost-Berlin, Warschau, Budapest und Sofia und ihr Einfluss auf die militärische Niederschlagung des „Prager Frühling“ beleuchtet. Kapitel 5 beleuchtet die Ostpolitik des Vatikans, die Rolle der italienischen Kommunisten, die Politik der BRD. Die Positionen Jugoslawiens und Rumäniens werden ebenso beleuchtet wie jene des NATO-Mitglieds Dänemark und des neutralen Finnland. Kapitel 6 widmet sich ausführlich den militärpolitischen Maßnahmen im Hinblick auf die Tschechoslowakei, von den frühen Maßnahmen der sowjetischen Armee bis hin zum Einsatz sowjetischer Sondertruppen und weißrussischer Spezialeinheiten und dem schlussendlich nicht erfolgten Einsatz der Nationalen Volksarmee der DDR. Im Kapitel 7 wird die Tätigkeit der Geheimdienste beschrieben (KGB, CIA, tschechoslowakischer Nachrichtendienst, MfS). Im Kapitel 8 werden die Folgewirkungen des „Prager Frühling“ auf die sowjetische Gesellschaft

analysiert, im neunten Kapitel jene auf die westlichen Sowjetrepubliken und den Kaukasus. Kapitel 9 widmet sich dem Nachbarland Österreich, u.a. der Neutralitätspolitik Wiens, der Aufnahme der tschechoslowakischen Flüchtlinge, der KPÖ und Wien als Drehscheibe ausländischer Geheimdienste. Im letzten Kapitel erinnern sich „Zeitzeugen“, in erster Linie ehemalige Journalisten aus Österreich, Russland und Deutschland an ihre Tätigkeit in der Tschechoslowakei 1968.

Die Dokumentenedition zum Beitragsband des „Prager Frühlings“ umfasst auf rund 1800 Seiten (zweisprachig) 232 Dokumente aus insgesamt 37 Archiven und Sammlungen. Erstmals werden bislang unter Verschluss gehaltene Dokumente aus dem Archiv des ehemaligen ZK der KPdSU, der Schaltstelle für alle Entscheidungen zur sowjetischen und Warschauer Pakt-Position, im Originaltext und in Übersetzung vorgelegt, werden Gesprächsprotokolle der internen, entscheidenden Besprechungen publiziert. Die russischen Archive liefern auch das Gros der Dokumente, die wesentlich von Archiven in Prag, Berlin, Washington, Sofia, Budapest, Wien, Warschau, u. a. ergänzt wird.

Peter Ruggenthaler (2006 bis 2008 Koordinator des Forschungsprojektes „Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1968“ am Ludwig Boltzmann-Institut für Kriegsfolgen-Forschung)

Stefan Karner, Natalja Tomilina, Alexander Tschubarjan, Günter Bischof, Viktor Iščenko, Michail Prozumenščikov, Peter Ruggenthaler, Oldřich Tůma, Manfred Wilke (Hg.), Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1968. Zwei Bände. Köln-Weimar-Wien 2008. 2900 S., Zus. 84,90 €. (<http://www.bik.ac.at>)

**Raquel Varela, Instituto Superior de Ciências do Trabalho e da Empresa,
Lisbon (Portugal):**

**The Role of the Portuguese Communist Party in the Portuguese Revolution of
25 April 1974 to 25 November 1975. PhD Project.**

The Portuguese Communist Party (PCP) had a central role during the Portuguese revolution of 25 April 1974 to 25 November 1975. Portuguese historiography of the last 30 years has debated whether the PCP was ready to seize power by revolutionary means in order to put Portugal in the orbit of the former USSR – a thesis adopted by most of the authors that have reflected on this subject – or, in the other hand, it was essential to guarantee a transition to a Western-type democracy. Until now, and excluding a few fragmentary works and an abundant collection of memoirs and essays, no exhaustive investigation has been undertaken to clarify this debate.

What we intend to do in this work is to understand the role of the PCP in popular movements (unions, factory occupations, workers' committees, house occupations, agrarian reform), in the provisional governments, the armed forces and the decolonisation process. We shall also try to understand what kind of relation the PCP had with the main political forces of the contemporary Portuguese society. Several questions can be raised and some of the answers can be found by means of a critical review of *Avante!* (the official newspaper), the central committee (CC) minutes, the speeches and the interviews of the main leader, Álvaro Cunhal, or other members of the CC, and also the congress documents.

What kind of policies were these? Did there exist (or not) some differences between the PCP's official politics and the orientations that were carried to the more important political institutions where the party was present, like the provisional governments, the armed forces, the Intersindical (Trade Union Federation); which were the social movements favoured by the PCP; which popular movements did the party call its militants and sympathizers to support and which are those that were omitted or criticized; and finally what kind of regime the PCP fought for.

Peter Waterman, The Hague (The Netherlands): From International Communism to the Global Justice and Solidarity Movement. Memoirs of a Long-Distance Internationalist. Autobiographical Project.

This is a brief account of an ongoing autobiographical project. It is a story of unknown or forgotten times and places in the history of left internationalism. At its core is my coming-of-age experience as one of a group of Communists who worked for the International Union of Students in Prague a half-century or more ago. Because I was so young, and because this was my first such experience, it has actually remained more clearly in my memory than my second experience in Prague, 10 years later. The mid- to late-1950s was the time of the Suez War, the Polish and Hungarian uprisings and the 20th Congress of the Soviet Communist Party, all of which impacted on me, if not noticeably on the International Union of Students or the magazine I was working on, *World Student News*. In the later-1960s, I was a labour educator for the already-moribund World Federation of Trade Unions, working, in particular, on Africa. And then – as if still fighting World War Two – the Soviet Union invaded Prague... One year later I left the Communist world. And one year after that I left the world of Communism.

The book begins with my childhood and youth in the Britain of the 1940s-50s. And it continues with my later life, as Communism went through successive crises and splits and then imploded, leaving not only disenchantment but fragmented or repressed memories behind. The major effect on me, perhaps, is that I abandoned politics for academia. The story continues with my transition from the old internationalism to the new. And ends with my engagement (in more senses than one, given that my longtime Peruvian feminist womanfriend is on its International Committee) with my adventures in and around the World Social Forum (2001-?), the 'global justice and solidarity movement' (my name for this many-splendoured thing), and international labour activity in relation to both.

The book is informed by familiarity with internationalist auto/biographical work in several languages and numerous countries. I have been particularly inspired by two of them, both British, neither Communist, and in which the internationalism is implicit more than explicit.¹ It is also inspired by Gramsci's 'scepticism of the intellect, optimism of the will', as well as Isaac Deutscher's sense of the ironies of history – though its ironies may not be his. Numerous quotations, photos and boxes illustrate and lighten the text. So, hopefully, do the Jewish and Anti-Communist jokes (and particularly the Jewish Anti-Communist ones).

Inspired and motivated by the rise of the 'global justice and solidarity movement', the book should be of interest to this growing public. It should also provide a thought-provoking supplementary text for courses on social movements, international relations/ global studies, social history and politics. Given the popularity of the biographical genre, it could also interest the motivated general reader. It will remind readers that 'transnationalism' did not begin in Chiapas 1994, Seattle 1998, or with the World Social Forum in Porto Alegre in 2001. There are, amongst these present movements, continuations and reproductions of Communist internationalism (i.e. *internationalism*).

¹ Rowbotham, Sheila: *Promise of a Dream: Remembering the Sixties*. London: Allen Lane, 2000; Christie, Stuart: *Granny Made Me an Anarchist: General Franco, The Angry Brigade and Me*. London: Scribner, 2004.

Written with conscious hindsight, it shows what happened over time to not only the author but a number of his comrades and friends. And it throws a historical light on current events. Although footnoted and referenced, the style is biographical and therefore hopefully accessible to a wider readership.

There are some valuable personal accounts by Communist (or ex-Communist) foreigners who worked for the IUS, or elsewhere in Prague, but these often focus on the period of the trials (early-1950s), or to be solely autobiographical, to be in different languages and/or difficult of access. I know, in fact, of no competitor and – aside from listed memoirs of the IUS – only one possibly comparable work on the 1950s (which relates to Budapest).² I can think of no personal account of the World Federation of Trade Unions at all. And only one chapter on the ‘new labour internationalisms’ of the 1970s-80s.³ There are increasing personal-political accounts of particular moments or parts of the ‘global justice and solidarity movement’. But I am not aware of any title covering the half century or more of this book.

Informed, rather than restricted by, academic methodology (it is extensively footnoted and referenced), the style remains biographical and therefore accessible to a wider readership. It is extensively illustrated, not least with photos taken by myself. The drafts so far amount to perhaps 100,000 words. The total might come to 125-15,000 words. Part of the chapter on Prague 1968 has been published online, <http://www.tni.org/archives/waterman/prague1968.pdf>. Other chapter drafts are also online. I can provide access to these, to a longer outline and other unpublished chapters. If a print publisher responds positively to this information, I could wrap up the work within six months. But I am exploring and experimenting with forms of online publication (e-book and book-on-demand). These require new authorial skills but seem to me quite appropriate to the subject and to our – actually still mostly *their* – globalised and informatised capitalism.

p.waterman@inter.nl.net

² Podbrey, Pauline: *White Girl in Search of the Party*. Pietermaritzburg: Hadeda Books, 1993.

³ Leather, Alan: ‘Trade union and NGO relations in Development and Social Justice’ in Deborah Eade and Alan Leather (eds). *Development NGOs and Labour Unions: Terms of Engagement*. Sterling, VA: Kumarian Press, 2005.

**Marc Zivojinovic, Max-Weber-Kolleg für kultur- und sozialwissenschaftliche Studien, Universität Erfurt (Germany):
Der jugoslawische Titokult 1941-1991. Dissertationsprojekt.**

Die politische Kultur des zweiten, sozialistischen Jugoslawien wurde nicht unwesentlich durch den Personenkult um den Staats- und Parteichef Josip Broz Tito geprägt. In dem Kult um seine Person spiegelte sich die charismatische Verfasstheit der Herrschaft Titos. Ausgehend von einer Konzeptionalisierung des Charismabegriffs von Max Weber soll mit dem Promotionsvorhaben der Frage nach Ursachen, Wirkungsmechanismen und Darstellungsformen des jugoslawischen Titokultes nachgegangen werden.

Dabei werden jene grundlegenden Motive und Mythen untersucht, auf die im Rahmen des Kultes Bezug genommen wurde, wie etwa der zum Gründungsmythos ausgebaute antifaschistische Partisanenkampf aller jugoslawischer Völker gegen faschistische Besatzer und „einheimische Feinde“, die zur Staatsdoktrin erhobene „Brüderlichkeit und Einheit“ und ebenso das Narrativ der Verteidigung der jugoslawischen Unabhängigkeit gegenüber der stalinistischen Sowjetunion.

Die Charisma-Theorie Webers bildet die Grundlage der Studie, da sie in ihrer prozesshaften Dynamik Entwicklungen des Personenkultes verständlich machen und somit als Erkenntnisinstrument dienen kann. Charisma wird demnach als Produkt einer Zuschreibung im Rahmen einer sozialen Beziehungsstruktur und Herrschaftsdimension verstanden. Daher geht es zunächst um die Frage, wie sich eine Gefolgschaft formierte, die Tito Charisma zuschreiben konnte. So werden der Zerfall des ersten jugoslawischen Staates infolge der Okkupation und der darauf reagierende Partisanenkrieg als Ausgangssituationen für den Zuschreibungsprozess untersucht. Die Basis der Gefolgschaft bildeten Mitglieder der vor Kriegsbeginn nahezu marginalisierten Kommunistischen Partei und Partisanenkämpfer, die Tito im Kriegsverlauf zunehmend verherrlichten.

Im Rahmen der kommunistischen Machtübernahme und im weiteren Verlauf des Aufbaus des sozialistischen Staates stehen Prozesse der Veralltäglichung der charismatischen Herrschaft Titos im Vordergrund der Betrachtungen. Auch hier lassen sich Überlegungen aus Webers Theorie nutzen, die von einem besonderen Interesse des „Verwaltungsstabes“ ausgeht, die Dauerhaftigkeit der charismatischen Herrschaft zu gewährleisten und dadurch ihre eigenen materiellen Interessen abzusichern. Damit treibt dieser Teil der sozialen Basis die Traditionalisierung, Rationalisierung und gegebenenfalls Bürokratisierung der Herrschaftsform voran. Nach dem Krieg rückten verdiente Partisanen in Verwaltungspositionen auf und bildeten die von Milovan Đilas als „Neue Klasse“ beschriebene soziale und funktionelle Basis des Tito-Regimes. Diese charismatisch berufene „Aristokratie“ trieb nicht nur die Bürokratisierung, sondern auch die Verbreitung des Titokultes maßgeblich voran.

Es wird für die Zeit nach 1945 also zu fragen sein, wie sich der aus der charismatischen Herrschaft Titos abgeleitete Personenkult als institutionalisierte, charismatische Dauerbeziehung entwickelte. An diesem Punkt werden Ritualtheorien an das Charisma-Konzept angeschlossen, die sich auf den Begriff der „Theatralität“ (Fischer-Lichte) beziehen, wonach Kultur in performativ-theatralen Prozessen nicht nur ausgedrückt, sondern konstituiert wird. Massenveranstaltungen dienten dem System als ritualisierte

Kulthandlungen zur Affirmation der herrschenden Ideologie und Führung. Daher sollen überblicksartig die wichtigsten jugoslawischen Staatsfeiertage als für den Titokult konstitutive Praktiken in den Blick genommen werden, denen für die Identitätsstiftung eine herausragende Bedeutung zukam, da sie überkommene staatliche Feiertage ersetzten und somit neue staatliche Traditionen zu etablieren versuchten. Insbesondere den Feiern des Geburtstages Titos, die alljährlich zum 25. Mai abgehalten wurden, kam eine besondere Bedeutung zu. Mit Staffelläufen durch das gesamte Land, an denen zum Teil über eine Million Menschen partizipierten, suchten die Organisatoren der vielbeschworenen „Brüderlichkeit und Einheit“ ein konkretes Ritual zuzuordnen, welches auf das symbolische Zentrum des Staates – die Führerfigur Tito – bezogen wurde. Aber auch in den Feiern des Ersten Mai, zum „Tag der Republik“ und zu bestimmten mit dem Partisanenkrieg konnotierten Gedenktagen verbanden sich Legitimationsrituale und Personenkult in performativen Handlungen.

In Webers Überlegungen zum Charisma spielen Bewährungsmomente eine wichtige Rolle, da insbesondere die charismatische Herrschaft angesichts der ihr inhärenten Labilität unter einem Bewährungszwang steht. Daher werden solche Momente der Herrschaft Titos untersucht, die als charismatische Aufbrüche dem Kult um den Staatschef immer wieder Auftrieb gaben. In diesem Zusammenhang wird auf den Bruch mit der stalinistischen Sowjetunion im Jahr 1948, auf die Politik der Blockfreiheit ab Mitte der 1950er Jahre, die Jugoslawien als Staat und Tito als Herrscher zu internationaler Anerkennung verhalf, und schließlich auf das „Krisenmanagement“ Titos in den Studentenunruhen 1968 wie auch im „kroatischen Frühling“ 1970/71 zu verweisen sein.

Durch die quellenbasierte Analyse der Organisationsstrukturen des Personenkultes in Staat, Partei und Massenorganisationen können die Trägerschichten des Kultes identifiziert werden, die dem Kult die notwendige soziale Resonanz verschafften. Es wird zu zeigen sein, wie der Personenkult auf unterschiedlichen kommunikativen und symbolischen Vermittlungsebenen transportiert wurde, die im Rahmen des Dreiklangs von Person, Politik und Propaganda zu einer ubiquitären Verbreitung des Titokultes führten. Dazu werden Quellen der Kommunistischen Partei Jugoslawiens/Bund der Kommunisten Jugoslawiens und von Massenorganisationen (Studentenbund, Jugendorganisation u.a.) ausgewertet, die sich im Belgrader Bundesarchiv (Arhiv Jugoslavije) befinden. Zudem werden Materialien aus dem kroatischen Staatsarchiv in Zagreb (Hrvatski državni arhiv) untersucht, um eventuelle Abweichungen in der Ausprägung des Titokultes zwischen Serbien und Kroatien konturieren zu können. Da Führer- und Personenkulte ohne Öffentlichkeit in modernen Gesellschaften undenkbar sind, muss auch die jugoslawische Presse in die Untersuchung miteinbezogen werden, wozu einschlägige Tageszeitungen (*Borba*, *Politika*) ausgewertet werden.

Dass die propagandistische Vermittlung des Personenkultes eine gewisse Eigendynamik aufwies und sich immer wieder den veränderten Umständen anzupassen versuchte, wird bei der Betrachtung seiner Entwicklungsphasen deutlich, die in den Rahmen der innen- und außenpolitischen Veränderungen eingeordnet werden können.

Nach dem Tod Titos im Mai 1980 hielt die nachfolgende kollektive Staatsführung unter dem Schlagwort „Auch nach Tito: Tito“ am Personenkult fest. Im Rahmen dieser zweiten, post-charismatischen Veralltäglichungsphase wird die These zu überprüfen sein, dass die Transformation des Personen- in einen Totenkult auf ein Kontinuitätskonstrukt zielte, das der nachfolgenden kollektiven Staatsführung die nötige Legitimität verschaffen und das Fehlen eines umfassenden politischen Konzepts zur Überwindung der bereits augenfälligen Wirtschaftskrise überspielen sollte.

Allerdings konnte die Fortführung des Titokultes die beschleunigte Erosion der wesentlichen Legitimationsgrundlagen des jugoslawischen Systems nicht aufhalten. Die Mitte der 1980er Jahre einsetzende Erosion des Titokultes, die analog zu dem Auseinanderdriften der Föderation verlief, wird am Beispiel Serbiens verdeutlicht. Dort stilisierte sich Slobodan Milošević bei seinem Aufstieg zum Parteiführer in Serbien zunächst zum „zweiten Tito“, um kurze Zeit später auf einen chauvinistischen Kurs einzuschwenken und Tito als Feind des serbischen Volkes zu verdammen, was den normativen Vorzeichenwechsel von kommunistischer zu nationalistischer Legitimation sanktionierte.

Die abschließende Frage, ob und wie der Titokult nach dem Zerfall des jugoslawischen Gesamtstaats nachwirkt, verweist auf eine letzte Phase der Veralltäglicung, die sich als residual-charismatische Historisierungsphase bezeichnen lässt. Hier wird die Frage nach dem heutigen Umgang mit der historischen Person Josip Broz Titos in den jugoslawischen Nachfolgestaaten gestellt, der zwischen Ablehnung und nostalgischer Verklärung oszilliert. Somit werden in der Studie die verschiedenen Elemente des titoistischen Personenkultes zu einer Charakteristik dieses spezifischen Herrschaftsinstrumentes zusammengefasst.

"Geschichte des Kommunismus" – ein Forschungsprojekt am Freiburg Institute for Advanced Studies (Gerd Koenen).

Dieses Projekt ist ein Versuch, die Geschichte des Kommunismus derjenigen des 20. Jahrhunderts als eines „Jahrhunderts der Extreme“ einzugliedern – das in dieser Darstellung allerdings eine deutlich andere Physiognomie als in der Eric Hobsbawms annimmt.

Der Akzent einer so angelegten Geschichte des Kommunismus liegt auf den Parteien und politischen Bewegungen in ihrem jeweiligen Kontext, genauer gesagt, auf dem Versuch einer Entschlüsselung ihrer historischen *raison d'être*, ihrer erstaunlichen Binde- und Werbekraft und ihrer Fähigkeit zur Akkumulation von Gegenmacht bzw. staatlicher Macht. Zugleich geht es um eine Geschichte der von Kommunistischen Parteien geführten Revolutionen und Staatsgründungen sowie um eine vergleichende Beschreibung der von ihnen durch bewusste, meist gewaltsame Eingriffe produzierten sozialökonomischen Formationen, die sich zeitweise und teilweise zu einem „sozialistischen Weltlager“ zusammenschlossen. Natürlich ist die Geschichte des Kommunismus wesentlich auch eine Geschichte von Ideen und Ideologien, Theorien und doktrinären Systemen. Allerdings sind der hoch ideologisierte Charakter dieser Parteien, Bewegungen, Staaten und Gesellschaften und ihr Anspruch auf eine wissenschaftlich-theoretische Durchdringung und Gestaltung der Welt nicht schon die Erklärung, sondern selbst etwas zu Erklärendes. So bedürfen die Metamorphosen des „Marxismus-Leninismus“ in seinen nationalen und dogmatischen Ausprägungen sicherlich einer näheren Betrachtung. Alle Versuche, einen fixen Kanon oder eine elaborierte Dogmatik zu formulieren, waren aber von beschränkter Verbindlichkeit und unterlagen permanenten Updates, die eher den Entwicklungen der politischen Situation folgten als umgekehrt. Nicht zufällig waren die großen Ismen wie Leninismus, Stalinismus, Maoismus auf zentrale Gründer- und Führerfiguren zurückzuführen. Auch in ihrer Kampf- und Machtpraxis waren Kommunistische Parteien in besonders intensiver Weise Führerparteien, und dies umso ausgeprägter, je mehr sie zu Massenbewegungen wurden. Die „Werke“ dieser Führer waren eine Beglaubigung ihrer Legitimität, und ansonsten Teil eines Systems von para-religiösen Riten und Kulte (Führer-, Opfer- und Heroenkulte), mit offenen oder insgeheimen Anleihen bei den jeweiligen nationalen Mythologien.

Insgesamt richtet sich der Blick dieser Arbeit in erster Linie auf konkrete, lebendige Aufgebote und Dispositive mit ihren jeweiligen Interessen, Motivationen, Ambitionen, Affekten, mentalen Prägungen, bewussten oder unbewussten Handlungszwängen, Legitimationsbedürfnissen usw. Erst in diesem Zusammenhang lassen sich auch die *great books* und Katechismen, die Theoriekanons, Ideologeme und Doktrinen der konkurrierenden Kommunismen mit Verstand wieder lesen und „historieren“.

(<http://www.frias.uni-freiburg.de/history/fellows/fellows-gerd-koenen>)

Announcement: Establishment of a Young Scholars' Network on the „History of Societies and Socialisms“.

With this announcement we would like to invite those interested to join us in the establishment of a Young Scholars' Network on the „History of Societies and Socialisms“ in order to use the many advantages of an informal yet organized academic network for the study of socialism in history. We intend particularly to enhance the intellectual exchange among those working on the history of socialisms in the widest sense of the word, and to enhance their ability to jointly organize and realize specific projects such as workshops, conferences, panel proposals, research projects, and publications. Such a network may also have the welcome side-effect of popularising the study of socialisms in history and to raise the public awareness for this subject, its enduring and manifold impacts on the past and present as well as its continuous relevance today and tomorrow.

It should be added that, even though we would like to target younger scholars specifically with this initiative, we most certainly welcome elder scholars in the field to join in our effort. We are pleased and honored to have the support of Marcel van der Linden (Amsterdam) and Helga Grebing (Bochum/Berlin) who agreed to become *honorary members* of our network and to support us with occasional, much appreciated intellectual and practical advice.

The thematic core of this network shall be defined by a wide understanding of the term “socialism”, which thus far has been mostly used as a summary term subsuming a number of disparate ideologies, political theories and programs, and various kinds of social and political movements. We believe that this is an inadequate simplification of the historical phenomenon. Therefore we decided to use the plural form “socialisms” in the name of the network as it underscores the plurality of possible perspectives on socialism and the need to differentiate its study as historical subject. This approach pays respect to what Helga Grebing has once described as the dual appearance of socialism in history: in principle, the term encompasses two historical phenomena as it was both, a “world of ideas” and a “social movement.”

We thus welcome scholars who deal with these historical phenomena in the widest possible sense. In order to inspire a trans- and interdisciplinary dialogue we very much hope to attract not only historians but also colleagues from other cultural and social sciences. Their research perspectives can range from global to local, the chronological focus of their projects can be somewhere between the early 19th century and the end of the bipolar world after the collapse of communism in 1989/90. Of course it is possible to form thematically structured subgroups within the network in order to ensure an intensive and effective exchange between interested scholars.

We perceive ourselves as inquisitive scholars seeking to cooperate and coordinate without creating a rigid organisational structure. Neither will there be a formal founding act, nor a legal statute, nor membership fees. Most importantly, we situate ourselves outside and beyond any political party affiliations. In spite of the rather loose basic structure of the network we intend to create a certain organisational framework including a mailing list, possibly a website with an online discussion forum. The participants shall therefore nominate one or two coordinators who for a limited period of time (1-2 years) will be in charge of keeping this communicative framework running.

We believe that there is still, and especially today, a necessity to professionally address the

history of socialism eventhough the historiography on the subject is vast and has a long tradition spanning more than a century. Yet, each generation raises their own questions, applies different theories and methods, and thus finds new or alternative answers to seemingly old questions. And it must not be forgotten that the historiography of socialism and the workers' movement has long been overshadowed, sometimes even dictated, by dogmatism, ideological fervor and political interest. The "master narratives" about the origins, nature, theory and practice, the costs and consequences of socialism, which have been drafted by older generations of scholars – whatever their political-ideological motives might have been – need to be critically revisited and, if prudent, even revised. The founding of a network dedicated to the study of the "history of societies and socialisms" shall contribute to the mastering of this enormous challenge. We wish to widen and overcome our limited individual discursive spheres and to connect with others in the various fields of research involved without creating an esoteric circle of specialized freaks.

We look forward to a hopefully lively and strong feedback!

Christina Morina (Jena) – Laura Polexe (Basel) – Sebastian Schickl (Mannheim)

Contact: soz-histsem@unibas.ch

Section IV: Materials and Studies.

IV.1 Biographical Materials and Studies.

Peter Huber, Universität Basel (Switzerland):

Die Schweizer Spanien-Freiwilligen. Ein soziobiografischer Querschnitt.

Abstract

The following article is based on two important documentary sources: the archives of the Swiss Military Tribunal in Berne, which tried volunteers on their return to Switzerland after the civil war, and the archives of the International Brigades which were moved from Albacete to Moscow in 1939. The article analyses the social, political and economic realities that motivated the approx. 800 Swiss to volunteer. It reveals their political leanings, the background of unemployment and the volunteers' ideological attraction to the fight for a "New Spain". The article challenges popular stereotypes and investigates the broader factors that drew volunteers. Unfortunately there is no authoritative comparative study of the social profiles of the international volunteers yet. There is no general view of "who" the volunteers were. The author is publishing a biographical dictionary of the Swiss volunteers and plans to undertake a prosopographical analysis using information gathered about volunteers from other European countries.

Was für die heimkehrenden Freiwilligen eine weitere Demütigung war, entpuppt sich heute für Historiker als ein Glücksfall: die Schweizer Militärjustiz strengte 550 Strafverfahren an, deren Akten eine einzigartige Fundgrube zur Erstellung des Profils der Verurteilten darstellen. Diese Dossiers der Militärjustiz enthalten nicht nur Verhörprotokolle, Anklageschrift und Urteil, sondern auch Leumundsberichte, Polizeirapporte, Zeugeneinvernahmen und oft auch abgefangene Briefe aus Spanien.¹

Das offizielle Archiv der Brigaden im RGASPI (Moskau) mit seinen Personendossiers "zeigt" den Freiwilligen aus einer anderen Sicht, nämlich jener des Mitkämpfers bei der Verteidigung der Republik. Wir möchten nachfolgend Resultate einer soziobiographischen Studie zu den 773 Freiwilligen aus der Schweiz – 127 dort lebende Ausländer einberechnet – vorstellen.² Ein vergleichendes, internationales soziobiographisches Forschungsprojekt zu mehreren Länderkontingenten wird zeigen, inwiefern und warum die nationalen Profile voneinander abweichen.

¹ Vgl. die Studie Nic Ulmi, Peter Huber, *Les Combattants suisses en Espagne républicaine*, Lausanne 2002.

² P. Huber, *Die Schweizer Spanienfreiwilligen. Biografisches Lexikon*, Zürich, Rotpunkt-Verlag, 2009, 644 S.

Weder "Rote Söldner" noch lupenreine "Heroen der Freiheit".

Das Alter: junge, ledige Erwachsene.

Das durchschnittliche Alter der Freiwilligen beträgt 28 Jahre. Bilden wir Alterskohorten, so ergibt sich folgendes Bild³:

16–19 Jahre:	4,2%
20–24 Jahre:	30,7%
25–29 Jahre:	33,9%
30–34 Jahre:	13,8%
35–39 Jahre:	11,3%
40–44 Jahre:	3,9%
45–49 Jahre:	1,6%
50–52 Jahre:	0,7%

Zwei von drei Freiwilligen stehen in den Zwanzigerjahren und somit in einem Alter, das in Bezug auf physisches Durchhaltevermögen ideal zur Ausübung des Kriegshandwerks ist. Die jüngsten Freiwilligen sind erst knapp über 16 und verfügen noch über keine militärische Ausbildung, was allerdings in Spanien keine Bedingung zur Aufnahme ist: die meisten Freiwilligen erhalten in Albacete eine zweiwöchige "Schnellbleiche". Die ältesten Freiwilligen mit über 45 Jahren kommen nicht mehr an die Front, sondern arbeiten als Spezialisten im Hinterland (Schiessinstruktor, Arzt, Mechaniker).

Das Elternhaus: Arbeiter- und Handwerkerfamilien.

Die Freiwilligen wachsen zu 70% in Familien auf, deren Oberhaupt Arbeiter oder Handwerker ist. Nach Standeskategorien aufgegliedert ergibt sich folgendes Bild⁴:

Qualifizierter Arbeiter oder Handwerker	49,8%
Unqualifizierter Arbeiter	21,7%
Angestellter	9,2%
Angestellter mit höherer Ausbildung	1,8%
Kleinhändler	4,6%
Freiberuflich tätig	2,8%
Landwirt	9,2%

Die nächst grösseren Gruppe sind Freiwillige aus Angestellten-Familien, seien es Lehrer oder Journalisten. Ebenso stark vertreten (9,2%) sind Freiwillige, deren Eltern in der Landwirtschaft tätig sind; gemessen an der damaligen Sozialstruktur der Schweiz (22% Bauern) sind die Freiwilligen bäuerlicher Abkunft allerdings krass untervertreten. Freiwillige, deren Eltern unter die Kategorie "Angestellte mit höherer Ausbildung" (1,8%) und "Freiberuflich tätig" (2,8%) fallen, sind eine verschwindende Minderheit.

³ Das Alter ist uns von 70% der Freiwilligen bekannt.

⁴ Der Beruf des Vaters ist uns von lediglich 27% der Freiwilligen bekannt.

Schleichender beruflicher Abstieg.

Wenn die Freiwilligen zu 70% in Arbeiter- oder Handwerkerfamilien aufgewachsen sind, so setzt sich dieser Trend bei der späteren Berufswahl verstärkt fort: 85% der Freiwilligen sind Arbeiter oder Handwerker. Stellen wir dem ursprünglich erlernten Beruf die letzte ausgeübte Tätigkeit vor dem Wegzug nach Spanien gegenüber, so konstatieren wir einen beruflichen Abstieg: viele Ausgebildete müssen einer unqualifizierten Arbeit nachgehen, was deren Entschluss, nach neuen Ufern aufzubrechen, bestärkt haben wird.

Angeichts des dominierenden Arbeiter- und Handwerkerelements (85%) nehmen sich die restlichen 15% Freiwilligen bescheiden aus. Ins Auge sticht die Zunahme jener Freiwilligen, die unmittelbar vor dem Wegzug im Verkauf tätig sind (von 3,5% auf 8,5%). Es handelt sich hierbei um prekäre Berufssituationen, die oft den Übergang zur Sozialhilfe einleiten: Hausierer, fliegender Händler, Inserateneintreiber, Gemüsehändler. Der verschwindende Anteil der Studenten an den Freiwilligen (1,7%) weist wohl auf die damals an den Hochschulen vorherrschende politische Stimmung hin.

Kommunisten und "parteilose Antifaschisten".

Sind 85% der Freiwilligen bei ihrem Wegzug nach Spanien Arbeiter oder Handwerker, so darf nicht überraschen, dass die überwiegende Mehrheit den Linksparteien nahesteht.⁵

Kommunisten	60 %
Parteilos	20 %
Sozialdemokraten	12 %
Anarchisten	4 %
Ex-Kommunisten (ausgeschlossen oder ausgetreten)	2 %
Diverse (Trotzkisten)	2 %

Eine klare Mehrheit steht der KP nahe (60%); Vergleiche mit anderen Länderkontingenten sind insofern problematisch, als bei vielen Untersuchungen von kleinen Teilmengen ausgegangen wird: einen höheren KP-Anteil als die Schweiz scheinen die Briten (78%), die Italiener (70%) und die US-Amerikaner (70%) aufzuweisen. Tiefer als für die Schweizer sind offensichtlich die KP-Anteile der Jugoslawen (56%), Franzosen (55%) und vor allem der Belgier (28%).⁶

Die sich zur SP Schweiz bekennenden Freiwilligen (12%) nehmen sich bescheiden aus, zumal die SP Schweiz die schwache KP Schweiz in Bezug auf Mitglieder und Wähleranteile zwanzigmal bzw. zehnmal übertrifft.⁷ Die KP-Dominanz dürfte mehrere Gründe haben. Die KP rekrutiert ihre Mitglieder in der Schweiz mehr als die SP unter den marginalisierten, zum Wegzug eher bereiten Arbeiterschichten – die verhältnismässig wenigen SP-Freiwilligen hingegen opfern eine halbwegs stabile berufliche Situation und ziehen nach Spanien. Die Verbotsmassnahmen der Behörden vom August 1936 gegen die Teilnahme von Schweizern

⁵ Die Parteizugehörigkeit ist uns von 65% der Freiwilligen bekannt.

⁶ Vgl. Zahlen in: Stéfanie Prezioso, Jean Batou (éd.), *Tant pis si la lutte est cruelle. Volontaires internationaux contre Franco*, Paris 2008; Antonio Celada (éd.), *Las Brigadas internacionales*, Salamanca 2007.

⁷ Die KPS hat 1937 ungefähr 2'200, die SPS 45'037 Mitglieder. Die KPS kam 1939 auf 2,6% Wähleranteil, die SPS auf 25,9%.

am Bürgerkrieg schrecken SP-Arbeiter eher ab als KP-Arbeiter, die mit der Justiz viel im Clinch liegen und in mehreren Kantonen kurz vor der Illegalisierung stehen.

Vorbestraft und am Rande der Gesellschaft.

Die Hälfte der Freiwilligen (50%) ist bereits in den Jahren vor dem Wegzug in den Bürgerkrieg von der Justiz wegen eines oder mehrerer Delikte verurteilt worden. Teilen wir die Vergehen in Kategorien ein, so ergibt sich folgendes Bild:⁸

Vergehen wirtschaftlicher Natur (z. Bsp. Diebstahl)	49%
Vergehen gegen öffentliche Ordnung ⁹	41%
Vergehen im Rahmen politischer Aktivität	19%
Vergehen wegen Körperverletzung ¹⁰	17%
Verstösse gegen Militärstrafgesetz ¹¹	13%
Eigentumsbeschädigung ¹²	6%
Ehrdelikt ¹³	2%

Bei der überwiegenden Mehrheit der "wirtschaftlichen" Straftaten handelt es sich um kleine Delikte, die mit der prekären Lebenslage vieler zukünftiger Freiwilligen zu tun haben. Bezeichnend erscheint uns der Fall des F. Burkart, Vater von zwei Kindern, dem 1935 zwei Vergehen nachgewiesen werden: er entwendet im Winter im Lager des Konsumvereins fortwährend Kohle und wird nach einem nächtlichen Einbruch beim Stehlen von Lebensmitteln erappt. Von Spanien aus wird er später seiner Frau schwören, dass nach seiner Rückkehr diese "Überlebensdelikte" der Vergangenheit angehören:

"Ich garantiere dir, wenn ich nach dem Krieg zu euch nach Hause komme, werden wir die glücklichste Familie sein und [ich] werde für dich und die lieben Kinder sorgen".¹⁴

Die Liste der "Armutsdelikte" ist lang. All den Erwähnten gemeinsam sind ein proletarisches Klassenbewusstsein und der Verkehr in Arbeiterorganisationen, was ihnen einen minimalen Halt gibt. Einige wenige Freiwillige hingegen gehören zur Sparte von Sozialfällen, die sich nach Albacete eher verirrt haben und sich genauso gut für Franco oder in der Fremdenlegion geschlagen hätten.¹⁵

Städtisch und bereit zum Wegzug.

Wenn die Freiwilligen zur überwiegenden Mehrheit Arbeiter und Handwerker sind, so darf nicht erstaunen, dass sie in den Jahren vor dem Wegzug in den industriellen Zentren und deren Agglomeration gearbeitet haben, wo zudem die KP-Schweiz ihre Hochburgen hatte.

⁸ Das Vorstrafenregister ist uns von lediglich 38% der Freiwilligen bekannt. Die Summe der Prozentzahlen übersteigt 100%, da viele Freiwillige Strafen mehrerer Kategorien erlitten haben.

⁹ Z. Bsp. Plakatkleben, Teilnahme an verbotenen Kundgebungen, Drohung gegen Beamte, Hausieren, Landstreicherei.

¹⁰ Z. Bsp. fahrlässige Körperverletzung, Schlägerei.

¹¹ Z. Bsp. Verschleuderung von Dienstmaterial, unbezahlte Militärsteuer, Dienstverweigerung.

¹² Z. Bsp. Schmierereien, Einschlagen einer Glasscheibe.

¹³ Z. Bsp. Beschimpfung, Beleidigung.

¹⁴ Vgl. Ulmi, Huber, *Les Combattants suisses*.

¹⁵ Vgl. Biographien von J. Clerc, P. Pochon und J. Bertholet sowie Ulmi, Huber, *Les Combattants suisses*.

Dies ist auch bei den Freiwilligen aus Kanada, den USA, Belgien und Frankreich der Fall.¹⁶ Aus der nachfolgenden Tabelle geht hervor, in welchen Kantonen die Freiwilligen vor dem Wegzug Wohnsitz haben:¹⁷

Zürich	31%
Genf	12%
Basel-Stadt	9%
Tessin	8%

Die drei "erstplazierten" Kantone Zürich, Genf und Basel-Stadt stellen zusammen die Hälfte der Freiwilligen (52%); diesen drei städtischen Kantonen mit starken Arbeiterorganisationen folgt zur Überraschung der sehr ländlich geprägte und schwach besiedelte Tessin, noch vor den bevölkerungsreichen Kantonen Bern und Waadt.

Italienische Flüchtlinge ohne feste Bindungen konnten auf Einheimische wie eine Art Katalysator wirken. Hier findet der hohe Prozentsatz der Tessiner wohl die Erklärung: die aus Italien ins Tessin geflüchteten italienischen Immigranten entfalten im Landkanton eine rege Tätigkeit; als im Juli 1936 der Aufstand der Generäle losbricht, sind die im Tessin lebenden Italiener die ersten, die nach Spanien weiterziehen und ihren Tessiner Freundeskreis beeinflussen.

Mobil, weitgereist und weltkundig.

Bei der Suche nach der geographischen Herkunft der Freiwilligen stossen wir auf das Phänomen der geographischen Mobilität. Über ein Drittel der Freiwilligen (38%) ist auf Arbeitssuche bereits über die Landesgrenzen hinaus gestossen, womit auch der spätere Wegzug nach Spanien vorweggenommen und nicht wie ein Sprung ins Unbekannte wahrgenommen wird.

Lediglich jeder Fünfte (20%) hat immer im gleichen Dorf oder der gleichen Stadt gearbeitet; bei diesen "Immobilien" handelt es sich vorwiegend um Grossstadtbewohner, die in den städtischen Zentren immer wieder ein Auskommen finden.

Ein weiterer Fünftel der Freiwilligen (20%) hat bereits an mehreren Orten in seiner Sprachregion gearbeitet, ohne fremdsprachiges Gebiet zu betreten. 38% schliesslich kennen das umliegende Ausland, Europa oder gar Übersee.

Frauen: "Spioninnen und Prostituierte"?

Von den Schweizer Freiwilligen sind 4% Frauen – eine einzige von diesen 27 Frauen bekommt ein Gewehr in die Hand: Clara Thalman-Ensner.

Ab September 1936 werden die Frauen von der Regierung Largo Caballero und den politischen Organisationen aufgerufen, die Front zu verlassen und in der Nachhut im Sanitätsdienst Hilfe zu leisten. Beim Zurückdämmen der Frauen in traditionelle Sektoren kommen Argumente zum Zug, die einer Prüfung nicht standhalten. Der Vorwurf, für die Geschlechtskrankheiten an der Front verantwortlich zu sein, ist umso unsinniger, als sich die Brigadisten die Krankheiten in den Bordellen hinter der Front holen; sowohl die

¹⁶ Vgl. Prezioso, Batou, *Tant pis si la lutte*; Celada, *Las Brigadas*.

¹⁷ Der Wohnkanton ist uns von 74% der Freiwilligen bekannt.

republikanische Regierung als auch die Leitung der Brigaden tolerieren die Freudenhäuser, auch jene in Albacete, wo der Sicherheitsdienst im Sommer 1937 Verhaftungen vornimmt, da er für möglich hält, dass angetrunkene Brigadisten zu viel plaudern.¹⁸ Die weiblichen Freiwilligen werden in den Pflegesektor abgedrängt, da in den Augen der Brigadenleitung ihre Anwesenheit nur dort positive Effekte entfalten könne: als Trostspenderinnen in Spitälern sind sie willkommen, an der Front und in der Brigadenverwaltung in Albacete hingegen werden sie als gefährlicher Destabilisierungsfaktor wahrgenommen und gefürchtet. Opfer dieser Stigmatisierung als potentielle Prostituierte und Spioninnen wird die Schweizerin Alice Müller: Der Haftantrag zuhanden des Polizeioberst R. Burillo (KP-Mitglied) schliesst mit dem Kausalsatz:

"Sie ist zur Spionagearbeit fähig, da sie eine Frau ist, die häufig die Liebhaber wechselt."¹⁹

Eine bisher vernachlässigte Motivation: "España es diferente".

Die zweifelsohne vorhandene antifaschistische Motivation sollte den Blick auf eine schwer fassbare, kulturelle Motivation für den Wegzug nicht verstellen:

Zu den eng verwickelten wirtschaftlichen und politischen Beweggründen gesellt sich noch ein "pull-Faktor", der die Freiwilligen nach Spanien zieht: das Land besitzt eine Aura, die fasziniert. Das Land ist in der Schweiz – und in den nördlichen Ländern überhaupt – omnipräsent, und sein Bild positiv besetzt. Es ist das "Land der schönen 'señoritas'", das "Land der Sonne", "bekannt für den herrlichen *Teint* seiner Frauen" – so in einem Werbespot aus dem Jahre 1931 für die Seife "Palmolive".²⁰ Es ist auch "die Heimat der natürlichen Grazie und der besten Tänzerinnen" – so zumindest in einem der ersten Berichte in der Schweiz zum spanischen Bürgerkrieg.²¹ Spanien ist ein Magnet. Es ist das Land von *Carmen*, nicht weniger als sechs Verfilmungen erblicken in der Zwischenkriegszeit das Licht der Welt.²²

Spanien ist in aller Mund und in der entstehenden Massenkultur präsent, vom Schweizer National-Zirkus "Knie" über die Kinosäle bis in die Illustrierten. Die Bücher des Romanschriftstellers Vicente Blasco Ibañez, v.a deren Kurzfassungen und Umschreibungen, erreichen ein Massenpublikum. Und ein volkstümliches Lied des Spätromantikers Emanuel Geibel verklärt Spanien und ist dem Schweizer Freiwilligen H. Hutter schon vor dem Wegzug ein Begriff:

"Immer noch im Ohr habe ich auch ein Lied, das unsere Vater jeweils vor sich hin trällerte:
'Fern im Süd das schöne Spanien, Spanien ist mein Heimatland...'"²³

Diese starke und positiv besetzte Präsenz Spaniens in der Lebenswelt muss auch auf die Motivation der Spanienfreiwilligen abgefärbt haben. Hans Hutter mindestens meint:

"Mon frère et moi, nous sommes allés en Espagne pour la démocratie et la liberté, cela est clair; mais il y avait aussi un autre aspect: nous ne serions pas allés par exemple en Pologne

¹⁸ Vgl. Michael Uhl, *Mythos Spanien*, Bonn 2004, S. 186.

¹⁹ Brief an Burillo [ohne Absender], 21.10.1937 545-6-1494, RGASPI.

²⁰ Vgl. Werbung in: *Tribune de Genève* (25.3.1931, 29.4.1931).

²¹ A. Sieberer, *Spanien gegen Spanien*, Wien, Saturn-Verlag, 1937, 5.

²² Ulmi, Huber, *Les Combattants suisses*, 80.

²³ Hutter, *Spanien im Herzen*, 13. Zur Spanienpräsenz im Programm des Nationalzirkus Knie und in den Kinos vgl. Ulmi, Huber, *Les Combattants suisses*, 80.

nous opposer au nazisme. Nous sommes allés en Espagne parce que nous avons une certaine sympathie pour ce pays, et nous nous sentions touchés par ce qui se passait là-bas."²⁴

Als mit dem Wahlsieg der Volksfront (Februar 1936) und dem Putsch der Generäle (Juli 1936) Spanien in die Tagesaktualität gerät, gewinnt die bereits vorhandene vielgestaltige Anziehungskraft an Gewicht, zumal die Schweiz in der Wirtschaftskrise gefangen scheint. Spanien ist ab 1936 nicht nur ein Opfer, dem man zu Hilfe eilt, es ist auch eine Art verheissenes Land, eine neue, in Fluss geratene Gesellschaft, in der die Arbeiter zu Protagonisten erwacht sind. Spanien wird zu einem neuen Amerika, zu einer neuen Sowjetunion, und hat diesen Projekten noch vieles voraus: warmherzig, verlockend und erst noch in der Nähe.²⁵

²⁴ Interview mit H. Hutter, zitiert in: A. Toro y Toro, *La Faute impardonnée*, annexes 12.

²⁵ Ulmi, Huber, *Les Combattants suisses*, 81-82, sowie Biographien von Tanner, Zürbrügg, Häusler, Albisetti.

**Martin Krämer Liehn, Warsaw (Poland):
Revolutionising Letter-Writing, 1917-1956. Nin, Gramsci, Serge, Sneevliet,
Michalec, Rosmer, Katz.**

Abstract

Our epistemological study retraces the first generation of Comintern activists – women and men – through their written personal correspondence as they resituate class-based left activism in social movements during the 1920s and 1930s. Friendship and the dialectics of collective understanding – as conceptualised by their contemporary Ludwig Fleck – could indeed evolve a quality of interaction and advocacy for working-class interests outstripping the parallel and increasingly contrary efforts mounted in the meantime by hierarchical and institutionalised work-groups. In few cases of progressive social history, though, has the contrast in outcome been so fatal as between the Spanish, Italian, Dutch, French, Czech, German and Russian founders of the 3rd International under scrutiny in this study and the actual institutional outcome of their very own initiative over the following quarter of a century as the Communist International, to be abolished by 1943. On the basis of several hundred previously unknown personal letters by internationalist activists regrouping in left oppositional circles from 1924 onwards, we can now qualify and to a certain extent quantify their networking achievement against class society in the defensive (West) and under reconstruction (East). The collection under scrutiny includes some of the last pages to be written by André Nin (letter to Henk Sneevliet, Barcelona, 8th June 1937) as well as other collectively and individually compiled messages of striking analytical brilliance and visionary intensity. The previously unpublished materials have been retrieved globally from a variety of archives and collections, many of them only recently accessible to scientific research.

A contextualising reading allows to put forward new arguments for a reconceptualisation of personal advocacy in class struggle as epitomised by the following five main working theses of the study:

1. Social Revolutions in the 20th century may have to be reconceived beyond national histories as major concepts effective in their developments, since they have characteristically been evolved across borders and in transgressional learning processes.
2. Collective cognitive developments among non-conformist working-class revolutionaries may have to receive greater attention as non-hierarchical networks cannot be explained by simply inverting the personal cult characteristic to the other side of the barricade (Nin 1937).
3. Our notion of networks may need to be specified qualitatively, as networking among agents of real social change in the 20th century crucially involved a constant exchange and controversy on comprehensive social analyses. Recent, more superficial notions of networking might prove rather contrary to the interaction documented by the epistemological survey.
4. Present apologies of open space and civil society might need reviewing as such notions tend to explicitly exclude agency in class struggle from below. The medium of personal correspondence – too long ascribed to bourgeois class interest exclusively – crucially links communication to agency and biased social involvement.
5. Shifting attention from biographical to prosopographical approaches, we might be able to avoid some analytical traps canonised in past historical writing. Far from being a martyr caught in a dead-end, Nin now appears as part of an informal but none the less effective internationalist network, continuing his cause in a multitude of approaches. So – according to latest disclosures in Prague archives – in 1950, the Czech resource person of the network under scrutiny, Karel Fischer (alias Michalec), is active in a crucial position within the Czechoslovak film industry.

The publication of the full version of this contribution is postponed until 2010.

**Sandra Pujals, University of Puerto Rico, Río Piedras / Katya Vladimirov, Kennesaw State University, Kennesaw, Georgia (US):
Lenin's Muchachos. A Database of Comintern and Front Organizations' Personnel in Latin America, 1919-1943.**

Abstract

The present article is a preliminary report based upon the statistical analysis of a database on the personnel for the Comintern and other front organizations in Latin America between 1919 and 1943. The database is part of an ongoing research project, under the title "*Su Casa Es Mi Casa: The Caribbean Bureau of the Comintern and the Charting of a Soviet Caribbean, 1930-1936.*" Although the research project focuses on Comintern activity within the Caribbean region, the database will include information on Comintern personnel in Latin America, both natives and foreigners. In terms of the specific goals of the database, several questions particularly informed the assessment, namely the relationship between center and periphery, the participation of Latin American communists in the Comintern, and the issue of a generational divide.

Introduction

The present article is a preliminary report based upon the statistical analysis of a database on the personnel for the Comintern and its front organizations in Latin America between 1919 and 1943.¹ The database is part of an ongoing research project on the Comintern in Latin America and the Caribbean carried out by Dr. Sandra Pujals of the Department of History at the University of Puerto Rico in Río Piedras, with the collaboration of Dr. Katya Vladimirov of the Department of History and Philosophy at Kennesaw University, Kennesaw, Georgia. This project has been financed in part by a two-year grant from the Institutional Research Fund (FIPI) of the College of Graduate Studies and Research (DEGI) of the University of Puerto Rico. In 2006, Sandra Pujals was also a recipient of a short-term grant from the Kennan Institute of the Woodrow Wilson Center in Washington D.C. for a preliminary investigation of sources at the Library of Congress, which holds a digitized archival fund of approximately twenty million pages from the Comintern archive in Moscow.² Her first article on Comintern archival sources for Puerto Rico has already been published, while a second one on the Caribbean Bureau of the Comintern is in progress.³ Katya Vladimirov has developed several electronic filing systems for the purpose of historical analysis of statistical information. She is

¹ We would like to thank the College of Graduate Studies and Research of the University of Puerto Rico and the *Kennan Institute of The Woodrow Wilson Center* for their financial support of our research. We are also indebted to a number of scholars whose encouragement and feedback have made our work possible: James Earl Haynes, Ronald Bachman, and Inés Flores at the Library of Congress, and Isabel A. Tirado, Richard Stites, David Goldfrank, and Rex Wade. Finally, our special acknowledgement to Shakira Acevedo, and Damaris Marrero for their excellent work in research and database processing.

² The database for the Comintern archives at the Library of Congress is one of the most outstanding projects of its kind for the institution, and the most significant source available at the LOC. A short discussion on the digitized archive, and the INCOMKA project that made it possible, is included further ahead in this article.

³ Sandra Pujals, "*¿Una perla en el Caribe soviético?: Puerto Rico en los archivos de la Komintern en Moscú, 1921-1943*" (A Pearl in the Soviet Caribbean?: Puerto Rico in the Comintern Archives in Moscow, 1921-1923), *Op.Cit.*, *Revista del Centro de Investigaciones Históricas de la Universidad de Puerto Rico* (Journal of the Center for Historical Research of the University of Puerto Rico), num. 17 (2007).

currently working on a database for the members of the Communist Party of the Soviet Union up until its liquidation in 1991.

The project on the Comintern in the Caribbean is comprised of several tasks: research, development of a database, and statistical analysis of the database. The research part of the project, under the title "*Su Casa Es Mi Casa: The Caribbean Bureau of the Comintern and the Charting of a Soviet Caribbean, 1930-1936*," focuses on the organizational activity of the Comintern's Caribbean Bureau, and is primarily based upon the documentation of the Comintern archives for that entity, available in digitized form at the Library of Congress. This digitized archival source is the product of the multinational initiative of the International Committee for the Computerization of the Comintern Archive (INCOMKA), between the Library of Congress, the Federal Archival Service of Russia (*Rosarkhiv*), and a number of archival institutions throughout the world. The INCOMKA database allows free and easy access to millions of pages of Comintern files for a significant variety of subjects and institutions connected to international communism or radical activity world-wide, between 1919 and 1943. This cyber-archive, available at the Library of Congress since 2004, can be also accessed in certain libraries and archival depositories in Europe, including France, Germany, and Hungary. Along with a well-organized index of files, the database provides direct access to the documents from a computer work-station equipped with a printer, which makes it possible for visiting scholars with limited time for research to continue working with printed copies of documents at home.⁴

The second part of the project involves the development of a database for individuals connected to the Comintern, its front organizations, and/or radical movements in Latin America. Although the study on the Caribbean Bureau focuses on organizational activity in that region alone, the database will include biographical information on both Latin Americans and foreigners connected to the Comintern or any of its front agencies, such as the International Red Aid (*Socorro Rojo Internacional*) and the Anti-imperialist League throughout a much broader, Latin American geographical scope. Much of the personal details for the individuals included in the database are supplied by Lazar Jelifets', Victor Jelifets', and Peter Huber's biographical dictionary, *La Internacional Comunista y América Latina, 1919-1943: diccionario biográfico*.⁵ Research in progress may also contribute additional data, particularly for Comintern agents in the British and French West Indies, Haiti, Puerto Rico and the Dominican Republic during the 1930's, whose names are rarely mentioned in the Jelifets/Huber dictionary. While the Comintern's Caribbean Bureau had a very limited impact on the communist and radical trade union activity in these localities, it most likely provided the foundations for a radical culture, and more eclectic political and trade union movements in the region after 1945.⁶

⁴ There are numerous publications discussing the INCOMKA project and the digitized Comintern archival files. See, for example: Ronald D. Bachman, "The Comintern Archives Database: Bringing the Archives to the Scholars," <http://www.loc.gov/rr/european/comintern/comintern-article.html>; John Haynes, "170,000 Names for the INCOMKA Database of the Comintern Archives. The Result of International Cooperation," *The International Newsletter of Communist Studies*, IX (2003), no. 16. For a discussion on the archives' Latin American documentation, see: Svetlana Rosenthal, "Latin America in the Comintern Archives," *The International Newsletter of Communist Studies*, IX (2003), no. 16. Additional information is also available through the Library of Congress' European Reading Room website: <http://www.loc.gov/rr/european/comintern/comintern-project.html>

⁵ Lazar Jelifets, Victor Jelifets, Peter Huber, *La Internacional Comunista y América Latina, 1919-1943: diccionario biográfico*. Geneva; Moscow: Instituto de Latinoamérica de la Academia de las Ciencias e Institut pour l'histoire du communisme, 2004.

⁶ In the island of Puerto Rico for example, evidence from the Comintern archives indicates that Alberto E. Sánchez, president of the *Partido Comunista Puertorriqueño*, between the mid 1930's until its liquidation in 1944, may have been one of the representatives sent from New York (with a short

In terms of the specific goals of the database on Latin America, several questions particularly informed the assessment, namely, the relationship between center and periphery, the matter of membership of natives and their position in the Comintern structure, and the issue of demographics and the generational dynamics involved. The inquiry on the center/periphery issue examines the possible interrelationship between the two poles, evaluating whether or not the Comintern's power structure was strictly pyramidal in authority and leadership. While new research relying on Comintern archival material points to a degree of autonomy under certain circumstances, a general panorama supported by statistical evidence has not been available until now.⁷ The comparative analysis of membership in terms of the ratio between local and foreign communists also contributes a new angle to the center/periphery debate. On the other hand, the element of demographics as a catalyst for change and conflict within the Comintern structure, a matter already pointed out in regards to the Communist Party of Spain during the Spanish Civil War for example, may afford a more vivid and human vision to an otherwise dry and impersonal history of the agency.⁸ Lastly, the database also provides a historical space for a demographic element hardly considered in the discussion: communist women. The statistical evidence on this issue serves as a framework for the examination of the role of women in international communism, opening the way for the definition of guidelines for gender as a new research option in the study of the Comintern.

Lenin's *Muchachos*: Comintern Personnel in Latin America.

A few days before his assassination in 1940, Leon Trotsky, one of the original founders of the Comintern, pondered pessimistically on the transformation of that institution, underlining the questionable moral and revolutionary caliber of its new breed of members. "In the initial

soujourn in Moscow) to organize activity in that island at the beginning of the 1930's. The Jelfets and Huber biographical dictionary does not include any information on this individual. See: *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii* (RGASPI) f. 500 (*Karibskoe Buro Sekretariata Latinskoj Ameriki*), op.1, dd. 1-2. After the liquidation of the PCP, Sánchez became member of the *Partido Popular Democrático*, the populist party that negotiated an autonomous constitution and government under United States federal sovereignty in 1952. See: Georg Fromm, "La huelga de 1934; una interpretación marxista (II)", "En Rojo", *Claridad*, 1-7 de julio de 1977, p. 4. See also: "Do Partido Comunista Portorriquenho ao IV Congresso do Partido Comunista do Brasil, Novembro 1954," http://www.marxists.org/portugues/tematica/1954/congresso_pcb/mensagens_pcs/porto_rico.htm, and "Documento confidencial del FBI sobre la reunión del MPI en julio de 1960": <http://www.preb.com/FBI/MPI1960.htm>. On Sánchez's participation in the constituent assembly for the new government of Puerto Rico see: "Constitución del Estado Libre Asociado, 1952" <http://www.rootsweb.com/~prsanjua/ela-1952.htm>. See also: Margaret Stevens, "Bolshevik current in the black Caribbean Sea, 1929-1937," <http://www.africanstudies.uct.ac.za/postamble/vol22/Stevens.pdf>; and Manning Marable, "Remembering George Padmore," *Race and History* 2000, http://www.raceandhistory.com/Historians/george_padmore.htm.

⁷ According to the leading work on the Comintern in Latin America by Manuel Caballero, the participation of Latin American communists within the structure of the Comintern was limited, since the institution operated under centralized Soviet control. Manuel Caballero, *Latin America and the Comintern, 1919-1943*. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 1986. New research on Latin America has already proven otherwise. See, for example: Jürgen Mothes: "Lateinamerika. Komintern-Politik gegenüber einer Großregion. Thesen zur Problematik regionalgeschichtlicher Studien, zur Ausgangslage der Forschung und mit einem KI-Literaturbericht. Teil 1", *The International Newsletter of Historical Studies on Comintern, Communism and Stalinism*, 5-6 (1994/95), p. 42-61; Barry Carr, "From Caribbean Backwater to Revolutionary Opportunity: Cuba's Evolving Relationship with the Comintern, 1925-34," in Tim Rees and Andrew Thorpe ed., *International Communism and the Communist International, 1919-1943*. Manchester: Manchester University Press, 1998, pp. 234-253. For the discussion on the center/periphery issue from a European perspectives see: Mikhail Narinsky y Jürgen Rojahn, *Center and Periphery: The History of the Comintern in Light of New Documents*. Amsterdam: International Institute of Social History, 1996.

⁸ Tim Rees, "The highpoint of Comintern influence? The Communist Party and the Civil War in Spain," in Tim Rees and Andrew Thorpe ed., *International Communism and the Communist International*, pp. 143-167.

stages of the Soviet regime,” Trotsky recalled, “the boldest and most unselfish revolutionists in different countries joined the October Revolution and the Communist International. Of this original revolutionary strata that proved in action its loyalty to the October Revolution ... literally, not a single person remains. Through interminable expulsions, economic pressure, direct bribery, purges, and executions, the totalitarian Kremlin clique has transformed the Comintern completely into its obedient tool. The present leading tier of the Comintern, as well as its constituent sections, comprises people who did not join the October Revolution but the triumphant oligarchy, the fountain head of high political titles and material boons.”⁹

While perhaps more academic in their rhetoric, many historians are no less cynical in their portrayal of the internal fragmentation of the organization, and the ethical and moral decay within this multinational ideological enterprise. For example, according to Peter Huber, a large percentage of local communists were admitted into the Executive Committee (ECCI), the institution’s core administrative structure, after 1935, which consequently gave them access to benefits and services, including food, products, and free trips.”¹⁰ In the case of Latin America, Manuel Caballero has also pointed out that the fact that the Communist Party of the Soviet Union provided not only guidance and leadership, but also funds, complicated the relationship between Moscow, the Comintern, and the local communist parties, which operated as “sections” of a supposedly “global” communist party, with headquarters in the Soviet capital. “Thus,” Caballero explains, “the confusion between ‘professional revolutionaries’ sent by the Comintern and the functionaries of the Narkomindel – the People’s Commissariat for Foreign affairs – was normal, not to say deliberate.... In those conditions..., the ‘agents from Moscow’ (as well as the ‘gold from Moscow’) were not mere legends.”¹¹ Finally, as Eric Ching and Jussi Pakkasvirta suggest, the relationship between the Soviets and the local communist parties in Latin America was much like a marriage of convenience, where loyalty and faithful adherence to ideology were not always a priority. In order to extract benefits from Moscow, local communists probably molded and articulated their agenda in a way that was both pleasing and attractive to Comintern officials.¹²

Aside from the romantic, nostalgic testimonies, and a variety of abstract arguments concerning the character and personality of the Comintern, the personal data of the organization’s agents and local communist leaders is rarely taken into consideration in its historical context.¹³ Whether courageous knights or Machiavellian Soviet crooks, the social element that gave life to an otherwise arid and somber bureaucratic structure remains somewhat of a mystery within the history of the Comintern. The database project for Comintern personnel in Latin America will contribute an organized biographical record for individuals involved in radical activity in the region. This cyber-archive catalogues the data

⁹ Leon Trotsky: “The Comintern and the OGPU”, Fourth International, November 1940, pp. 148-163. See also: “*Kominternovskii aspekt vnutripartiinoi bor’by v VKP(b) v seredine 20-kh godov*,” in A. Iu. Vatlin, *Komintern, pervyie desiat’ let*. Moskva: Izdatel’skii Tsentri ‘Rossiia Molodaia’, 1993, pp. 56-80.

¹⁰ Peter Huber, “Structure of the Moscow apparatus of the Comintern and decision-making,” in Tim Rees and Andrew Thorpe, eds., *International Communism and the Communist International, 1919-1943*. Manchester; New York: Manchester University Press, 1998, pp. 41-63, p. 52.

¹¹ Manuel Caballero, *Latin America and the Comintern, 1919-1943*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986, pp. 33-34.

¹² Erik Ching and Jussi Pakkasvirta, “Latin American Materials in the Comintern Archive,” *Latin American Research Review*, Vol. 35, No. 1 (2000): 138-149.

¹³ The historical significance of the Comintern’s membership has been pointed out by several scholars: Jane Degras, *The Communist International, 1919-1943*. London; New York: Oxford University Press, 1956-1965, 3 vols; F. Svatek, “*Gli organi dirigenti dell’Internazionale comunista: loro sviluppo e composizione (1919-1943)*”, *Movimento operaio e socialista*, 1-3 (1977); V. Kahan, “The Communist International 1919-1943: the personnel of its highest bodies,” *International Review of Social History* 21 (1976), pp. 151-185.

according to a number of parameters and questions related to fundamental issues concerning the history of the organization, particularly in Latin America. Results may thus serve as solid, quantitative evidence for arguments that are still controversial and widely debated, such as the role of the Soviet Union in Comintern activity, or the participation of Latin American communists in the political arena of international communism.¹⁴ In terms of its historiographical significance, the database is expected to include biographical information for approximately two-thousand individuals, both native and foreign, a figure that suggests the level of communist activity and the potential extension of Comintern agencies' organizational network in the area. One of the main goals of the database on the personnel for the Comintern and affiliated agencies in Latin America is, therefore, to inform the debate through quantitative feedback, thus contributing a more structured foundation for a historiography that is still a work in progress.¹⁵

Preliminary analysis and conclusions.

This section discusses the preliminary results of the quantitative analysis contributed by the database, according to the data supplied by four hundred biographical files that served as a sample for this first, experimental study. These observations are in no way conclusive, since they are based upon limited data for a small portion of the workforce examined. In addition, the database itself is still under scrutiny, and has been subjected to a number of technical revisions in order to assure its accuracy and reliability. The discussion that follows has been divided into several sections, according to the parameters or questions analyzed in the charts.

Generational aspects.

Any organization is comprised of a fluid community. Such structures must, at certain stages of their evolution, undergo a process of "circulation" of its members, an organizational "life cycle" so to speak. Associations change with time. They grow, mature, and age just as its members. At some moment in this organic process, they recruit new elements, sometimes even substantial numbers of a specific social group, either by necessity or in response to internal and/or external circumstances. Occasionally, the organization may even replace the original community entirely. Therefore, the history of such a variable organizational structure

¹⁴ One of the earliest works to document the development of the Comintern and its relationship with the Soviet Union was Olga Gankin's *The Bolsheviks and the World War: The Origins of the Third International*. Stanford, California: Stanford University Press, 1940. See also: Milorad Drachkovich and Branko Lazitch (eds.), *The Komintern: Historical Highlights*. New York: Praeger, 1966. Recent discussions based upon Comintern archival material include: Bernhard H. Bayerlein, "Re-reading Anew...The History of the Comintern and the Communist Parties of Latin America in Contemporary Studies. A Review of Some Contributions of the X Congress of the Federation of Latinoamericanists and Caribbeanists (Moscow, June 25-29, 2001)", *The International Newsletter of Communist Studies Online*, 16, 2003, p. 43; Erik Ching, "The Intersection of the Local, National, and International in the First Communist Parties in Central America, 1925-1935," *The International Newsletter of Communist Studies Online*, 16, 2003, p. 47; Erik Ching, "In Search of the Party: The Communist Party, the Comintern, and the peasant rebellion of 1932 in El Salvador," *The Americas* 55, no. 2 (October 1998): 204-39; Barry Carr, *From Caribbean Backwater*; Erik Ching, "Una nueva apreciación de la insurrección del '32." *Tendencias* (San Salvador) 3, no. 44 (Sept. 1995): 28-31.

¹⁵ A recent discussion on the historiographical significance of biographical material is included in: Kevin Morgan, Gidon Cohen and Andrew Flinn, *Agents of the Revolution – New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*. Bern, Berlin, New York: Peter Lang Publishing, 2004. See also Serge Wolikow's comments on the new methodological possibilities for research, including quantitative analysis of archival data, in view of the proliferation of archival sources available. Serge Wolikow, "Historia del comunismo: Nuevos archivos y nuevas miradas", in Elvira Concheiro et al., eds., *El comunismo: Otras miradas desde América Latina*. Mexico, D.F.: Editorial UNAM, 2007, p. 30.

must, by definition, also respond to that mercurial, internal evolution. The historical periodization, stages of development, transformation, or immutability of an institution must be also considered in view of matters related to youth, maturity, and aging of the people that make up the structure. The social composition of membership and its evolution are, thus, essential foundations for a comprehensive panorama of the stages of development for the Comintern, particularly when the issue of evolution has itself come into question.¹⁶

The statistical analysis of the preliminary data for this project suggests that in Latin America, the personnel for Comintern agencies, front organizations, communist parties, and local, radical groups connected to the Comintern could be divided into two distinct generations: an older and a younger age group. As the chart 1 "Year of Birth" indicates, the demographic group of "elders" was born between the years 1887 and 1890, while the "young" generation consisted of those born between 1901 and 1905. In terms of its organizational significance, this demographic aspect implies that, in general, the "elders" probably began their revolutionary careers, or at least their professional participation in radical activity, at around the time of the founding of the Third International in 1919. At the time, they may have represented an up-and-coming, young group challenging the dominant vestiges of the Second International, or local radicalism's power structures monopolized by older Latin American socialists and anarchists. By the early 1930's however, this group had in turn become the older, mature generation, confronting a new and youthful contending lot. Most likely, the older faction's maturity was complemented by experience, leadership positions, and status, either within the organization, or in the local radical scene. As a result, the demographic trend may have also given way to a generation gap, internal conflicts, and a power struggle within the communist community, a situation that has been observed elsewhere as well.¹⁷

¹⁶ Discussion on periodization is one of the core issues on the debate concerning the history of the Comintern. For the most, approaches vary according to perspectives on the nature of communism and the Soviet Union. Works on the matter include: Matthew Worley, *In Search of Revolution – International Communist Parties in the Third Period*. London: I.B. Tauris, 2004; Kevin MacDermott and Jeremy Agnew, eds., *The Comintern: A History of International Communism From Lenin to Stalin*. New York: St. Martin's Press, 1997; Kevin McDermott, "Recent Literature on the Comintern: Problems of Interpretation," in *Center and Periphery*, Narinsky and Rojahn (eds.), Amsterdam, 1996; Nicholas N. Kozlov and Eric D. Weitz, "Reflections on the Origins of the 'Third Period': Bukharin, the Comintern, and the Political Economy of Weimar Germany," *Journal of Contemporary History*, vol. 24, no. 3 (July, 1989), pp. 387-410; E.H. Carr, *Twilight of the Comintern, 1930-1935*. New York: Pantheon Books, 1982.

¹⁷ For example, Tim Rees points out that the generational issue among members of the Communist Party of Spain may have been an important catalyst for developments inside the party during the Civil War: Tim Rees, "The highpoint of Comintern influence? The Communist Party and the Civil War in Spain," in Tim Rees and Andrew Thorpe ed., *International Communism and the Communist International*, pp. 143-167. In addition, data on the Communist Party of the Soviet Union for the same period also suggests that a new generation born within the years 1900-1904, began to replace party elders: *Tsentralnyi komitet KPSS, VKP(b), RKP(b), RSDRP(b): Istoriko-biograficheskii spravochnik*. Moskva: Parad, 2005; S.A. Mesiatz, *Istoria vysshikh organov KPSS*. Moscow: Otkrytoe obshchestvo, 2000.

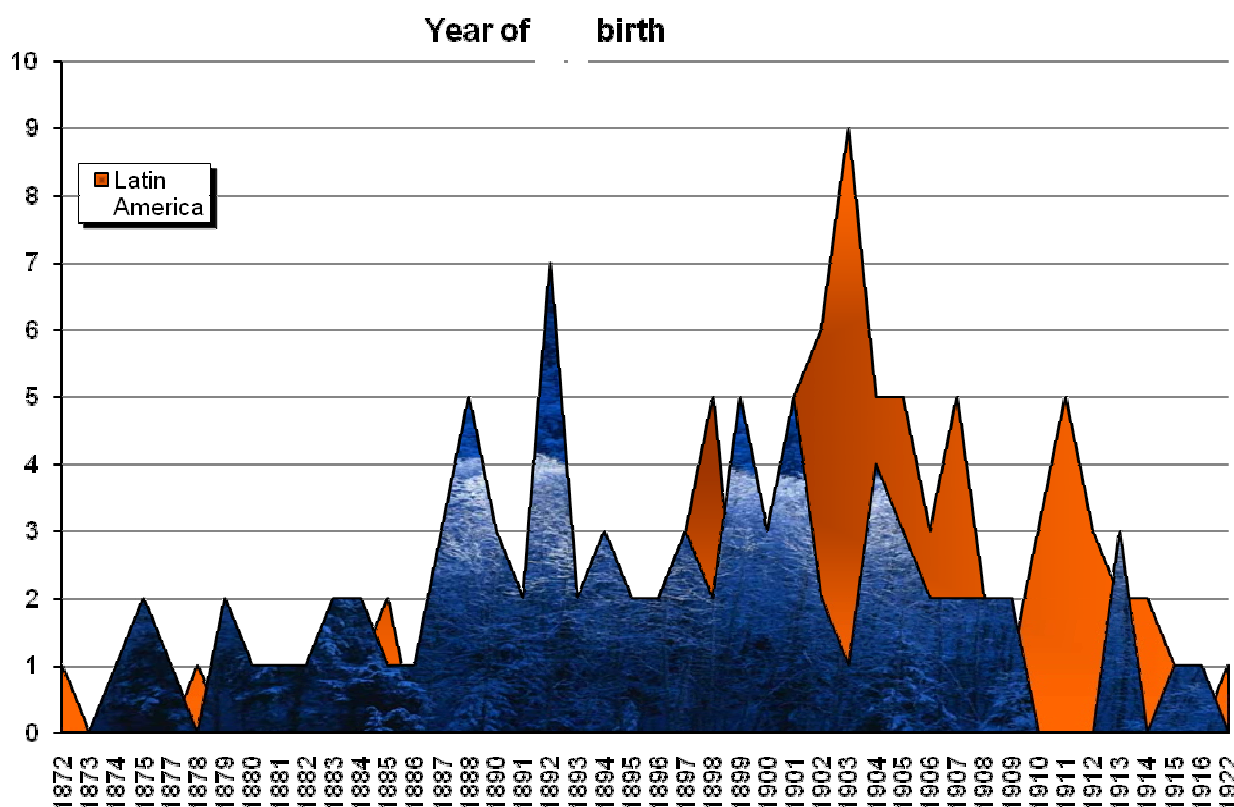


Chart 1

National context

According to the traditional historiographic perspective, the lack of a Latin American presence in the upper administrative levels of the Comintern organizational network helps explain the failure of the Comintern's venture in the region. Many of the local communist parties there were founded by foreign Comintern emissaries during the 1920's.¹⁸ In addition, there had not been an authentic Latin American representation in Comintern meetings and congresses up until 1928, and delegates for the zone were usually foreign Comintern leaders involved in the area, such as the Indian Manabendra Nath Roy, or the Japanese Sen Katayama. Several Latin Americans had become leaders in middle management positions within the bureaucratic structure, such as the Venezuelan militant, Ricardo Martínez, who was one of the leading figures in the Caribbean Bureau (1930-1936).¹⁹ However, these local

¹⁸ Donald L. Herman, *The Comintern in Mexico*. Washington D.C.: Public Affairs Press, 1974; Kiran Saxena, "Manabendra Nath Roy: su búsqueda de libertad en México," en E.A. Uchmany (ed.), *México-India: similitudes y encuentros a través de la historia*. México: Fondo de Cultura Económica; Ispat Mexicana, 1998; Barry Carr, *El PCM y el Komintern a fines del Cardenismo*. México: 1988; Barry Carr, *Marxism and Communism in 20th Century México*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1992; Daniela Spencer, *El triángulo imposible: México, Rusia y Estados Unidos en los años veinte*. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social - Miguel Ángel Porrúa, 1998; John Patrick Haithcox, *Communism and nationalism in India; M.N. Roy and Komintern Policy, 1920-1939*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1971; Lazar JEIFETS (Kheifets), "Michael Borodin: The First Comintern Emissary to Latin America (Part 1)", *The International Newsletter of Historical Studies on Komintern, Communism, and Stalinism* 2, nos. 5-6 (1994-1995): 145-49; (part 2) 3, nos. 7-8 (1996): 84-88.

¹⁹ See for example: Enrique Castro Delgado, *Hombres Made in Moscú*. México: Editoriales Mañana, 1960. Castro Delgado was a member of the Communist Party of Spain, (PCE), and worked several years for the Comintern in Moscow during the second half of the 1930's. His experience during the period of the Stalinist purges, and the repression of some of his comrades of the PCE turned him into

communists acted somewhat as apparatchiki, Soviet civil servants, representing Moscow's institutional interests and directives, rather than a native agenda. Aside from a few exceptions, the presence and participation of Latin American communist leaders in the central structures of the Comintern, or within its affiliated organizations has been characterized as limited and not very influential.²⁰

On the other hand, the statistical information provided by the database, at least according to this initial examination, suggests that Latin American participation in a number of Comintern agencies was significant, and that the Soviet, particularly Russian, presence in the organizational structure of the communist movement throughout the region was actually very weak.

Origins

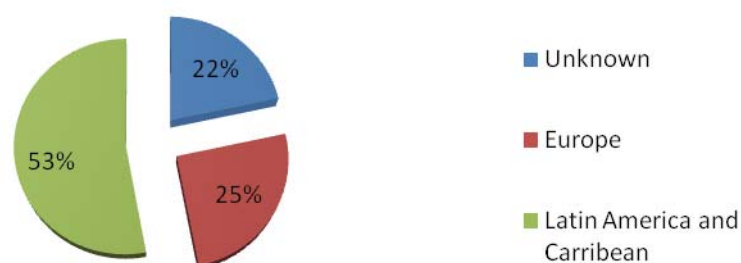


Chart 2

According to the chart 2 "Origins" approximately fifty-three percent of workers affiliated with one or more of the agencies connected to the Comintern in Latin America, were themselves Latin American. The rest of this category (chart 3 "Ethnicity") is divided into a number of foreign nationalities, with each group holding just a small percentage of participation.²¹ Although indirectly, this preliminary assessment appears to support recent historiographical studies, which underscore the local communists' control of the movement during the highly radicalized period between the late 1920's and the middle of the 1930's in Latin America, especially in the Caribbean and Central America.²²

a staunch anti-communist. See also: Enrique Castro Delgado, *La vida secreta de la Komintern, o cómo perdí mi fe en Moscú*. Madrid: Ediciones y Publicaciones Españolas, 1950.

²⁰ Caballero, *Latin America and the Comintern, 1919-1943*, pp. 25-75.

²¹ Certain aspects remain somewhat of an obstacle in the definition of the data concerning nationalities and countries of origin. For example, Soviets with a Jewish background will sometimes identify themselves as either "Jewish" or nationals of a territory, according to their sense of self-identity. In other cases, migration also impedes precision, as in the case of the Italian-born, Argentinian leader Vittorio Codovilla, and the Polish-Jewish, Cuban communist Flavio Grobbar. Unfortunately, such details challenge the veracity of the data, for which a margin of error has been established to counteract the potential inaccuracy.

²² Barry Carr, *From Caribbean Backwater*; Erik Ching, *Una nueva apreciación*; Bernhard H. Bayerlein, *Re-reading Anew...*; Erik Ching, *The Intersection of the Local*, p. 47; Erik Ching, *In Search of the Party*.

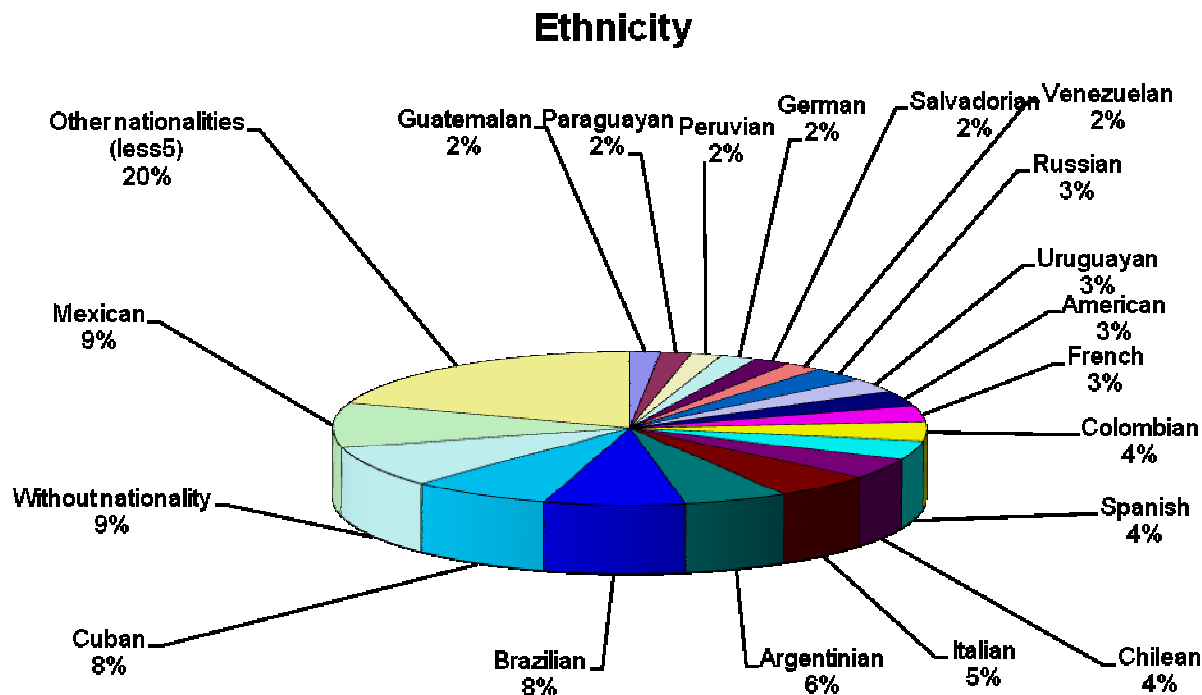


Chart 3

Education and Professional Status

The quantitative data points to a significant educational level for a considerable sector of the radical population related to Comintern activity in Latin America, both foreign and national. The chart 4 "Education" below indicates that more than thirty-nine percent of the individuals involved in enterprises related to international communism were college graduates, a particularly interesting detail in the case of Latin America, where the level of education of the personnel in most political, social, and economic institutions at the time was substantially low. Ironically, it might have been more likely for a young, Latin American college graduate to find a "work opportunity" inside the radical network, than in other areas of a Depression-stricken economy. In addition, educational level and professional status also seem to have been connected. Most probably, educated personnel were assigned to management and leadership positions where oral and written skills were a must.

Education

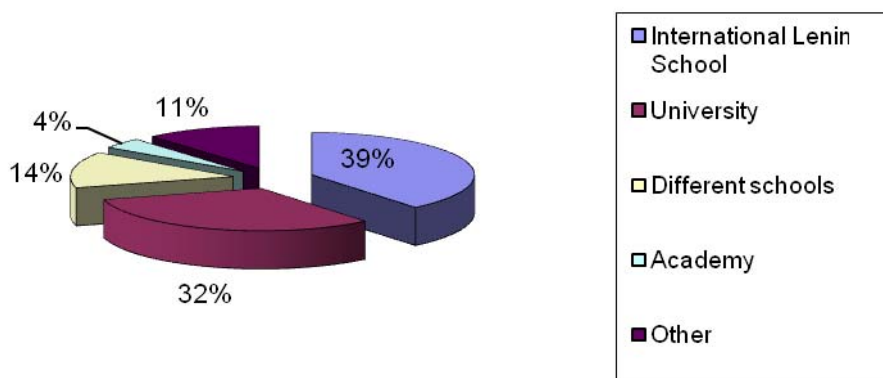


Chart 4

Gender Issues

During the first decade of the Comintern's organizational life, outstanding female revolutionaries, such as Clara Zetkin and Alexandra Kollontai, held important leadership positions within the central agencies of the institution. However, feminine participation in the Comintern network has been practically ignored in the discussion concerning the history of international communism.²³ The quantitative data provided affords several observations on gender that can serve as foundations for further research. For example, it suggests an active female presence during the early period of the Comintern's organizational life between 1922 and 1924. Following this period, chart 8 "Women entering organization" below records a significant decline in female membership up until the liquidation of the organization in 1943. In addition, the data suggests that between ten and twenty percent of the individuals involved in radical and/or communist activity in Latin America were women, although not necessarily native (See the chart 3 "Ethnicity").

In connection to this issue, the quantitative data provides details of the gender issue in the history of the Comintern that would be otherwise very difficult to distinguish. Agencies of international communism in Latin America in general, included a sizable population of Russian women. In fact, while the majority of the male personnel for the Comintern and affiliate agencies in Latin America seem to have been natives of the region (See the chart 5 "Men and Ethnicity"), the female population in the radical network was predominantly foreign, particularly Russian (See the chart 6 "Women and Ethnicity").

²³ For recent research on this aspect, see: Bernhard H. Bayerlein, "Zu Aufbau und Destruktion einer Fraueninternationale. Das Internationale Frauensekretariat der Komintern und die Frauenabteilung des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale", *International Newsletter of Communist Studies Online*, 20, 2007, 20, p. 102-104.

Men and Ethnicity

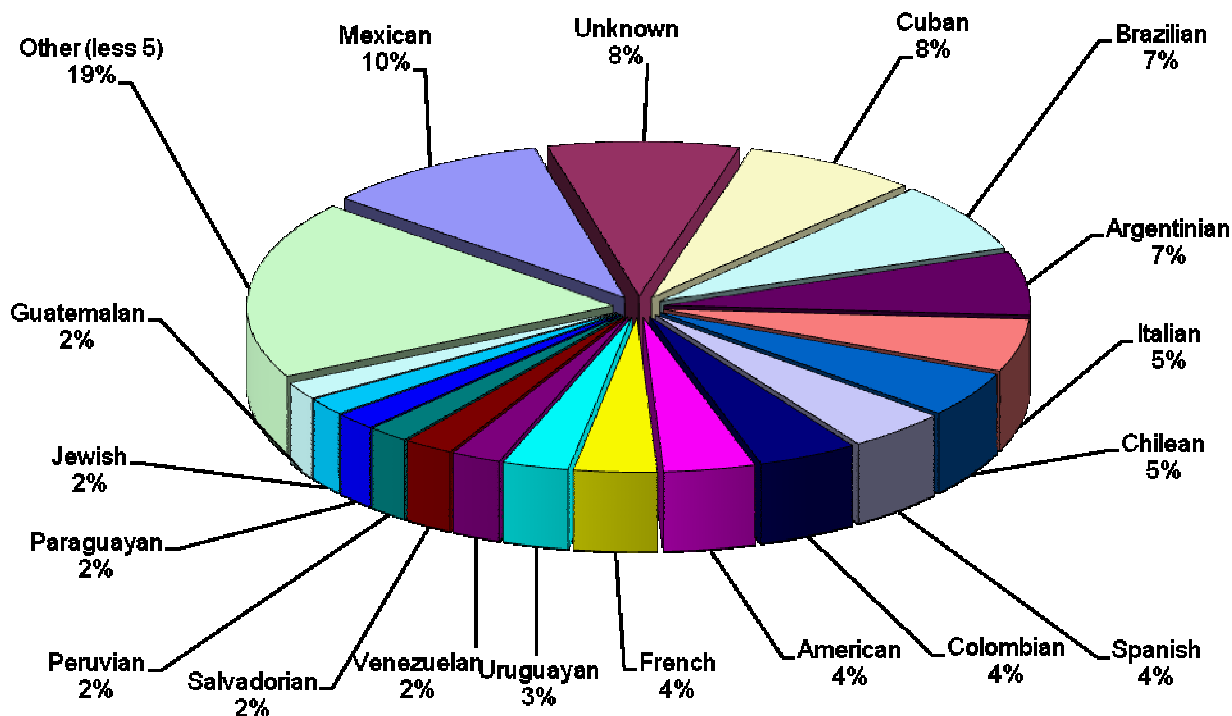


Chart 5

Women and Ethnicity

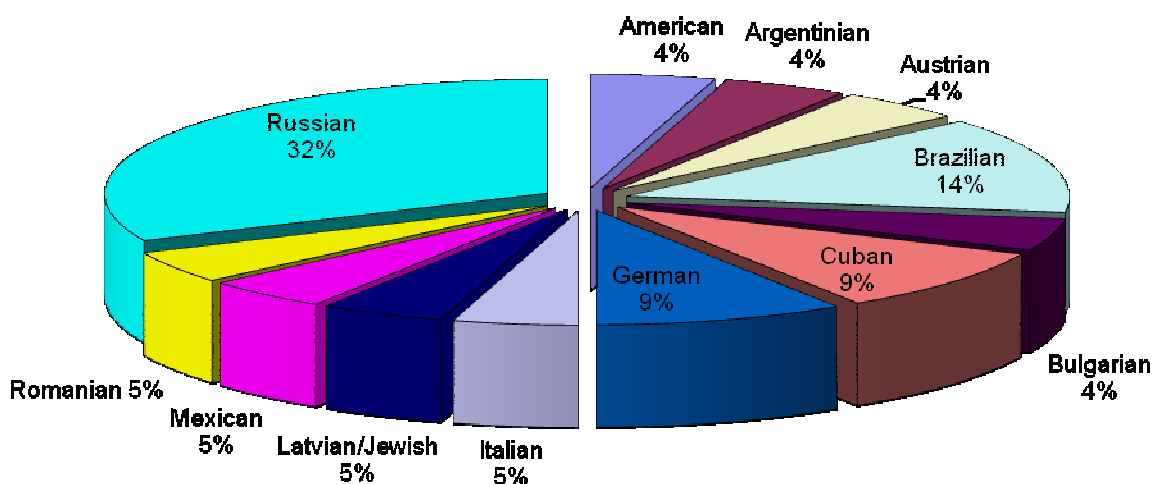


Chart 6

Factors of gender pertaining to age are also indicative of the particularities involved, while also suggesting the possibility of a study based upon contrasts between male and female cadres in the communist domain. For instance, women seem to have entered the Comintern sphere at a much younger age. As analysis indicates women when they entered the Comintern or affiliate organizations were on average nineteen years old, while men were in general, three years older.

There are a variety of possible explanations for this. Women might have been more prone to radicalism in view of local, cultural mores, or matriarchal traditions. Women might have also had more reasons to enter the radical movement at a younger age in view of the particular severity of their economic and social conditions. Furthermore, the personal experiences of some of the Latin American female leaders suggest that they also got involved in the movement in view of their romantic relationship with radical leaders, as was the case with the wife of the Cuban revolutionary Rubén Martínez Villena, and that of the wife of the Venezuelan leader Guillermo Machado.

Women entering the organization

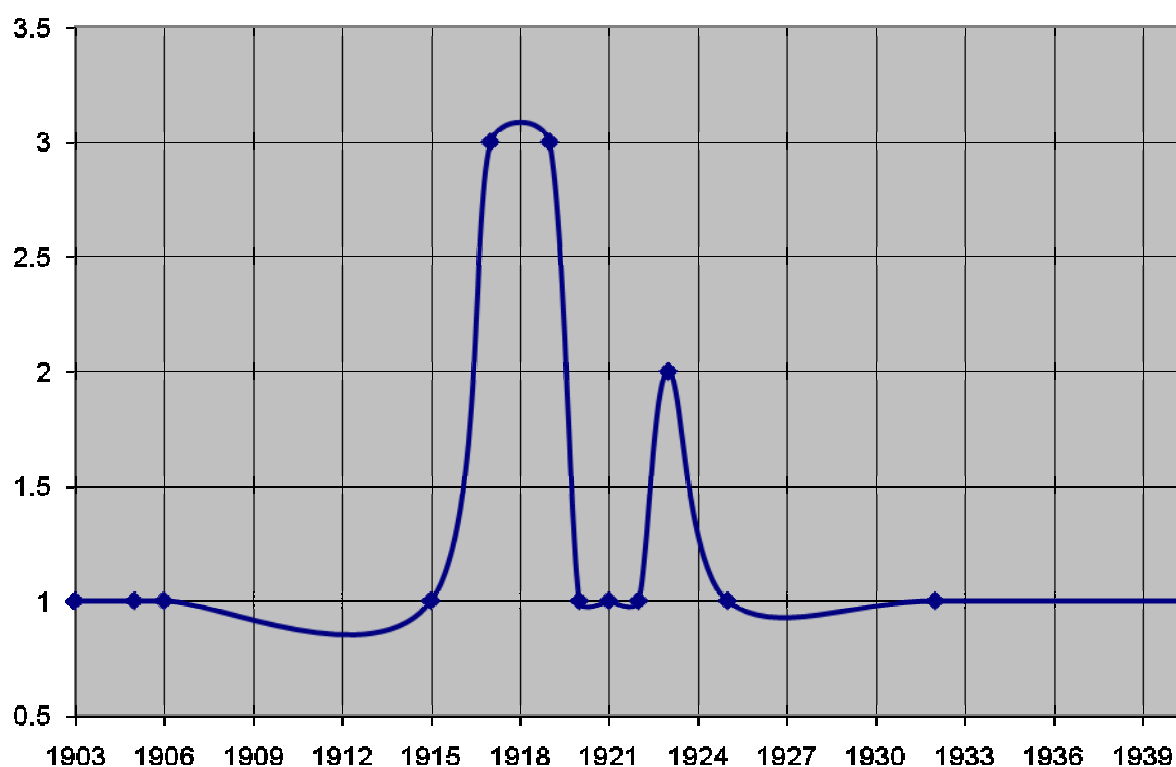


Chart 7

Finally, the chart 7 “Women Entering the Organization,” indicates that participation in the activities of the Comintern and its agencies was apparently more attractive to women from the onset of the organization in 1919. The majority of the women entered the movement in the first half of the 1920’s, while numbers dwindled in the next decade. On the other hand, while male membership during the 1920’s did not experience a substantial growth, the organization saw a significant increase in its male population during the 1930’s.

IV.2 Regional Materials and Studies.

Hernán Camarero, Universidad de Buenos Aires (Argentina): Algunas reflexiones sobre la inserción del comunismo en el movimiento obrero de la Argentina durante el período de entreguerras.

Abstract

El Partido Comunista (PC) ocupó un capítulo destacado en la historia del movimiento obrero de la Argentina durante el período de entreguerras, en especial, desde mediados de la década de 1920 hasta 1943, cuando se produjo el advenimiento del peronismo y se verificó el declive de la presencia comunista. Con la implantación molecular de sus células de fábrica y sus agrupaciones gremiales, el PC se convirtió en un impulsor principal de la movilización de los trabajadores. Durante esos años, logró agrupar a miles de militantes, montó una densa red de agitación y propaganda, lideró varios conflictos y organizaciones sindicales, en especial, dentro del proletariado industrial y animó diversas experiencias socioculturales. Desde hace unos años venimos desplegando una investigación acerca de este tema. Entre otras cuestiones, allí analizamos las características que asumió la militancia comunista en cuatro ámbitos específicos del movimiento obrero: el sitio de trabajo, el espacio de la lucha y la organización sindical, la sociabilidad cultural y el asociacionismo inmigrante. En este artículo presentamos algunas conclusiones generales sobre este estudio, en una suerte de ejercicio de síntesis de nuestras investigaciones. Estas reflexiones se articulan a partir de una serie de preguntas claves: ¿Cuándo, cómo y por qué el PC logró penetrar y echar raíces de manera orgánica en la clase obrera argentina hasta 1943? ¿Merced a qué condiciones y circunstancias fue posible tanto este proceso de inserción comunista entre los trabajadores como el posterior fenómeno de declive de esta presencia hacia mediados de los años cuarenta? ¿Cuál fue el legado y el aporte específico de los comunistas a la historia del movimiento obrero argentino de aquella etapa histórica?

En la historia del movimiento obrero de la Argentina existieron, desde fines del siglo XIX y hasta la aparición del peronismo (1943-1945), cuatro grandes tradiciones, culturas o identidades políticas: el socialismo, el anarquismo, el *sindicalismo revolucionario* y, finalmente, el comunismo. La importancia de este último fue incuestionable entre las décadas de 1920 y 1940. En particular, el Partido Comunista (PC) se convirtió en la organización política de izquierda mejor implantada en el proletariado industrial del país, dirigiendo la mayor parte de los sindicatos únicos por rama de dicho sector y alcanzando una creciente preponderancia en la central obrera nacional, la Confederación General del Trabajo (CGT).

Desde hace unos años venimos desplegando una investigación acerca de este tema.¹ Entre otras cuestiones, allí analizamos las características que asumió la militancia comunista en cuatro ámbitos específicos del movimiento obrero: el sitio de trabajo, el espacio de la lucha y la organización sindical, la sociabilidad cultural y el asociacionismo inmigrante. En particular, observamos el modo en que se entrecruzaron estas cuatro dimensiones en las prácticas cotidianas de los afiliados del PC, al mismo tiempo que exploramos la modalidad específica

¹ *Un avance de la misma en: Hernán Camarero, A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina, 1920-1935, Buenos Aires, Siglo XXI Editora Iberoamericana, 2007.*

de dicha intervención, en un análisis comparativo a las efectuadas por las otras corrientes ideológicas actuantes en el mundo del trabajo.

En este artículo presentamos algunas conclusiones generales sobre este estudio, en una suerte de ejercicio de síntesis de nuestras investigaciones, en las que utilizamos un conjunto muy vasto de fuentes hasta el momento inexploradas o desconocidas (muchas de ellas, provenientes de los archivos de la ex Unión Soviética).² Estas reflexiones se articulan a partir de una serie de preguntas claves: ¿Cuándo, cómo y por qué el PC logró penetrar y echar raíces de manera orgánica en la clase obrera argentina hasta 1943? ¿Merced a qué condiciones y circunstancias fue posible tanto este proceso de inserción comunista entre los trabajadores como el posterior fenómeno de declive de esta presencia hacia mediados de los años cuarenta? ¿Cuál fue el legado y el aporte específico de los comunistas a la historia del movimiento obrero argentino de aquella etapa histórica?

Una **primera reflexión** que queremos proponer se refiere a los espacios y condiciones sociales que hicieron posible la empresa política comunista entre los trabajadores en la Argentina durante el período de entreguerras. En aquella época, como producto de los avances de la industrialización sustitutiva, se verificó una presencia cada vez más gravitante de obreros en los grandes centros urbanos (especialmente, la Capital Federal y el conurbano bonaerense), con un gran monto de reivindicaciones insatisfechas, pues las tendencias al aumento del poder adquisitivo del salario y del descenso de los índices de desocupación ocurridas en la segunda mitad de los años veinte, se revirtieron tras la crisis de 1930, y los índices sólo volvieron a mejorar, desde mediados de esa década, exclusivamente en lo que hace a la baja del desempleo. Esa industrialización impuso cambios en las orientaciones del movimiento obrero, con inserción débil en estos nuevos sectores manufactureros.

El crecimiento de un proletariado industrial más moderno y concentrado (en el rubro de la construcción, de la carne, de la metalurgia, de la madera, del vestido y textil), mayoritariamente semicalificado o sin calificación, en donde la situación laboral era ostensiblemente más precaria, dejaba un espacio vacío de representación, organización y socialización. En particular, las tareas de movilización y organización de los obreros en esos nuevos espacios de la vida industrial se presentaban plagadas de dificultades, originadas en la hostilidad de los empresarios y del Estado. Esos trabajadores se enfrentaron a formidables escollos para agremiarse y hacer avanzar sus demandas en territorios hasta

² Por una parte, revisamos una copiosa documentación interna del PC que incluye informes de sus congresos, conferencias y plenarios, actas de reunión de sus organismos de conducción de distinta jerarquía (desde el Comité Ejecutivo y el Comité Central, hasta los cuerpos de dirección regional, local, barrial, sindical y celular), boletines y circulares con noticias partidarias e intercambio epistolar entre sus dirigentes y con la Comintern. A la vez, leímos, junto a una gran cantidad de volantes, proclamas y folletos, la mayor parte de las publicaciones que elaboraba y difundía el PC, especialmente las que se conectaban con el mundo de los trabajadores. Ciertamente, algunos órganos de prensa tuvieron una importancia especial. Es el caso de *La Internacional*, que durante 19 años se comportó como vocero oficial de la corriente antecesora del PC como del PC mismo; y de *Orientación*, que reemplazó a dicho periódico a partir de 1936. Asimismo, hicimos lectura de la colección completa de los diarios legales que el PC editó durante 1932 (*Bandera Roja*, *Mundo Obrero* y *Frente Único*), los cuales, luego de algunas semanas o días de aparecer, fueron uno tras otro clausurados por la policía, y *La Hora*, diario que tuvo mayor fortuna, pues logró existir entre 1940 y 1943. Y también resultó muy importante la colección de las revistas teóricas publicadas por el Comité Central del partido, por ejemplo, *Soviet*. Tan importante como el estudio de estas fuentes resultó el del corpus constituido por más de un centenar de series de periódicos y revistas políticas, ideológicas, culturales, sindicales, femeninas, juveniles, infantiles, barriales, de las células fabriles, de las asociaciones de inmigrantes, de las ligas y los comités de solidaridad, editados por el PC y su corriente antecesora hasta 1943, vitales para comprender el modo en que ese partido se insertó en el mundo del trabajo.

entonces muy poco explorados por la militancia política y sindical. Para abrirse paso a través de esos obstáculos, se requerían cualidades políticas que no todas las corrientes del movimiento obrero estaban en posibilidad de exhibir. Allí había disponibilidad y oportunidad para el despliegue de una empresa política. En este escenario, estaba casi todo por hacer y los comunistas demostraron mayor iniciativa, habilidad y capacidad para acometer los desafíos. Usando una imagen metafórica: el PC se concebía a sí mismo capaz de abrir senderos o "picadas" en una selva, es decir, apto para habilitar caminos no pavimentados y alternativos a los reconocidos.

Erigiéndose como una alternativa proletaria radicalizada, el PC recreó, en parte e inicialmente, una experiencia confrontacionista como la que anteriormente había sostenido el anarquismo. Las corrientes ácratas habían logrado un fuerte ascendiente en el período embrionario del movimiento obrero, en el que sus integrantes todavía resistían a la lógica del trabajo industrial, no lo aceptaban plenamente y pugnaba por encontrar márgenes de libertad o, incluso, por abandonar su condición trabajadora. A partir de los años veinte, esa situación varió: el disciplinamiento se hizo inapelable en una sociedad urbana en creciente industrialización, en la que comenzaban a imponerse nuevas formas de explotación del trabajo que, merced a cambios tecnológicos y un mercado de trabajo cada vez más competitivo, cercenaban la autonomía a los obreros y liquidaban los oficios artesanales. Estaba surgiendo una clase obrera moderna, carente aún de una legislación laboral sistemática que la protegiera. Los incentivos estaban dados para la generalización del sindicalismo industrial por rama. La negativa de la FORA V Congreso a aceptar esta realidad y a reconvertirse en esa dirección, para preferir, en cambio, seguir como entidad federativa de sociedades de resistencia y gremios por oficio exclusivamente anarquistas, condenó a esa corriente a la irrelevancia. Cuando, desde el espacio libertario, surgieron proyectos que intentaron remediar ese déficit, ya era tarde: el PC había ganado las posiciones centrales en el sindicalismo industrial.

La penetración comunista fue mucho más limitada en otra importante sección del mundo del trabajo. Entre los trabajadores del transporte, los servicios y algunos pocos manufactureros tradicionalmente organizados, con muchos trabajadores calificados (marítimos, ferroviarios, tranviarios, municipales, empleados de comercio y del Estado, telefónicos y gráficos, entre otros), la hegemonía era disputada por socialistas y *sindicalistas*, tendencias que desde mucho tiempo antes venían negociando con los poderes públicos y ya habían obtenido (o estaban en vísperas de hacerlo) conquistas efectivas para los trabajadores. Los *sindicalistas* confiaban en sus acercamientos directos con el Estado; los socialistas apostaban a potenciar su fuerza con la utilización de su bancada parlamentaria, desde la cual apoyaron los reclamos laborales, en especial, los provenientes de sus gremios afines. En ambos casos, se privilegiaba la administración de las organizaciones existentes, que gozaban de considerable poder de presión y estaban en proceso de jerarquización, complejización e institucionalización. En el caso de los ferroviarios, incluso, ya habían dado lugar al surgimiento de una suerte de elite obrera. En suma, aquellos eran territorios ocupados, en donde los comunistas no encontraron modos ni oportunidades para insertarse e incidir.

Una **segunda reflexión** nos conduce a las técnicas de implantación, las formas de trabajo y las modalidades de intervención de los comunistas en el movimiento obrero industrial, que le otorgaron una serie de ventajas decisivas. Esto exige, previamente, una precisión respecto a la temporalidad histórica. En el período formativo de esta corriente, entre 1914 y 1925 (primero, como fracción de izquierda del socialismo, luego, como partido socialista disidente y revolucionario, y, por último, como partido comunista durante su primer lustro), la posición

ocupada por ella en el mundo del trabajo fue superficial y marginal. Se trataba de un partido que había logrado establecer ciertos vínculos con los obreros, sus luchas y sus organizaciones, pero de un modo asistemático y poco profundo, sin presencia orgánica en los sitios de trabajo, con escasa incidencia en las estructuras sindicales y sin experiencia alguna en la dirección de los conflictos y organismos nacionales del movimiento obrero.

Fue a partir de mediados de los años veinte cuando la inserción obrera de los comunistas conoció un salto cuantitativo y cualitativo. La causa: la orientación de la “proletarización” y la “bolchevización” adoptada por el partido (que significó la transformación de su estructura en clave jerárquica, centralizada, monolítica y mayormente burocratizada, en sintonía con los postulados de una Comintern cada vez más dominada por el estalinismo). Lo cierto es que, a diferencia de la década anterior, desde ese entonces y hasta 1943, se trató de una organización política integrada mayoritariamente por obreros industriales, que buscó afanosamente poseer y conservar ese carácter. Si el comunismo se convirtió en una corriente especialmente apta para insertarse en este proletariado industrial, coadyuvando decisivamente a su proceso de movilización y organización, fue porque se mostró como un actor muy bien dotado en decisión, escala de valores y repertorios organizacionales. Los comunistas contaron con recursos infrecuentes: un firme compromiso y un temple único para la intervención en la lucha social y una ideología redentora y finalista, el “marxismo-leninismo”, que podía pertrecharlos con sólidas certezas doctrinales. Al mismo tiempo, aquellos nuevos repertorios organizacionales (desde las células y otros organismos de base hasta los grandes sindicatos únicos por rama) resultaron muy aptos para la penetración en los ámbitos laborales de la industria y para la movilización y agremiación de los trabajadores de dicho sector. En no pocos territorios industriales, los comunistas actuaron sobre tierra casi yerma y se convirtieron en la única voz que convocaba a los trabajadores a la lucha por sus reivindicaciones y a la pronta organización; en otros, debieron dirimir fuerzas con distintas tendencias. En ambos casos, la penetración fue posible gracias a esa estructura partidaria celular, clandestina y blindada, verdadera máquina de reclutamiento, acción y organización, que el PC pudo instalar en una parte del universo laboral.

Aquí, hay que atender especialmente a los dos instrumentos innovadores que el PC creó o impulsó para promover la movilización y organización proletaria en el ámbito industrial: las células obreras partidarias por taller o fábrica y los sindicatos únicos por rama. Las células, sobre todo en los años veinte, fueron claves para el proceso de inserción de base y molecular del partido, sirviendo como embrión para la conformación de organismos sindicales o como ariete para la conquista de ellos, aunque no tuvieron la misma utilidad para extender la presencia comunista en las centrales obreras de la época. Los sindicatos únicos por rama, a medida que avanzaba la década de 1930, pudieron irradiar la influencia del partido desde un sitio más elevado, al mismo tiempo que transformarse en una plataforma para intentar alcanzar el dominio de la CGT, es decir, la dirección global del movimiento obrero.

Una **tercera reflexión** alude la supervivencia del PC en el movimiento obrero con independencia de los abruptos cambios de línea política que el partido experimentó durante estos años. En verdad, la presencia del comunismo entre los trabajadores creció y se desarrolló mientras la organización actuó bajo diversas estrategias, sucesivamente: la de *frente único*, la de *clase contra clase* y la de *frente popular*, todas como resultado de la adaptación a los vaivenes de la Comintern. En oposición a ciertos consensos historiográficos, sostenemos que ni el inicio de la conquista de las masas obreras por el PC se produjo hacia principios de los años treinta, con la imposición de la línea de clase contra

clase (pues era preexistente a ella)³, ni la aplicación del frente popular antifascista, desde mediados de los años treinta y sobre todo a partir de 1941, provocó la caída de la influencia comunista en el movimiento obrero. La inserción siguió una curva ascendente que pareció independizarse de estos virajes y, en parte, de las variaciones del contexto socioeconómico y político del país. Por eso, para entender la implantación del comunismo en la clase obrera preperonista, resulta más relevante detenerse en la autonomía y continuidad de sus prácticas de intervención militante y en los rasgos de su cultura política obrerista. En esos años, los militantes comunistas pudieron disponer de una suerte de capital político acumulado que les otorgó cierta inmunidad para poder resistir las dificultades y los problemas originados en las modificaciones de la línea partidaria. Por otra parte, las estrategias cambiaban e imponían nuevas prioridades y caracterizaciones políticas, así como cambios en el marco de alianzas del partido, pero sus militantes continuaron desarrollando una serie de prácticas de movilización y organización de la clase obrera que permanecían inalterables.

Esa línea confrontacionista y de combatividad de las organizaciones dirigidas o influenciadas por los militantes del PC, se expresó en las violentas huelgas durante el segundo gobierno de Yrigoyen, la dictadura uriburista y las presidencias de Justo, Ortiz y Castillo, cuyo perfil no fue alterado con los sucesivos cambios de orientaciones estratégicas del partido. En términos más globales, la acción de los sindicatos comunistas significó un intento de oposición al doble desafío planteado por las clases dominantes y el régimen conservador surgido en los años '30, el de instaurar una acelerada acumulación industrial con escasas pretensiones redistributivas y un orden político de limitada participación para clases subalternas y corrientes políticas opositoras. El costo de esa resistencia no fue menor: durante los años treinta, el PC sufrió una sistemática persecución estatal por parte de la Sección Especial de Represión del Comunismo. Cientos de sus adeptos fueron encarcelados, entre ellos, buena parte de los miembros del Comité Central, muchas veces, en lejanas prisiones del país. El partido fue declarado ilegal y hubo un proyecto en el Senado de la Nación para convertir esa persecución en ley. Asimismo, merced a la aplicación de la Ley de Residencia (Nº 4.144), varios de sus activistas extranjeros fueron deportados a sus países de origen, en los cuales había regímenes autoritarios. No pocos comunistas, sobre todo los que aparecían al frente de los conflictos, sufrieron sistemáticas torturas.

Una **cuarta reflexión** aborda la cuestión del legado y el aporte específico del PC a la historia de los trabajadores en la Argentina, en especial, una vez que, a partir de mediados de la década de 1930, el partido completó su período de implantación, logró el control de algunos sindicatos importantes y encontró un lugar en la conducción de la CGT; consiguieron una importante cantidad de cargos en el Comité Central Confederal de dicha entidad y, en 1942, su vicepresidencia, en manos del albañil Pedro Chiarante.

Durante esos años, el partido fue asegurando su hegemonía sobre la mayor parte de los pertenecientes al área industrial y de la construcción, que se vieron implicados en constantes huelgas y conflictos laborales. El PC logró imponer a sus cuadros como secretarios generales de los seis sindicatos más importantes en aquellos espacios: la poderosa Federación Obrera Nacional de la Construcción (FONC), la Federación Obrera de la Industria de la Carne (FOIC) y Federación Obrera de la Alimentación (FOA), el Sindicato Obrero de la Industria Metalúrgica (SOIM), la Unión Obrera Textil (UOT), la Federación

³ En este punto, diferimos con lo señalado por José Aricó en su artículo "Los comunistas en los años treinta", *Controversia*, Nº 2-3 (suplemento Nº 1), México, 1979, pp. v-vii (más tarde, publicado como "Los comunistas y el movimiento obrero", *La Ciudad Futura*, año 1, Nº 4, 1987, pp. 15-17).

Obrera del Vestido (FOV) y, posteriormente, el Sindicato Único de Obreros de la Madera (SUOM). De conjunto, esas organizaciones y otras organizaciones sindicales dirigidas por el PC superaban los cien mil afiliados hacia principios de los años cuarenta.

Los comunistas generalizaron (y en algunos casos, introdujeron), una serie de características novedosas en la organización de un sindicalismo único por rama industrial, que encontró en la FONC su máxima expresión. Una de ellas fue la creación y expansión de los Comités de Empresa, que irradiaron los tentáculos del sindicato hasta los sitios de trabajo y canalizaron las demandas de las bases obreras a través de una instancia de movilización y organización de base. Otra fue el creciente pragmatismo y flexibilidad táctica que comenzó a postular el partido con respecto a la negociación con el Estado, en particular, con un Departamento Nacional del Trabajo (DNT) que expandía su voluntad intervencionista. Al mismo tiempo, los comunistas empezaron a orientarse hacia la constitución de un tipo de sindicato, que situaba su horizonte no sólo en la conformación de una “organización de masas” sino también en su fortalecimiento sobre “sólidas bases orgánicas”. Se pretendía un sindicato más “moderno”, abierto y complejo, en el que se combinaran diversas funciones, tanto las referidas a las de la lucha reivindicativa (mejores salarios y condiciones de trabajo, acortamiento de la jornada laboral, indemnizaciones por despido o enfermedad, vacaciones pagas, entre otras), como las del mutualismo, la salud, la educación y la recreación. Como parte de estas nuevas misiones del sindicato, estuvo la negociación de cada vez más detallados y ambiciosos convenios colectivos con las entidades patronales, a partir de comisiones paritarias reguladas bajo el marco del DNT.

Todo esto implicó la mayor institucionalización y centralización de las estructuras sindicales, un proceso que condujo al intento de crear los sindicatos únicos por rama a nivel regional, los cuales debían aparecer subordinados a la federación nacional de industria. Se trataba de un esquema con estructuras de primero y segundo grado, que alcanzó a dar sus pasos más claros en la FONC, arquetipo del nuevo modelo de organización sindical propuesto por los comunistas. Esta estructura sindical más compleja, polifuncional y pragmática se trazó, por otra parte, objetivos más vastos y alejados de los tradicionales tópicos de la acción directa: buscaban “liquidar la anarquía existente en la industria”, “disminuir la posibilidad de conflictos”, “fomentar la industria nacional” y “garantizar y expandir la legislación obrera”.

En buena medida, este modelo, articulador de nuevos objetivos, prácticas e instituciones, estaba germinando en el movimiento obrero desde un poco antes de que los comunistas se hicieran fuertes en la dirección sindical. Pero estaba casi limitado al sector transporte y servicios. Los militantes del PC se sirvieron del mismo, lo adoptaron y lo extendieron en el área de la producción manufacturera y de la construcción. Así, generalizando esa serie de experiencias y concepciones que luego fueron desarrolladas a un mayor nivel y potenciadas por el Estado peronista, completando el definitivo pasaje de un sindicalismo de minorías a un sindicalismo de masas. En definitiva, todo análisis del surgimiento del sindicalismo industrial y moderno en la Argentina, esbozado en sus trazos gruesos en la década anterior al triunfo peronista, debe partir de la intervención del comunismo, el actor político que orientó mayoritariamente esta etapa inicial.

Por último, una **quinta reflexión**. Hemos señalado que, hasta 1943, la inserción del PC en el mundo del trabajo se mostraba ascendente y exitosa en los fines que se había trazado. Se hallaba en su cenit. No existieron hechos que mostraran claramente el fin de esta dinámica, es decir, que anticiparan el abrupto giro que luego condujo al naufragio y desplazamiento de los comunistas en el movimiento obrero. No es posible adjudicar el corte de aquel proceso de

expansión, tal como señaló el grueso de las interpretaciones que le han intentado dar cuenta, a motivos puramente endógenos, es decir, debido a las consecuencias generadas por la estrategia y las tácticas seguidas por ese partido, específicamente a una supuesta práctica de “tregua laboral” que habrían seguido los comunistas desde 1941 (con la entrada de la URSS a la guerra y con el acuerdo con los aliados y la “burguesía progresista”). Por el contrario, en esos años, los gremios orientados por los comunistas encabezaron varias de las mayores huelgas y conflictos en el sector industrial. Es decir, si el PC fue perdiendo sus posiciones en el movimiento obrero desde 1943-44 no parece haber sido exclusiva o preponderantemente por eventuales “errores” en la estrategia política de ese partido y/o por algún tipo de esencialismo “antinacional” o “antipopular”, característico de esa organización, tal como se sostuvo desde el ensayismo nacional-populista de izquierda (como el caso de Rodolfo Puiggrós y Jorge Abelardo Ramos).⁴ Tampoco, por un cambio en la composición social de la clase obrera a partir de los años treinta, que habría ido erosionando la influencia de los viejos partidos de clase y los habría tomado incapaces de organizar a la “nueva clase obrera”, como se desprende de los estudios sociológicos de Gino Germani.⁵ En oposición a este último planteo, hay que señalar que el comunismo fue la corriente que logró expandirse en mayor medida entre el joven proletariado formado como producto del crecimiento industrial de los años treinta.

Entonces, ¿cuales son las razones que nos permitirían explicar el eclipse del comunismo en el movimiento obrero y la conversión mayoritaria de este último al peronismo a partir de 1944-1945? A nuestro entender, la mirada debe dirigirse a medir la fuerza y a apreciar el carácter extraordinario con que irrumpió el fenómeno peronista en la Argentina. Es decir, creemos que debe atenderse el desacople entre el crecimiento rápido y exponencial de la alianza entre un sector del sindicalismo (no comunista o con escasos vínculos con esta corriente) y la elite militar-estatal encabezada por el coronel Juan Domingo Perón, y el desarrollo más lento y gradual que venía experimentando el avance comunista en el mundo del trabajo. En definitiva, antes que agotarse en su propia dinámica por contradicciones, limitaciones o equívocos estratégicos, es decir, antes que fenecer de “muerte natural”, la influencia del comunismo en el movimiento obrero fue obturada, reprimida y finalmente extirpada por un movimiento populista emergente. Sin negar completamente el efecto que pudo haber ocasionado la aplicación de la orientación frentepopulista por parte de la dirección del PC, en el sentido de supeditar, desde la retórica, las reivindicaciones obreras a la estrategia de acuerdo con la burguesía “aliada” y “democrática”, entendemos que fue un factor exógeno, la vitalidad del proyecto populista, el que se convirtió en la causa principal del proceso que aludimos.

Desde los inicios mismos del golpe del 4 de junio de 1943, y especialmente desde que Perón impulsó la Secretaría de Trabajo y Previsión, se venía alertando a diversos voceros o expresiones del poder económico, social y político del peligro que representaba la gravitante presencia comunista en los ámbitos laborales y de la necesidad de erradicarlo. Sin embargo, esta propaganda anticomunista tuvo un rédito escaso: es probable que el empresariado encontrara una preocupación mayor en las concesiones laborales que el propio Perón estaba otorgando. Incapaz de convencer a las clases dominantes de la utilidad de enfrentar esta amenaza como un asunto de primer orden, Perón se lanzó a una política propia, de

⁴ Rodolfo Puiggrós, *Las izquierdas y el problema nacional*, Buenos Aires, Cepe, 1973; ídem, *El peronismo: sus causas*, Buenos Aires, Cepe, 1974 (ambas obras, versiones ampliadas de *Historia crítica de los partidos políticos argentinos*, 1956); Jorge Abelardo Ramos, *El partido comunista en la política argentina*, Buenos Aires, Coyoacán, 1962.

⁵ Gino Germani (1962), *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, Buenos Aires, Paidós, 1974. Ídem, “El surgimiento del peronismo: el rol de los obreros y de los migrantes internos”, en M. Mora y Araujo e I. Llorente, comps., *El voto peronista. Ensayos de sociología electoral argentina*, Buenos Aires, Sudamericana, 1980, pp. 87-163.

enfrentamiento al comunismo en el campo obrero. A partir del conjunto de concesiones económico-sociales conseguidas a favor de los trabajadores (proceso permitido por la favorable coyuntura económica de la época), comenzó una estrategia de aplastamiento de los sectores sindicales ligados al PC. Perón fue ganando ascendencia entre las filas obreras y enhebrando relaciones con diversas conducciones sindicales, con el fin de articular una nueva estructura gremial afín a sus posiciones. Varios dirigentes laborales, de las más diversas procedencias ideológicas fueron tentados por la convocatoria del coronel. Entre los dirigentes, cuadros medios y militantes comunistas, en cambio, dicho ofrecimiento encontró un apoyo escaso. Allí donde el PC controlaba la organización gremial, Perón no dudó en apoyar o alentar la fundación de "sindicatos paralelos", con el objetivo de incrementar su base de apoyo en el movimiento obrero y provocar un vacío o una competencia a la presencia comunista.

En tanto, el PC fue uno de los partidos que combatió más duramente al peronismo en el momento mismo de su surgimiento. Perón, su grupo y su estrategia fueron señalados como el enemigo principal, en una lectura de la realidad que resultó muy pobre, esquemática e incapaz de advertir la densa y compleja trama de realidades, relaciones y expectativas que comenzaban a tejerse en torno al vínculo entre ese militar y los trabajadores. El PC denunció al coronel como el continuador más pérfido del régimen militar implantada en 1943 y, más grave aún, de las dictaduras totalitarias representativas del *Eje* que estaban siendo derrotadas con el fin de la conflagración mundial. La multiplicación de los sindicatos paralelos, la orientación de otros ya constituidos hacia un acuerdo con el coronel, la irrupción popular inesperada del 17 de octubre, la creación del Partido Laborista por parte de la *vieja guardia sindical* dispuesta a realizar un acuerdo con Perón y el triunfo de la candidatura presidencial de este último en febrero de 1946, son algunos de los hitos de un proceso que nos señala el éxito de la estrategia peronista por ganar la adhesión de los trabajadores y la derrota del PC por impedir este intento.

Si ponderamos en su real dimensión el desarrollo que venía experimentando la militancia comunista hasta el momento mismo de la aparición del peronismo, es posible establecer que la irrupción de este fenómeno político desde 1943-1944 y la adhesión mayoritaria que concitó entre los trabajadores no se presentó ni como la única e inevitable alternativa histórica ni como la consecuencia "lógica" y "natural" de las transformaciones económicas, sociales y políticas que se producían desde la década de 1930. En todo caso, el peronismo fue la opción que se tornó más exitosa en aquellas circunstancias, y la que logró recoger los frutos definitivos de la emergencia de un sindicalismo industrial y moderno al que tanto habían contribuido a erigir precisamente los comunistas y otras corrientes de izquierda.

En un ejercicio contrafactual sobre una Argentina con un 17 de octubre frustrado, es decir, sin un triunfo del peronismo, como lo hizo Juan Carlos Torre, ¿es posible conjeturar que se hubiera asistido a una continuidad o incluso profundización de la presencia comunista en los medios obreros, entre otras razones, por el inevitable aumento cuantitativo de las clases trabajadoras, el acrecentamiento de los problemas provenientes del mundo del trabajo y el peso que tenían las ideologías y tradiciones de izquierda?⁶ El interrogante queda planteado como desafío.

Lo cierto es que la experiencia comunista en el movimiento obrero dejó huellas, que incluso serían retomadas por el peronismo: fomentó las actividades de base a nivel de las empresas, preparando el camino para la generalización de las comisiones de delegados que se extenderían notablemente en la segunda mitad de los años cuarenta; estableció los

⁶ Juan Carlos Torre, "La Argentina sin el peronismo. ¿Qué hubiera ocurrido si hubiese fracasado el 17 de octubre?", en Niall Ferguson (dir.), *Historia virtual. ¿Qué hubiera pasado si...?*, Madrid, Taurus, 1999.

cimientos de un sindicalismo moderno e industrial, que si no llegó a ser de masas como lo sería con Perón, pretendió serlo y sentó las primeras bases para posibilitarlo; detrás de sus constantes enfrentamientos con el Estado, no debemos olvidar que los comunistas, a semejanza de la práctica que frecuentemente realizaban *sindicalistas* y socialistas, buscaron la intervención de aquél en las cuestiones referentes al mundo del trabajo y pretendieron conseguir leyes favorables en el Legislativo. Es decir, junto a los elementos de ruptura también hay que destacar los de continuidad que existieron entre la experiencia comunista y la peronista, con respecto a su actuación en el mundo del trabajo. Así, el estudio sobre la actuación de los comunistas hasta 1943 permite encontrar elementos claves para una mayor comprensión del significado de la emergencia del populismo en la Argentina y del campo de fuerzas políticas actuantes en esa coyuntura.

Sin duda, la crisis y decadencia del PC en el movimiento obrero a partir de la aparición del peronismo exige un examen detenido, que supere los límites historiográficos que hasta el momento ha presentado la indagación del tema. Un aporte en este sentido puede provenir de un estudio comparativo con los casos de Chile, Uruguay y Brasil, los países más próximos al nuestro, que en los años veinte y los treinta tenían comunismos con un nivel de arraigo en las clases subalternas no mucho mayor que en la Argentina, pero que pudieron incrementar o mantener en las décadas siguientes. ¿No es acaso sugerente el hecho que en estos países no existió un fenómeno populista de la magnitud, la complejidad y la consistencia como ocurrió en la Argentina? Pero estas cuestiones ameritan una investigación específica, que intentaremos abordar en un futuro cercano.

**Lev Centrih, University of Ljubljana (Slovenia):
The Journal *Perspektive* and Socialist Self-Management in Slovenia: In Search
of a New Anti-Stalinist Society. Towards a Materialist Survey of Communist
Ideology.**

Abstract

The paper deals with the social and political transformations in Slovenia (Yugoslavia) in the first half of the 1960s based on the example of the journal *Perspektive*, which was published from 1960 to 1964. *Perspektive* represented a continuation of the tradition of socio-cultural journals that, since the end of the war, had been developing a critical mindset and theory in Slovenia. The journal *Perspektive* progressed the furthest in this direction, reaching deep into socio-political issues and being eventually liquidated because of this.

It has been argued very often that the Yugoslav system of socialist self-management had been an illusion (a mere ideology) and one-party system-bureaucracy on the other hand its reality. The aim of the following article is not simply to provide another refutation of that common argument based on the ideology/reality dichotomy, but rather to show that a striking similar logic of argumentation can be found at the very ideological basis of the Yugoslav critique of Stalinism; a critique which had very concrete social effects. Unlike most of the contemporary critiques of socialist systems (those based on simple dichotomies), Yugoslav critique of Stalinism opened great possibilities for the development of social sciences and even political creativity. An ultimate aim of this paper is to show the (historical) structural reasons for this. These social effects will be illustrated and elaborated through the case of the journal *Perspektive* which provides a perfect outlook of the struggles taking place inside the ideological state apparatuses in socialist Slovenia (Yugoslavia).

Perspektive could not be labeled a public enemy, like a street gang, because the masses had failed to react appropriately when it existed, and would be even less capable of doing so after it was gone. If that is the case, and *Perspektive* in fact never got the ideological status of an outlaw gang – the scum of society (as it was common practice in the USSR during the period of socialist construction) – then we may, in absence of a more appropriate notion, truly define it as a political Party.

Introduction¹

Research into the *Perspektive* phenomenon dates back to 1990, when historian Božo Repe published a work under the title *Obračun s Perspektivami* (Showdown with *Perspektive*),² where he reconstructed, on the basis of a thorough analysis of archival material, the escalation of the conflict between the inner circle of *Perspektive* and the official party line. From 1994 to 1996 the ZPS (Scientific Publication Center) in Ljubljana carried out an in-depth project entitled *Slovensko Perspektivovstvo*³. Two important members of the inner circle of *Perspektive* participated in this project: Vital Klabus and, most importantly, Taras Kermauner, who also published an essay on this subject in 1995⁴. The themes of this project included the problem of intelligentsia in socialism, the difficulty of typifying totalitarianism, the relationship and dialog that *Perspektive* had with similar journals, and also a study of the dramatic works which appeared in *Perspektive*. A transcript of a conference, which took place in Ljubljana on October 16, 1995, was published. Another significant contribution to this

¹ The author is grateful to Michael C. Jumič for his valuable work on stylistic matters.

² Repe, Božo: *Obračun s Perspektivami*, Ljubljana 1990.

³ *Slovensko perspektivovstvo* [Slovene Perspectives], in: *Borec*, no. 535–537/1994; no. 551–552/1996.

⁴ Kermauner, Taras: *Perspektivovci* [Perspektivians], Ljubljana 1995.

subject was Lev Kreft's book, entitled *Zjeban od absolutnega* (Fucked by the Absolute, 1998).⁵

The following article represents a continuation, but also a revision, of my earlier research attempts⁶, which focused on the problems of systemic changes in Slovenia (Yugoslavia) in the early 1960s. My initial inquiry was intended to shed light on the transition from a totalitarian to an authoritarian regime in Slovenia/Yugoslavia (as defined by the model of Juan J. Linz)⁷. An examination of the journal's activities confirmed that the Yugoslav regime after the Cominform split relied more on the hegemonic apparatus within civil society than on conventional repression, and eventually led to the conclusion that the journal *Perspektive* assumed the role of a political party as defined by Antonio Gramsci in his *Prison Notebooks*.

Although this analysis was founded on a highly critical stance towards the ideological practice of labeling socialist systems as *a priori* and allover totalitarian; and although my acceptance of Linz's moderate model of transition was conditioned upon a critique of his liberal ideological point of departure, initial acceptance of Linz's basic totalitarianism/authoritarianism dichotomy came with a price. Not only was it revealed to be redundant in the light of conceptual apparatuses analysed by Gramsci, Foucault and Althusser; it also produced an ideological differentiation between the history of the Yugoslav communist movement and the history of the international communist movement under the waning hegemony of the USSR, the All-Union Communist Party resp. Communist Party of the Soviet Union (AUCP(b)/CPSU). The initial totalitarianism/authoritarianism dichotomy relied on an understanding of the pre-1948 period in the international communist movement (especially in the realm of ideology) as monolithic. This rigidity made it necessary to take the ideal of the Comintern/Cominform (or any Communist Party at that time) as an empirical social fact, and not as a signifier indicating countless strategies that often resulted in compromises and failures to maintain order and control in the realms of politics, economy, ideology and theory. As a result, the notion of Stalinism in our earlier analysis virtually froze the whole pre-1948 history of the international communist movement, and critiques coming from Yugoslavia appeared simply as attempts to chip away at the Stalinist monolith. Since the analysis revealed that virtually everyone was fighting Stalinism, it spontaneously became our undisputed point of reference – an ultimate antonym to freedom, democracy, and the productive development of Marxist theory and revolutionary political initiative, i.e. socialism. The empiricist simplification came easily because the analysis clearly showed that virtually every achievement and failure of the emerging system of socialist self-management was measured by its relative distance from Stalinist praxis. The ultimate promise of socialist self-management emerged – the withering away of the state (and eventually the Party, politics, power, etc. as well). That very promise was said to have generated a number of conflicts on various political levels: first within the Party itself, and then between the Party and new social movements (*Perspektive* circle, students etc). However, what this analysis failed to adequately elaborate were the conditions of these conflicts – the fact that the social struggles of the 1960s were fought on a platform of socialism. And this platform must not be taken as a self-evident fact.

⁵ Kreft, Lev: *Zjeban od Absolutnega*. *Perspektivovci in perspektivasi*. Portret skupine [Fucked by the Absolute. *Perspectivians in Perspective*. A Group Portrait], Ljubljana 1998.

⁶ Centrih, Lev: *Perspektive in hegemonija* [Perspektive and Hegemony], in: 2000, no. 159, 160, 161, Ljubljana 2003; Centrih: *Revija Perspektive in systemske spremembe v Sloveniji v prvi polovici šetdesetih let 20. stoletja* [The Journal *Perspektive* and Systemic Changes in Slovenia in the first Half of the 60's in the 20th Century] BA Dissertation (mentors: Prof. Božo Repe, PhD and Prof. Avgust Lešnik, PhD), Ljubljana 2004, 68 pp.

⁷ Linz, Juan J.: *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, London 2000.

Unlike the 1980s, when critiques of the socialist economy were elevated to a sort of contest of providing more and more evidence of its inefficiency and irrationality, in the 1960s, the focus was on emerging social inequalities and commercialization as the immediate results of the decentralization of the mid 1950s. Although the prevailing discourse happened to be radical humanist, unlike in the 1980s, there was not a single jot to be heard about civil society, human rights, and other words sacred to liberalism. There seems to have been one interesting exception, however: the discourse on totalitarianism. But unlike the 1980s and 1990s when, under the strong influence of *nouveaux philosophes*⁸, the word was primarily used to denote communist bestialities and abuses of power, in the 1960s the notion of totalitarianism was a sort of synonym for the Marxist concept of alienation, and as such was capable of denoting statism, bureaucracy, and Stalinism, but also consumerism; in short, virtually any kind of power relation. Within the circle of *Perspektive*, socialist self-management appeared as the vital social force capable of combating these phenomena of modern industrial societies. It seems that socialism, which was widely recognized as a world process at the time, still provided fertile ground for an alternative political imaginary. The aim of the following article is to elaborate how this political imaginary took shape and what strategies were employed by the agents involved, in our case the League of Communists and the circle of *Perspektive*.

On the history of the world socialist/communist revolution

In the communist movement of the 20th century, time was everything. “[W]eeks and even days decide everything,” Lenin warned the Central Committee in late autumn of 1917, when the revolution was the “task of the day”. But soon, time began to slow down, even though it was already terribly late: “We are fifty or a hundred years behind the advanced countries. We must redress this distance in ten years. Either we do it, or we shall go under.” was Stalin’s warning to the managers in 1931; the order of the day that followed was “Five year plan in four years!” Just a few years later, socialism was said to be essentially built. Finally, time began to run extremely slowly, but even then there was no time for laziness. In 1977, it was scientifically and legally proved (Constitution of the USSR, 1977) that that very same socialism had finally matured. The époque of Communism was already here, although communism itself had yet to arrive. To make matters worse, it was not exactly clear where socialism ends and communism begins. Nonetheless, another (and probably the last) call came from the Party: “[T]here must be no delay in effecting the necessary transformations”; “The Soviet people has built socialism. The Soviet people will build a communist society” (The Program of CPSU, 1986).

Most of the essential elements of Braudel’s famous theory of historical time are present here: the short time of men, when failures could have terrible immediate consequences for the agents involved (masses, classes, individuals, the Party – its leadership, etc.); followed by the time of production cycles – in our case those of steel and iron – the time of technology; and finally the time of the historical époque, the *longue durée* – communism. What certainly does not fit into Braudel’s model is the way the époque suddenly ended – literally before the contemporaries’ eyes – somehow simultaneously as broadcasts from the Central Committee went silent.

What happened? According to one scholar, the Party’s Secretariat was split into several sub commissions, and the basis (*obkoms*, *raykoms*, *gorkoms*, *kraykoms*, primary organizations,

⁸ Geraud, Geoffroy Pascal: Making Antitotalitarianism without Totalitarianism: French “public intellectuals” Discourse on Yugoslavia at the Beginning of the 90’s, in: Uneventment of History – the Case of Yugoslavia, *in print*.

etc.) was suddenly deprived of information about what they were supposed to do or what was going on and *vice versa*: reports from the basis became virtually useless.⁹ After that, accumulating items of value became the new pastime: dachas, cars, telephones, even toilets. What is ironic is that it were neither communists nor Marxist scholars (critical or dogmatic) who ultimately declared that not only the *époque* of communism, but communism itself, had actually taken place in the history of the mankind.

It could not be otherwise. The Sophists were too busy piling up evidence that, although society was in fact steadily progressing toward communism, there was always something more to achieve: another step of progress to be made, more mistakes to be fixed, better use of science and technology to be made, etc. Critical Marxists, on the other hand, were at least by the 1980s coming to terms with realizing that the dreams of October were essentially over: another socialist/revolutionary strategy was necessary. Neglected stories of unsung and overlooked rebellions had to be taken into account. Marx (and now even Lenin) needed new and better company; be it Lacan, Hegel, *subcomandante* Marcos (“We take shit on all avant-gardes!”) or St. Francis of Assisi – anyone but Engels (the almost complete disappearance of Engels¹⁰ is perhaps the most visible sign that something had really changed; not only in epistemological, but also in political conjuncture!) Post-Marxism had “emerged”.

The proclamation that communism had in fact existed ultimately fell to those who had been most anxiously looking forward to drawing up its death certificate. By proclaiming the end of

⁹ Kotkin, Stephen: *Armageddon Averted. The Soviet Collapse 1970-2000*, New York 2001, p. 77.

¹⁰ The best critiques of Stalinism from the 1960s and 1970s were re-examinations of Lukács and independent Marxists of the 1930s, and marked Engels as the “weakest link” in Marxist-Leninist orthodoxy; of course not in the sense of his theoretical weakness or lack of originality, but rather as a subject in a relation of domination which might be described essentially as a relation between a Teacher and his pupil. (Even today it is not easy to imagine an utterance, involving both characters, where name of Engels would not come after that of Marx; Engels - Marx Gesamtausgabe: EMGA instead of MEGA? One thing is certain: “Engelsism” does not exist.) In line with this relation, Engels is the one who provided the Method by systematizing the opus of his Master – Karl Marx. A firm ideological basis for this relationship had been provided during the late period of the Second International, but reached its peak during the Third. If Engels once declared himself a pupil of Marx, Stalin did the same in reference to Lenin. This gesture itself did not make him a special figure in the Party, just as Engels’s allegiance to Marx in one of his letters did not make him Marxism’s second classic author; it was the paper entitled *The Foundations of Leninism* (1924) which produced the signifier “Leninism”, which the ideological apparatus (of the AUCP/b/ and the Comintern) embraced immediately. It was perfect, because it marked a new era of the October Revolution, a discontinuity with the Second International; and, when fused with Marxism, it sounded even stronger, since it symbolized continuity with the teachings of Marx and Engels, teachings which had been saved from characters like Kautsky and Bernstein and were thus uncorrupted. It was one of the priority tasks of the Comintern to maintain that purity. Doing this meant control, and the control operates through laws: Engels’ remarks on Marx’s work appeared more crucial than ever; they eventually became a corner stone of *diamat* (as dialectical materialism, when a study subject, was abridged in the USSR). The same holds for Lenin; Lenin fought against revisionism of the Second International; now he in turn had to be defended from the same revisionist menace. *The Foundation of Leninism*, signed by Stalin, called just for that. Trotsky might have fought Stalin, but he could not fight Leninism. Stalin’s declaring himself a humble pupil put him in a position which was not easy to challenge, since it was nothing but a voice of defense operating through a few summaries of Lenin’s texts. When Stalin eventually won, the elevation of his interpretations of Lenin to something like Stalinism was not only completely redundant, but also potentially dangerous (Stalinism *versus* Marxism/Leninism). Stalinism as a notion with a negative connotation became widely popular only later, and one might argue that it was so widely used only to secure the legitimate use of notions such as Marxism (-Leninism). In order to make this viable, the “emancipation” of Engels was crucial; namely his establishment as a theoretician whose original theoretical contributions were largely elucidated through a critique of the “Stalinist” vulgarization of his works. The best work by far on this topic in Yugoslav Marxism was Božidar Debenjak’s book, entitled *Friedrich Engels – zgodovina in odtujitev* (Frederick Engels – History and Alienation /Maribor, 1970, 1981/). This practice also “emancipated” Marx. Since debates on Engels always had harsh political connotations regarding socialist strategies, connotations which hinted not only at theoretical rigidity, but also Party politics in East and the West, the extinction of the latter was not without consequences for Engels. His actuality – compared to Marx, Lenin or Mao – seems lost; post-Marxism is a signifier of that loss.

history (and ideology), communism's adversaries defined communism and, given its pervasiveness, actually did so by following the basic teachings of the orthodoxy: if communism marks the dawn of the real history of the mankind, then the end of history means the end of communism. The logic was simple: the end of anything presupposes its prior existence. Communism as a state and an order of things had existed after all, but only retroactively, in magic words like "post-communist", "post-socialist"; it had ceased to exist as a promise whose reality was either a permanent struggle¹¹ or a permanent danger. At the end of the day, communism became (empirically) identical with any non-capitalist *ancient regime*. How was this possible? How could a handful of bourgeois reactionaries like Fukuyama succeed where millions had failed? (Any communist attempt to provide a more accurate date for communism's birth was soon elevated to a *Witz*, like *The Train to Communism*: "[...] Brezhnev finally suggested: cover the windows and let's just pretend we are there already!") In the 1920s, the brilliant scholar M. N. Pokrovskii explained that just when he had defended his apparently naive and controversial thesis, the socialist revolution had actually happened as early as February 1917; according to him, the Great October only made *de iure* (symbolic) what had already existed *de facto*; but Pokrovskii did not forget to add that the progress from *de facto* to *de iure*, the fight for denoting reality – which also transforms reality itself – took its toll in blood and bullets¹². Flash forward to the end of the century, and it turns out that all that was needed was silence – the silence that follows defeat.

Since the states of real socialism did not collapse under the pressure of a military offensive, one must take a closer look at the dissolution of the ideological state apparatus. It would matter very little if those apparatus had churned out nothing but rubbish; what matters is that they spoke a lot. Nor would it matter if their products were considered a disgrace for Marxism; all that matters here is that their disappearance ultimately marked a transformation in the theoretical, political and ideological conjuncture in which the emancipatory projects of 20th century had been possible. By the early 1990s, very few still wanted to battle for the cause of communism, and even those who did had rejected the old rules. How could it have been otherwise? And if John le Carre was right in saying that communism was lost once the emperor admitted that he was naked, we should add that the final blow was dealt by his silence. The silence left an empty space, and bourgeois scholars easily settled in. What should have been a permanent, open-ended struggle finally became an empirical but crystallized reality of the past. All without a single shot being fired.

Not that the identification of communism with certain phenomena of empirical reality does not go back much further; on the contrary, it was essential for both liberal and conservative critiques that political censorship, the lack of the freedom of speech and alternative political parties, the bullying of critical intellectuals, shortages of meat and fresh vegetables in stores, and labor camps were the very essence and truth of communism (here distinctions between communism and socialism are meaningless). But until the 1980s, these views were still a long way from winning ideological/theoretical hegemony. And their prime adversaries were no longer ideologists within the USSR (for example, M. A. Suslov in the 1960s and 1970s) or

¹¹Cf. Pupovac, Ozren: Projekt Jugoslavija: dialektika revolucije [Project Yugoslavia: Dialectics of the Revolution], in: Agregat, no. 9-10, Ljubljana 2006, pp. 108-117; Pupovac: Nothing Took Place but the Place: Djindjić's Yugoslavia, in: Uneventful of History – the Case of Yugoslavia, *in print*. Pupovac's analysis is based on deep critique of the liberal conceptualization of sovereignty – stating that Yugoslavia's greatest problem had been the unsatisfactory definition of the sovereign power. The main thesis of Pupovac, referring to Yugoslavia is that it must be analyzed as an unfinished project; what appeared to be its main weakness was in fact its mode of introducing political (revolutionary) invention. Our article is deeply indebted to this elaboration.

¹² Pokrovski, M. N.: Povijest Rusije. Od njezineg postanka do najnovijeg vremena [History of Russia. From its Beginning until the Contemporary Period], Zagreb 1935, pp. 505-510.

the raw products of the ideological state apparatus of the USSR in general, but new social movements which, among other things, addressed the same issues as they did, and could be even more merciless in their critiques. The key difference was that this new left refused to recognize the Soviet path as the right way toward communism (it goes without saying that they had no intention of recognizing the Soviet order of things as communism), and, by doing so, put the issue of socialism/communism in a completely different problematic. Emerging anti-colonial (national, revolutionary) movements which flirted with the ideal of socialism and recognized the USSR as their ally but refused to follow the Soviet example posed an even bigger problem. The red danger was real, and, most importantly, it spoke a lot. Its tongues were as dangerous as bullets, perhaps even more. They did not simply praise the legacy of October; they re-created and redefined October itself. Ironically, it was not Suslov's terribly boring speeches on the international significance of the October revolution which struck fear into the hearts of anti-communists and fueled the imaginary about the giant red octopus whose tentacles stretched across the globe from the Kremlin, but rather "unauthorized" signs of October, the transmission of which the Kremlin (earlier Comintern, Cominform) had always wanted and occasionally managed, but ultimately failed, to control. Only this time, the failure was much more conspicuous.

Even though Laclau and Mouffe announced in the mid-1980s¹³ that the classical Marxist debates centered around the problems of the hegemonic role of the working class – debates which were admittedly grounded in a certain *apriorism* – must be overcome once and for all, their point of departure was still heavily dependent on the Marxist orthodoxy, which had for decades been making a significant and creative political impact. After all, it was the "old socialist strategy" which, in its emancipatory struggles, had brought up so many questions that needed to be answered or addressed. Its permanent failure to reform itself and the strategy for managing that failure were to eventually become a goldmine for new political and theoretical agendas. It turns out that being a socialist militant (or theoretician) in 20th century was possible almost exclusively by detecting the voids and shortcomings of the old socialist platform. It seems that only through a critique of that platform – which was, all shortcomings aside, recognized as anti-capitalist and anti-liberal – it was possible to think of the articulation of new social struggles without taking a step back towards a liberal-democratic political agenda. One could even posit as a minimal definition of radical socialism one that recognized that October, even if its solution was inadequate, at least provided an answer at a time when virtually all anti-systemic movements had failed miserably – a new and progressive critique of bourgeois civilization. In other words, criticizing capitalism, imperialism, (neo) colonialism, consumerism etc. in the radical left leaning agendas of the 20th century was impossible (or at the very least unproductive) without first taking a position (glorifying, critical, theoretical, etc.) on October and its aftermath! The collapse of the USSR (and the bloc) meant the loss of the primary empirical object of critical socialist and Marxist orientation. The socialist world system collapsed as well. A new left and the new social movements eventually lost their orientation in the "Empire of human rights", namely liberal identity politics¹⁴, including (especially!) those who claimed (and still claim!) to be beyond "identity". No wonder that today, in light of the political impotence and obscurantism revealed by contemporary leftist global movements' lack of self-reflection (self-criticism) and unwillingness to take any kind of responsibility (except perhaps for their own particular selfish interests), some left leaning scholars are rediscovering Lenin (*Leninist gesture*)¹⁵.

¹³ Laclau, Ernesto; Mouffe, Chantel: *Hegemony & Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*, London-New York 1985.

¹⁴ Cf. Močnik, Rastko: *Teorija za politiko [A Theory for Politics]*, Ljubljana 2003, pp. 165-202.

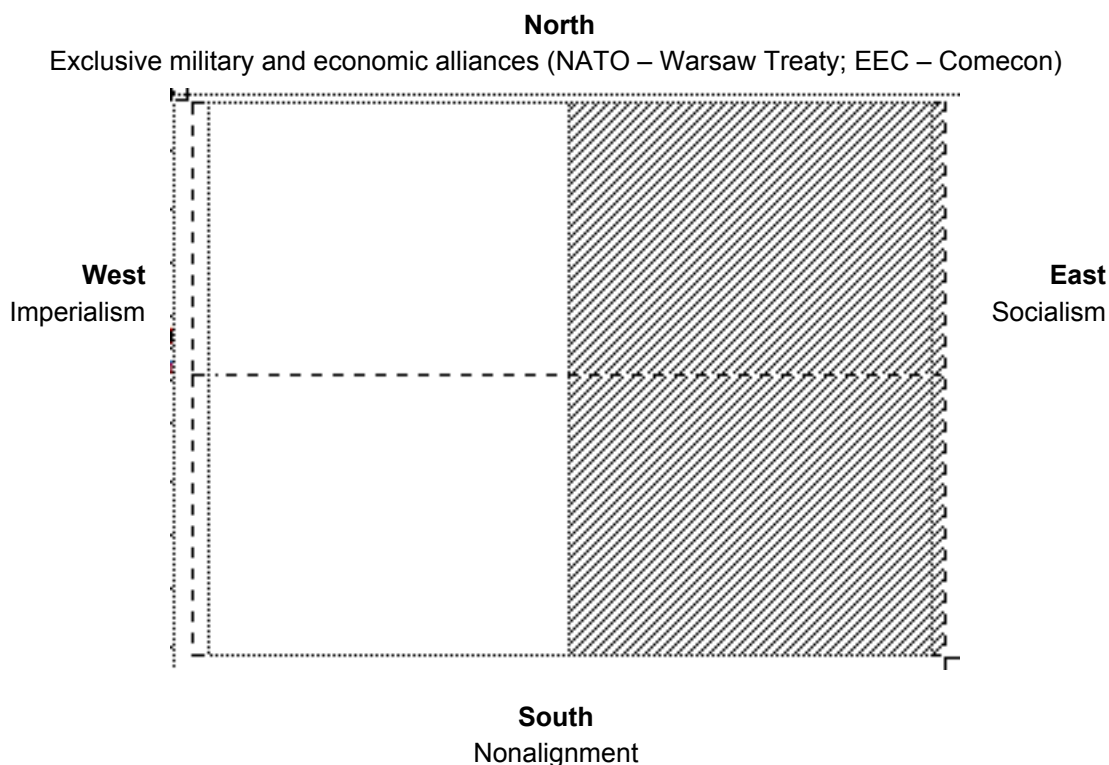
¹⁵ Budgen, Sebastian; Kouvelakis, Stathis; Žižek, Slavoj (eds.): *Lenin Reloaded. Toward a Politics of Truth*, Durham and London 2007.

The history of Yugoslav socialist self-management and the journal *Perspektive*

The Yugoslav communists of the late 1950s have provided an interesting notion that is rich in theoretical promise; alongside an understanding of socialism as a world process, the Third Program of the League of Communists of Yugoslavia (LCY) included the notion of socialism as a world system¹⁶. An epistemological comparison with Wallerstein's model of the capitalist *world system* is tempting. One must be careful, however. First, we must keep in mind that, unlike Wallerstein's thorough study of complex economic-political processes of the modern age, the Program of the LCY is a mere descriptive document – with some pretense of theory, but nothing more. For this reason, it will be juxtaposed with Wallerstein's example solely in an analogical way to examine the potential epistemological value of the notion of a socialist world system.

Whereas Wallerstein's model depends on the theoretical elaboration of world history through the centre (dominance) – periphery (subordination) economic relation, the idea of the socialist world system in the Program of LCY is articulated through the dual relation of east – west and north – south. The first pair fits well into Wallerstein's model: socialist revolutions were said to be successful only in relatively undeveloped countries (i. e. the periphery). In these circumstances, and especially under imperialist pressure (i. e. pressure from the center), in the USSR – as the first land of the socialist revolution – a development of socialist relations had been initially impossible due to the need to build an appropriate infrastructure first; statism and bureaucracy and other deformations followed as a consequence. (These tendencies were also said to have become strong in Yugoslavia soon after the war, and have yet to be completely overcome.) Be that as it may, the socialist forces in the USSR were said to be strong enough to overcome the toughest obstacles that the “cult of personality” could put in their path. Even though the USSR gained enormous economic power, the imperialist powers maintain their economic advantage and use it to exercise their influence around the world through the politics of economic dependency. On the other hand, the very existence (survival) of states under socialist construction had a profound effect on capitalist countries, as seen in the nationalization of means of production and growing political influence of working class organizations. The second, or north/south, relation refers to the very existence of mankind itself: essentially between two super blocks (NATO, Warsaw Treaty) and the rest, the non-aligned nations who are in a majority.

¹⁶ “Socialism is becoming more and more a matter of practice of all nations; it is becoming ever more unified world process and world system.” Program Zveze komunistov Jugoslavije [adopted at 7th Congress of LCY, 1958], Ljubljana 1984, p. 26.



Note the ambiguous status of the USSR: in the first relation (west-east) it appears as a state where, owing to the defeat of the “cult of personality”, socialist forces are essentially progressive, while in the second (north-south), the USSR is a potential agent of the destruction of the mankind.

This ambiguity was crucial for the LCY’s idea of socialism as a world process/system. If unconditional support for the Soviet Union had been necessary before the Second World War – when they were building their heavy industry – it was now an anachronism, because the USSR had become a world super power. Its military and state machinery, unlike in the 1920s and even 1930s, had reached its absolute peak of development. A new imperialist war against the USSR appeared to be unthinkable due to its possession of the A- and H-bomb, and, even worse, the very concept of the Workers’ and Peasants’ Red Army that took shape soon after October, an Army which was to serve not only to defend the young Soviet republic, but also to wage revolutionary war (a tool of the international workers movement – of the newly established Comintern) in support of revolutions in other countries, was ultimately buried. In the language of economism still predominant within Yugoslav communists at that time, which teaches the primacy of technology over any kind of social relations, in the USSR the productive forces had come into open conflict with social relations. The USSR, a state built on internationalism – the vision of the world republic of Soviets – declared that it was building socialism, but ultimately appeared incapable of accomplishing its historical mission. As early as 1943, with the dissolution of the Comintern, the international communist movement received a clear message: you’re on your own! It was not a coincidence that the Red Army renamed itself to the Soviet Army at the moment when crossing borders of the USSR. And the Soviet anthem was changed from “*Arise, you branded by a curse! You whole world of the starving and enslaved!*” (as *The International* was translated into Russian) to “*The unbreakable union of free republics! Great Russia has welded forever*”. While it is true that Soviet influence was decisive for the establishment of Peoples democracies in Eastern Europe, these states did not become Soviet republics, but

maintained the modern form of state sovereignty. The final result of this process was that, at the end of the day, the USSR was just another sovereign state. For the Left, its repressive apparatus was unmasked and revealed as imperialist by Prague Spring of 1968 at the latest. Although the USSR did continue to support several anti-colonial and revolutionary struggles, including communist parties in the West, it did so without taking any political responsibility. The one exception were the events in Cuba in 1962, but then it was widely believed that the world was standing on the edge of nuclear apocalypse. That was clearly the extinction of Soviet internationalism. The obvious limitations of the Soviet state evoked two notable responses even before the Cuban crisis. The first was Mao's thesis that the new world war might bring earlier elimination of imperialism. But he went even further: "Even if the U.S. atom bombs were so powerful that, when dropped on China, they would make a hole right through the earth, or even blow it up, that would hardly mean anything to the universe as a whole, though it might be a major event for the solar system."¹⁷ The second, humanist response, came from the Yugoslav communists in their Program. Their essential proposition was that the impossibility of a global revolutionary war meant that the USSR no longer occupies a central place in the global communist movement, and that consequently capitalism/imperialism can only be defeated through a thorough transformation of the socialist state (that very state that was supposed to eventually be abolished).

The premise was clear and still relied on Boris Kidrič's critique of Stalinism from soon after Cominform split, which went so far as to call the system of the USSR state capitalism¹⁸. In other words, the gap between capitalism and socialism was said to be growing smaller and smaller. But assessments of this kind were not only a merciless critique of the USSR. Since the working class in the West (at least in Europe) had been winning one concession after another, and since, in a number of places, the state was accumulating control over the means of production, all that was needed was for the workers to win control of the state. For Yugoslav communists, the political form for securing that control fell to local progressive and democratic forces. But only in a sense – and this was crucial – that the Soviet "mistakes", namely abolishing private property but empowering bureaucracy, were not to be repeated. This meant that existing socialist states were to introduce a new example of progressive social movements, an example suited to the new world situation, where the international workers movement was becoming ever more decentralized. The communist party was to detach itself from the state; its power was supposed to be primarily educational, based more on ideological struggle than conventional force, which also implied an end for its monopoly on the heritage of Marxism-Leninism. But most importantly, the means of production were to be handed over directly to the producers, thus introducing social property as opposed to state property.

The critique (self-criticism) of the earlier role model was thus essential: Yugoslav communists and Marxists labeled it Stalinism, a notion which won enormous popularity in the 1960s and 1970s. Ironically, the strong and decisive worldwide impact of the Yugoslav initiative was guaranteed by the lack of appropriate self-criticism in the USSR (and the Eastern Bloc in general), which refused to recognize its own past as Stalinism¹⁹. There, the only thing that

¹⁷ Tse-Tung, Mao: The Chinese People cannot be cowed by the Atom Bomb (January 25, 1955), in: Selected Works of Mao Tse-Tung, Vol. 5, Peking 1977, p. 153. Available at: <http://www.marx2mao.com/Mao/AB55.html> [Visted on February 9, 2009].

¹⁸ Vranicki, Predrag: Historija marksizma [The History of Marxism], Zagreb 1961, p. 575.

¹⁹ Cf. Althusser, Louis: Introduction: Unfinished History, in: Lecourt, Dominique: Proletarian Science? The Case of Lysenko, digital reprint, 2003, pp. 7-16. Althusser – even though he denounced the notion of Stalinism as theoretical concept, defines this inability of reflection (writing Marxist history of that period) as symptomatic silence. The latter does not imply of course that no history or any other narratives referring to the period in question existed (implicitly or explicitly). On the contrary: the

would have seemed more ludicrous than a critical overhaul of the past was the beginning of the dismantling process of the state. For the USSR, the cold war was like a duel between two gunfighters. The countries of real socialism were obsessed by the dilemma of who will (or should) draw first. Drop a gun to win a gunfight? (As a matter of fact, Gorbachev eventually did just that, but only after he realized that his six-shooter was loaded with blanks.) It turned out that duels of this kind were a modus of social struggle within Yugoslavia. In our case: between the Party and the journal *Perspektive*.

*Perspektive*²⁰ was published by Državna Založba Slovenije (State Publishing House of Slovenia, SPHS), though the publication of a journal for social and cultural issues at this time without some sort of indirect, informal consent or encouragement from the League of Communists was very difficult to imagine. In this case, the initiative most likely came from the Ideological Commission of the Central Committee of the League of Communists of Slovenia (CC LCS). The key figure was Boris Kraigher (representative of the so-called wing of party liberalism), at that time president of the Executive Council (i.e. the government) of the Peoples Republic of Slovenia²¹. In this sense *Perspektive* was supposed to represent one of the centers of resistance against party conservatism. This was also implicitly stated by Stane Kavčič²², head of the Ideological Commission of the Central Committee of the LCS, in his article *Rojstvo in smrt Perspektiv* (Birth and Death of *Perspektive*)²³. Here it is interesting to note that the members of the inner circle of the new journal were mostly individuals who had played a key role in the defunct journal *Revija 57*, which was also renowned for critical social analyses from socialist positions. Jože Pučnik, who in his radical criticism stood out the most and was at that time (as the only person) sentenced to a lengthy prison term on the basis of the *Law of Hostile Propaganda*, was to eventually work with *Perspektive*. If the qualitative leap from the journal *Beseda* to *Revija 57* lies in the latter's direct critiques of social problems (for instance the party monopoly²⁴, the position of the individual in relation to the collective, etc.), then *Perspektive* represents an attempt to articulate ideal concepts which originated from its own position and were based on its own concept of socialist self-management.

Lev Kreft classified the inner circle of *Perspektive* as a social group of the secondary, and partially of the primary, kind with its own identification value system. Here the question of internal differentiation comes up. One possible solution can be found in the testimony of the members of the inner circle of *Perspektive*. Vital Klabus, for instance, states the internal strife between litterateurs and essayists, the latter drifting further into political waters because of their analytical themes. Tensions were said to have grown as the end drew near²⁵. The dispute between litterateurs and essayists is also evidenced by the fact that only two litterateurs participated in the final meeting with Kavčič. A similar picture of internal differentiation is provided by Taras Kermauner, who treats litterateurs (Kos, Kozak) as the

condition of the symptomatic silence that Althusser had in mind was inflation of narratives about October, the struggle for socialism and communism. Relying on legal reckoning with Stalin's period – with a lack of Marxist analysis – might be considered as a symptom of the silence in question.

²⁰ The following chapter, describing the activities of the journal *Perspektive*, have been already published in Slovene language, see: Centrih, *Perspektive in hegemonija*, pp. 221-228.

²¹ Taras Kermauner remembers meetings between the future *Perspektive* editor D. Smole and Boris Kraigher immediately before the founding of the journal. See: Kermauner, *Perspektivovci*, p. 101.

²² Stane Kavčič, president of the Ideological commission of the CC LCS (1963-66), president of the Executive Council of the SRS (1967-72), is known as key representative of so-called Slovene party liberalism.

²³ Kavčič, Stane: *Rojstvo in smrt Perspektiv* [Birth and Death of *Perspektive*], in: *Nova revija*, Ljubljana 1985, pp. 487-489.

²⁴ Borec, 1996, p. 42.

²⁵ *Ibid.* pp. 37-39.

group being the least in favor of a conflict with the regime, in diametrical opposition to which he sees the position of Jože Pučnik, as well as his own, with Veljko Rus positioned somewhere in the middle²⁶. The internal differentiation within the inner circle of *Perspektive* was also discussed at the conventions of the Executive Committee (EC) (former Politburo) of the Central Committee of the LCS²⁷. Despite these developments, however, the inner circle of *Perspektive* achieved a sufficiently solid homogeneity, which prevented a serious internal conflict from breaking out. External pressure was undoubtedly the main reason for the latter. It is also impossible to typify radical conceptual differences (at least in terms of textual analysis) among those authors who wrote about and developed the problems of socialist self-management and society in general, such as Jože Jerovšek, Veljko Rus and Taras Kermauner. Jože Pučnik established contact with the journal only after being released from prison in 1963, what made his influence very limited.

It is possible to conclude that, with the exception of individual conflicts, there was a strong inner consensus about theoretical guidelines, as well as a functional strategy. In its first two years of publication, *Perspektive* did not actively enter the social arena. This represented the period of development of its social concept. The journal's first foray into public events occurred in January 1962, at a time when expedited debates about the draft of a new constitution were appearing in many newspapers and journals (*Delo*, *Naši Razgledi*). In the issues of the first two years, debates about consumerism / consumer society, proprietorship, power / authoritativeness and self-management can be noted. The journal's "pro-western" philosophical and sociological orientation is immediately apparent (neo-Marxism, Existentialism)²⁸ and most visible in the publication of translated excerpts of the works of Sartre, Heidegger, Gorz, and Kolakowski, as well as a special interest in the early works of Karl Marx. Direct criticism of self-management in practice also appears. Janez Jerovšek's article *Osebnost in družbeno upravljanje* (Personality and Social Management)²⁹ is characteristic, as he discusses the problem of the participation of citizens in the system of authority and makes use of statistical data. The author comes to the conclusion that there exists too great a concentration of functions, through which a layer of the excessively socially engaged people is created. He also analyses research carried out by the Pedagoški inštitut (Pedagogical Institute) concerning the relationship between society and community. He concludes that the activeness of individuals in the organs of management is too small, and that the most important decrees of the Peoples' Committee are decided upon by individuals who force them through the community organs without the active participation of the members of the community committee. A discussion of less important matters should have taken place; many times, committee members allegedly voted against their will. The author offers the improper management of conventions and a non-democratic atmosphere as reasons for this, although he critically admits that the results of the research (which has been conducted locally) were not representative for the whole of Yugoslavia.

The concept of self-management that appears in *Perspektive* was formed in this period. It can be traced through many authors, and is presented in a most transparent fashion in Taras Kermauner's article *O eni izmed značilnosti socialisticne države* (On One of the Characteristics of the Socialist State, 1962) and Veljko Rus's article *Socializem in lastništvo* (Socialism and Proprietorship, 1961). Both authors theoretically rely on the concept of

²⁶ Repe, Božo: Vpliv "Džilasovščine" na Revijo 57 in *Perspektive* [An Influence of "Džilasovščina" on Revija 57 and *Perspektive*], in: Borec, no. 535-537/1994, p. 933.

²⁷ Repe, Božo: *Obračun s Perspektivami* [Showdown with *Perspektive*], Ljubljana 1990.

²⁸ Kozak, Rus, and Kermauner completed their studies in France in 1957/1958. See: Repe, Vpliv "Džilasovščine", p. 933.

²⁹ *Perspektive*, no. 4, 1960/1961, pp. 460-473.

alienation developed by Marx in his *Critique of National Economy (Paris Manuscripts 1844)* and the theory of social groups put forth by Sartre in his work *Critique of the Dialectical Mind*. For both authors, labor represents a socializing factor, and as such is a unifying process³⁰. Like Edvard Kardelj, these authors start from the premise that Yugoslav society lives through a transitional period. Veljko Rus uses the problem of proprietorship to demonstrate this. "Socialism is the intensive conflict of two civilizations: the one based on proprietorship or non-proprietorship, and the other based on labor."³¹ Rus classifies proprietorship as a relationship (of alienation) which expresses well-being as the realization of possession, that is, as the exclusivity of applicability³². This relationship originates appropriation or tendencies of authoritativeness, which burden socialist society during a transitional period. In Yugoslavia, which, according to both authors, wanted to overcome the anachronism of ownership through self-management, these deformations expressed themselves in occurrences of bureaucratism. As a part of the official discussions of the time, the expression *bureaucratic deformation* was reserved for Stalinism, and in special cases for critiques of individual tendencies of this kind within the Party. The fact that the authors of *Perspektive* often resorted to this phrase when criticizing the monism of the LC in any form must be taken into account. Kermauner recognises the roots of appropriation in the general deficiency, which he sees as a basic symbol of socialist society. If there is a deficiency of material goods, conflicts for power inevitably arise with this power which is seen as insurance against deficiency³³. Authority (power) and authoritativeness still exist in socialism, and the state is still a necessity, even though it is subjected to the process of withering away. Kardelj at this point (in a rather contradictory manner) legitimates the LC's exclusivity as that of a dominant force responsible for securing the revolution. By this contradiction, the withering away of the party is delayed for an indefinite period of time. At this point, Kermauner rejects the monism of the LC, demanding the restriction of authority even in circumstances of deficiency (*reign of necessity*)³⁴. This must be the task of the state as a factor of revolutionary force³⁵, which in this case is no longer merely a factor of alienation.

The authors of *Perspektive*, it must be said, recognized the legitimacy of the revolution, as well as the historical role of the LC, which was to be revolutionized by the immediate relinquishing of its monopoly. Here Kermauner presupposes the necessity of allowing the formation and realization of new social groups³⁶. According to him the "[A]ctual, basic bearers of realization are individuals, who overcome their loneliness by consorting amongst themselves, creating social groups, integrating themselves into history, freeing themselves

³⁰ *Perspektive*, no. 13, 1961/1962, p. 281.

³¹ *Perspektive*, no. 8, 1960/1961, p. 915.

³² *Ibid.* p. 899.

³³ *Perspektive*, no. 12, 1960/1961, p. 237.

³⁴ *Ibid.* p. 240.

³⁵ "The revolutionary state is the expression of the revolutionary group. In transforming, through the state, the objective structure of society, the group changes itself: in it and through it the individuals, who comprise it, realize themselves. This group of course is not the only group in a determined society and its activity is thus not the only activity of this society [...] nevertheless this group has, in its attitude towards other groups, a special place. By being the only one in a position of power it can enable or disable other groups to carry out their plans. [...] If this group remains revolutionary even under these new historical circumstances [...] then its historical role is residing in the fact that besides developing productive forces it permits the realization and articulation of new social groups (these are understood as being those, who develop history, who fight against authoritativeness, etc. and not conservative or reactionary, i.e. those who maintain the system of authority and antiquated way of life (i.e. the classical political parties, note: L.C.)." See: Kermauner, Taras: O eni izmed značilnosti socialistične države [On One of the Characteristics of the Socialist State], in: *Perspektive*, no. 12, 1961/1962, p. 241.

³⁶ *Ibid.*, p. 241.

from their circumstances and opening themselves to the future”³⁷. Kermauner rejects the Marxist concept of the working class as a universal historical subject which had served as the basis of Kardelj’s model of socialist self-management. Instead, he turns to Sartre’s Existentialism, where the subject is represented by the individual. It is through these paths towards the realization of this ideal model that the authors of *Perspektive* see the project of socialist self-management. Lev Kreft correctly summarizes that the excerpts from Sartre’s *Critique of the Dialectical Mind* published in *Perspektive* echo the journal’s political program³⁸: the authors of *Perspektive* did not limit their analyses to criticism of the pro-centralist factions within the LC, but rather made the whole project of self-management the subject of their criticism.

At this point the authors of *Perspektive* were still not the subject of harsh criticism at the meetings of the Ideological Commission and the EC of the Central Committee of the LCS, although some discontent was already to be observed. Examples of this early criticism were one Party member’s remarks that the mood amongst the editorial board of *Perspektive* is “unhealthy” and Kardelj’s reproach that there is no proper Marxist journal in Slovenia. Boris Kraigher came to the defense of *Perspektive*, saying that *Perspektive* derives from the position of the defense of working self-management³⁹. The first expert analysis of Kermauner’s claim of the necessity of the (co-)existence of multiple social groups having equal rights was carried out by the philosopher Boris Majer, and his evaluation was later used by the Ideological Commission. He claimed that these new social groups would definitely obtain a non-socialist character, in other words, that they would become a place of asylum for anti-socialist ideas⁴⁰. At the same time *Ljudska Mladina Slovenije (People’s Youth of Slovenia)* began to publish a journal entitled *Problemi*, which carried on a debate with *Perspektive*.

The concept of self-management and functioning, or the extension of the inner circle of *Perspektive* into the socio-political sphere must be considered through the journal’s position. Journals like *Perspektive* did not have a workers’ council of their own with a comparable status or the jurisdiction of workers’ councils in the economy. Self-management in culture (as well as in the fields of social service, education, science and medicine, which were known as “public services”) of the 1950s expressed itself mainly through the institutions of the *Council of the institution*⁴¹, two thirds of which were composed of representatives of the People’s committee (commune) or the National Assembly of the Republic, with only one third of members of the workers’ collective of a particular institution. Their task was primarily monitoring the use of funds and work plans, and they often represented a factor of informal control and pressure. The leadership of *Perspektive* was a council of co-workers on paper, but in reality had no power because it did not have the character of an official institution. The journal was completely dependent upon the SPHS and under the supervision of its *council of the institution*. Seen in this context, the constitution suggested by *Perspektive* had the goal of leveling the self-management status of economic and cultural activities, and was meant to achieve the liberation of the cultural sphere from political supervision. This is how the *Accompanying Suggestions for the Draft of a Constitution for the People’s Republic of*

³⁷ Ibid., p. 242.

³⁸ Kreft, Lev: Zjeban od absolutnega, p. 121.

³⁹ Repe, Obračun, pp. 20-21. Repe cites the minutes of the sessions of the EC of the Central Committee of the LCS.

⁴⁰ Ibid., p. 12.

⁴¹ Rusinow, Dennison: The Yugoslav Experiment 1948-1974, 1978, p. 71. See also: Kardelj, Edvard: Socijalistička demokracija u jugoslavenskoj praksi [Socialist Democracy in Yugoslav Practice], in: Borba, no. 1-3/1955, p. 4.

*Slovenia*⁴², which the members of *Perspektive* and *Oder 57* adopted at the group meeting that took place on November 15-23, 1962, came into being.

A point of interest of this meeting was the fact that these two councils of co-workers by themselves formed a body of self-management on a symbolic level, because in essence they did not have the power. This, in itself, carried a political demand, and both councils took over the role of a political subject. In the *Uvodnih obrazložitvah* (Introductory Clarifications), they put forward their observations concerning the subordination of working communities to political communities and the closed nature of self-management regarding individual working organizations. The authors therefore suggested a greater independence for working organizations and more opportunities for their integration: working organizations should have a social role, permitting them to take over the role of the community as a political and territorial community⁴³. The authors welcomed the definition of all organized social collectives as workers' organizations, and at the same time criticized the gap between economic organizations and social activities, claiming that this reduces them to wage earning activities. Herein lies the authors' discontent with the role of the *Council of institutions*, whose members were usually political and public workers and as such did not actively participate in the activity of the workers' organization (they had in mind cultural institutions). To them, the role of the Council of co-workers seemed more appropriate. At this point, they referred to a constitutional principle that defines the situation of the individual is determined by his labor⁴⁴. In their proposal for Article 55, they demanded the independence of (non-economic) working organizations, which could not be violated even by the founder. From this point on, the Council of Institutions was only to supervise of the use of funds. The director (*Proposition for Article 62*) was to report to the workers' collective that had elected him, and that through this would become an organ of self-management as opposed to a representative body of the external political community⁴⁵.

The new constitution of the Socialist Republic of Slovenia (SRS)⁴⁶ was ratified on April 9, 1963. It formally placed working organizations in culture and in the economy on the same level (*Article 20 and 26*), although it still contained the notion of "public service". Accordingly, the *Council of Institutions*⁴⁷ was suspended. Despite this the Council of Co-workers of the journal *Perspektive* did not formally gain the legal status of a working council, and still remained tied to the SPHS.

At this time, harsh criticism began to be directed against *Perspektive* at meetings of the EC of the Central Committee of the LCS. Accusations that the journal was fostering doubts about the general principles of the foundation of socialism, as if the forces hostile to socialism were standing behind it, can be traced to this time. Ideologist and university professor Boris Zihlerl

⁴² *Perspektive*, no. 22, 1962/1963, pp. 137-152.

⁴³ *Ibid.*, p. 137.

⁴⁴ Suggestion for the 36th article: "Working organizations are led by members of the working collective directly and not through bodies of management, which elect them. In cases where the nature of the activity of a working organization demands this, those co-workers, who have a partial or periodical relationship with the working organization, are also considered as members of the working collective" (*Ibid.*, p. 141).

⁴⁵ *Ibid.*, pp. 144-145.

⁴⁶ The constitution of the SRS enacted the multichamber system in 1963: The Chamber of Republics as a council of delegates of citizens in communities; The Chambers of Working Communities: Economic Chambers, Chamber of Education, Chambers of Health and Welfare and the Organizational-Political Chambers. See: *Ustava Socialistične republike Slovenije*, [Constitution of the SRS], Ljubljana 1963, articles: 138-146.

⁴⁷ *Perspektive*, no. 30, 1962/1963, p. 1302.

had already identified the journal's board as an opposition group, although in his opinion administrative interference would not be effective. Instead, he supported ideological counter-action, but not in the form of a direct polemic⁴⁸. The center of this ideological counter-action was to be the journal *Teorija in Praksa (Theory and Practice)*, which was being created at the time (before, the polemic with *Perspektive* had been mostly directed by the Mladinska Organizacija (the youth organization of the LC) through the journal *Problemi*). The conflict escalated when the inner circle of *Perspektive* began to extend the spectrum of its activity from a classical inter-journal/journalistic polemic into attempts of an inter-journal cooperation and the foundation of informal forums, creating a free space for polemics and dialogue in which official politics could not interfere. This was one of the basic goals that the staff of *Perspektive* had been working towards since the days of *Revija 57*. The extension of the journal's activities was very closely linked to the establishment of contact between the inner circle of *Perspektive* and the nascent student movement. Students at the Faculty of Economics had, motivated by their dissatisfaction with the programmes and the general situation, held two independent student assemblies (October and November, 1963) that produced harsh criticism of academic reforms. *Perspektive* published reports and other documents from both meetings⁴⁹, a move especially significant because other journals and newspapers barred the publication. Through *Perspektive*, students gained access to the public, a fact which made the affair echo to the point that the Socialist Alliance of Working People and the Executive Council interfered, attempting to smooth things over by approving new scholarships and the construction of new student dorms⁵⁰. Cooperation with the student movement also triggered internal disagreements about this continued activity, according to Veljko Rus. A polemic about the necessity of a political program emerged, although this type of activity was consciously opposed on both occasions, according to Rus, who revealed neither the concrete content nor the method of articulation of such a potential program⁵¹. Party leadership considered the alliance formed by students and *Perspektive* as dangerous. Relations hit a low point following the publication of two articles by Jože Pučnik, who had just been released from prison: *O dilemah našega kmetijstva (On Dilemmas of our Agriculture)* and *Iz oči v oči (Face to Face)*. Pučnik was the most radical member of the inner circle of *Perspektive*. His solution was the removal of communists from power positions. He went so far as to attempt to encourage activism among the common people, efforts leading to his complete isolation within the inner circle of *Perspektive*⁵². This also led to the editorial staff of *Perspektive* being invited to a discussion with the head of the Ideological Commission of the CC LCS, Stane Kavčič, on January 24, 1964.

⁴⁸ Repe, *Obračun*, pp. 34-46.

⁴⁹ *Perspektive*, no. 33/34, 1963/1964, pp. 463-476.; *Perspektive*, no. 35, 1963/1964, pp. 621-636.

⁵⁰ See: *Problemi*, no. 18/19, 1964, p. 590; Borec, 1996, p. 72.

⁵¹ Veljko Rus: "Events more than once brought us to the point where we began discussing the need for the formation of a political program. At least twice: both times when some sort of political movement began to form among students. Both times we consciously decided against the drafting of this kind of program, firstly because the anarchic inter-group relations clearly could not guarantee the execution of such a program, and secondly because – in case politically connected activities are rising – our writing would become technical and artistically unimportant. In short we were aware that we did not descend from this world and that a transformation into a political team would force us not only into moral irresponsibility concerning the movement, but also into intellectual suicide. We knew that we weren't capable of responsibly leading a political movement, because responsibility for such movements is also a warranty of succeeding, which can be achieved only through the struggle for power. This was not only objectively impossible, but also a subjective obstacle due to the resistance to politics, which demands constant confrontation, the formation of coalitions, etc." See: Borec, 1996, pp. 107-108.

⁵² Kermauner, *Perspektivovci*, pp. 78-82.

Conclusion: how the journal *Perspektive* was liquidated

Having closely studied the role of intelligentsia in socialism, Lev Kreft accepted the term totalitarianism as a suitable designation for the situation and atmosphere in which *Perspektive* was active.⁵³ He claimed that the relevancy of totalitarianism as omnipresent management in the name of an idea can be clearly seen in the pages of *Perspektive*, considering the method of discourse used by the Party leadership in its opposition to *Perspektive* as an indicator. Kreft used the published transcript of the final meeting of members of the editorial board of *Perspektive* and Stane Kavčič to analyze this discourse. He identifies it as a combination of repressive tolerance and pedagogic repression. According to him, the language is still caught between the old Stalinist paradigms and newer technocratic articulation, beginning to appear in pragmatic contracts and calculations⁵⁴. My earlier critique of Kreft's analysis was based on his failure to recognize the significance of the fact that the transcript of the three hour meeting was made public at all, and most importantly, that it was published in *Perspektive*.

The focus of the argumentation which we expressed earlier was the Soviet practice of the 1930s, which had some tempting formal similarities to the Yugoslav practice up until the mid 1950s (the so called Djilas's Plenum). At that time essentially all polemical confrontations with the opposition were highly classified: only the winners' denunciations were published, the losers' voices (counter arguments) remained completely absent.⁵⁵ Nevertheless, this argument was incorrect and, what is worse, it missed Kreft's point. Instead, a more fundamental question should have been posited: how could it be that a meeting of this kind took place at all!

One must admit that an open polemic between Stalin and the Bakhtin circle on the critique of formalism, including a direct and public exchange of arguments, would have been highly unlikely (keeping in mind that Stalin gave so few personal interviews for a reason). But what about the 1970s, and a heated exchange of opinions between Mikhail Suslov and Evald Ilyenkov or Aleksandr Zinovyev on dialectics? Again, not altogether impossible, but still not very likely. Not because Stalin or Suslov would not have wasted their precious time dealing with the politically incorrect defacing of books whose *dramatis personae* were of next to no importance. After all, it was Stalin who was happy to answer some questions on linguistics addressed to him by a group of students in 1950. And even if Politburo member Andrei Zhdanov did in fact personally instruct Dmitry Shostakovich how to play the piano in order to save him from Western decadence, the "Stalinist" Party and its wise leaders had essentially different ways of exercising the power and influence of their teachings. Three classic examples come to mind. Trofim Lysenko was a Bolshevik, and a tough one; for over two decades, he fought on the agricultural front against the circle of the world famous Academician Nikolai Vavilov. And he eventually won: at a session of the All-Union Lenin Academy of Agricultural Sciences in 1948, a final showdown with his opponents took place.⁵⁶

⁵³ Kreft, Lev: *Perspektive in položaj intelligence v socializmu* [Perspektive and the Status of the Intelligentsia in Socialism], in: *Borec*, no. 535-537/1994, p. 923.

⁵⁴ *Ibid.*, p. 926.

⁵⁵ See an ultimate classic of that kind: the top classified transcript of the February-March Plenum of the Central Committee AUCP(b) in 1937 (a showdown with Bukharin and Rykov) and compare it with the *History of the Communist Party of the Soviet Union (Bolsheviks). Short Course*, 1939 (especially chapter 12). Getty, Arch J.; Naumov, Oleg V.: *The Road to Terror. Stalin and the Self-Destruction of the Bolsheviks, 1932-1939*, New Heaven and London, 1999, pp. 364-419.

⁵⁶ For more about long struggle of T. D. Lysenko see in an excellent analysis provided by Lecourt: *Proletarian Science?*

Before passing to the concluding remarks, Lysenko considered it his duty to make the following statement: "The question asked in one of the notes handed to me is What is the attitude of the Central Committee of the Party to my report? I answer: The Central Committee of the Party examined my report and approved it (*a storm of applause intensifies into a standing ovation*)."⁵⁷ Jean Champenoix, correspondent of *Les lettres Françaises*, put the decisive outcome of that session into following headline: "A Great Scientific Event: Heredity is not Governed by Mysterious Factors."⁵⁸ The second example would be the Scientific Session of the USSR Academy of Science and the Academy of Medical Science in 1950 issuing that scientific conferences should be organized to consider problems pertaining to Pavlovian physiology. At the outset, the Academician Konstantin Bykov, the key figure at this session, informed his colleagues that Stalin was urging them to criticize and to be self-critical. The subsequent defeat of the enemies of Pavlovian teachings paved the way for the emergence of the „new Soviet Psychiatry“.⁵⁹ The third example would be the February-March Plenum of the Central Committee of the AUCP(b) in 1937, when the showdown with Nikolai Bukharin took place. The highly classified transcript reveals the strategies behind the attacks on Bukharin and his defense. At one point the debate reached a boiling point: "Voice: He won't get away with it! Voroshilov: He must not get away with it! The Central Committee is not a tribunal. We do not represent a court of law. The Central Committee is a political organ. Its members are duty-bound to discuss such a grave matter [...]"⁶⁰ The resolution of the Plenum was "... to transfer the case of Bukharin and Rykov to the NKVD."⁶¹

Let's take a closer look at the last example. The relation between the Party and the State is here of utmost importance. The Party and the State are essentially inseparable, and yet they maintain separate institutions; that is decisive. The Party cannot, in any sense, be a substitute for the State, even though it deals with the same issues as the State and even if Party members occupy equally important government posts: the February-March Plenum was attended by Nikolai Yezhov, who was a Central Committee member, but also the head of the NKVD! The opposite is also true. When Perestroika, in its last phase, radically parted with this principle in favor of the State (the Soviets), the mighty USSR fell to pieces.⁶² In our case, the substitution of the State in favor of the Party would have enabled Yezhov to shoot Bukharin on the spot, but according to the Bolshevik (or, if you will, "Stalinist") "either/or"-doctrine, this would have also meant two possible and equally worse outcomes: the dictatorship of the Party (instead of the Proletariat!), namely its complete detachment from the masses, or the submergence of the Party in the masses ("We are all Communists now!", from the movie *The Battle of Sutjeska*, Yugoslavia, 1973), in other words, anarchy. Stalin was being completely earnest and sincere when he said "I think that the Bolsheviks remind us of the hero of Greek mythology, Antasus [i.e. Antaeus, *note* L.C.]. They, like Antasus, are strong because they maintain connection with their mother, the masses, who gave birth to

⁵⁷ Lysenko, Trofim Denisovich: The Situation in the Science of Biology; available at: <http://www.marxists.org/reference/archive/lysenko/works/1940s/report.htm> [Visited on January 27, 2009]; This translated English version does not include the emotional reaction of the listeners, like the one cited in brackets; it has been included in the Slovene version: Lysenko, T. D.: *Položaj v biološki znanosti*, Ljubljana 1950, p. 40.

⁵⁸ *Les lettres Françaises*, 26.8.1948. Cited in: Lecourt, *Proletarian Science?*, p. 18.

⁵⁹ Windholz, Georg: Soviet Psychiatrist under Stalinist duress: the design for the 'new Soviet psychiatry' and its demise, in: *History of Psychiatry*, no. 10 /1999, p. 332.

⁶⁰ Getty; Naumov, *The Road to Terror*, p. 376.

⁶¹ *Ibid.*, p. 411.

⁶² Ironically, Gorbachev was not the first one who wanted to resolve the contradiction between Party and the State in favor of the latter; basically the same proposition came from Lavrentiy Beria soon after Stalin's death, undoubtedly for different reasons though. See: Kotkin, *Armageddon*, pp. 79-80.

them, suckled them and reared them. And as long as they maintain a connection with their mother, with the people, they have every chance of remaining invincible.”⁶³

And how did the Bolsheviks maintain their connection with the masses? This point has been clarified by the first and second examples. The Party essentially produces mountains of resolutions, declarations, warnings, reports, denunciations, protests, recommendations, and drafts. It is decisive that it never demands pure obedience; it wants far more: discussions, including criticism and self-criticism, with amendments. But most importantly, by doing so, the merging of the Party's doctrine with practice can be facilitated. The Party's signs and codes circulate; they become the tools of everyday practices. One could hardly solve a single problem without using those signs and codes.⁶⁴ And this very practice – the circulation of the Party's doctrines in the form of signs, codes – in return transforms the masses themselves. (For that very reason the Party must never stop transmitting its messages!) What is finally the essence of that transformation? In a nutshell, that they practically cease to exist as masses, but become working people organized in countless collectives, or, more precisely, in apparatus which provide the material existence for the circulation of the doctrine, namely the place where the knowledge of the Party is absorbed and further elaborated (merged with all sorts of activities). It would be impossible to provide a full account of these collectives/institutions: The Trade Unions, Pioneers, colonies, shock brigades, Komsomol, Universities, Institutes, The Peoples Courts (there was no separation between branches of authority in the USSR!), demonstrations, manifestations, campaigns, local and all-union journals and newspapers, ad hoc assemblies at places of work and so on and so forth. It must be noted that Party organizations existed in all of these institutions⁶⁵. It is true that even the smallest and most insignificant Party cell (or Primary organization) in the most remote part of the USSR represents the Party in accordance to its position in the vertical chain of command. But in order to avoid the naïve and idealist assumptions embedded in early theories of totalitarianism (Carl Friedrich, Zbigniew Brzezinski)⁶⁶, which postulated that the Party exercises total control because it is omnipresent (it knows, hears, sees, smells, feels everything) and relies on a materialist position, we have to introduce a proper distinction (relation) between concepts and empirical reality. If the Party cell represents the Party, that does not mean that it is merely a pure reflection of the center (i.e. the Politburo on a smaller scale). Its representation is rather a kind of practice itself. The relation between the Party center (Central Committee) and the Party periphery (the cell) is one of knowledge in the strongest possible sense. Without this consideration, the Party would be unthinkable. And the same is true for the ideological (Stalin's) or theoretical notion of the masses in relation to the

⁶³ Cited in: *History of the Communist Party of the Soviet Union (Bolsheviks). Short Course*, 1939; available at: <http://www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1939/x01/ch13.htm> [Visited on January 26, 2009]; Cf. Žižek, Slavoj: *Zgodovina in nezavedno* [History and the Unconscious], Ljubljana 1982, pp. 175-234.

⁶⁴ Cf. Kotkin, Stephen: *Magnetic Mountain. Stalinism as a Civilization*, 1997, p. 229; Marcuse, Herbert: *Soviet Marxism. A Critical Analysis*, New York 1969, pp. 86-92.

⁶⁵ “The most active and politically conscious citizens in the ranks of the working class and other strata of the working people unite in the Communist Party of the Soviet Union (Bolsheviks), which is the vanguard of the working people in their struggle to strengthen and develop the Socialist system and which represents the leading core of all organizations of the working people, both public and state.” Constitution of the USSR, 1936. Cited in *Short course*.

⁶⁶ Even scholars, such as Stephen Kotkin, who passionately refuse the “totalitarian school” at this point usually, make essentially the very same mistake by following the old common sense tradition of comparing the Party with the structure of the Roman Catholic Church; comparing *obkoms* with the Catholic episcopacies etc. Ironically, similar but more appropriate comparisons might be detected in the writings of distinguished Bolsheviks as well. Mikhail Pokrovskii more correctly compared the Bolshevik Party not with Catholic Church but with Calvin's militant Protestant organization. See: Pokrovskii, M. N.: *Lenin as a Revolutionary Leader*, in: M. N. Pokrovskii, *Russia in World History. Selected Essays*, Ann Arbor 1970, pp. 201-202.

Party. While it is true that, to a certain extent, the Cell actually is a closed circle, an exclusive debate club – a place where the wrong choice of words in discussing resolutions of the Party leadership could have terrible consequences for the agents involved – what really makes a Cell is its practice of intervening in the reception of knowledge directly at the collective of the workers. This is how Party members practice being communists: essentially, they operate in the same way as all other shock workers, collective farmers, biologists, physiologists, professors of philosophy and cosmonauts, but they are also responsible for taking the initiative and setting the best possible example when dealing with all sorts of difficulties. In other words, what makes them communists is their effort in solving practical tasks – more or less crucial for the development of socialist society, armed with the teachings of Marx, Engels, Lenin and Stalin, they transform instructions from the center into reality. What they have in common with their non-Party comrades is language: they share the same signs and codes when working together to solve empirical problems. They attend the same meetings, participate in the same discussions, raise their hands together, and applaud and criticize together. If “Stalinism” was a civilization, as Stephen Kotkin claims, it was a civilization of meetings, of endless discussions on all levels of society. It was to this civilization that Vladimir Mayakovsky erected a timeless monument soon after October; a poem entitled *Incessant Meeting Sitters* (published in *Izvestia*, 1922). All problems, disciplinary measures, etc. had to be addressed at the appropriate level and place. On the horizontal level there were discussions and quarrels (see our cases concerning the Academy of Sciences and the Central Committee); between different levels, on the other hand, there were no usual discussions, and communication between different levels could be defined as a relationship of questions and answers, or possibly appeals and recommendations, and sometimes instructions (which provide a veritable treasure trove of arguments based on authority). Stalin’s answer to the students of linguistics and his appeal to the psychologists are typical examples of this inter-level communication. Lysenko could count on the Central Committee’s support, and won a standing ovation for it, but a discussion with his colleagues had to take place nonetheless! To summarize: those who made mistakes or deviated in any way could be unmasked and then corrected or punished only on the level where they performed their basic activity, their work.

This lengthy sidebar now brings us back to the meeting between the Party (the League of Communists of Slovenia) and *Perspektive*. We proposed a new question, namely how that kind of meeting could have happened in the first place. The Ideological Commission of the Central Committee and the editorial board of a rather obscure journal: two obviously incompatible levels. Formally speaking, this scene would appear to be even more terrifying than the February-March plenum of 1937. Bukharin and Rykov were at least thrown into the ring with their equals – after all they were both Central Committee candidates (though brutally insulted and intimidated the whole time, they were nevertheless both addressed as Comrades – not gravely as citizens). It should therefore come as no surprise that Kreft used the term totalitarianism in order to illustrate the atmosphere of the meeting.

In his memoirs entitled *Crossing Encounters* (Navzkrižna srečanja, 2008), Taras Kermauner described a meeting with Boris Zihelr in the 1950s; his aim was to get a job as an Assistant at the Department of Philosophy (University of Ljubljana). The whole meeting was more than less devoted to theoretical issues, and Kermauner had little difficulty charming and lulling the professor; he even got him to speak Russian. The matter was not without its uncomfortable moments, like when Zihelr kindly advised the young man to join the Party, but in general the game was predictable: a discussion between two philosophers. True, one of them was a famous pre-war revolutionary with considerable political influence, while the other was merely a graduate student approaching the first step of the job ladder within the University’s

bureaucracy. It was the discourse, produced and circulated at the institution of the University as it was, that provided all the requisite codes and signs which essentially enabled the two to communicate as equals. This equality was of course an effect of ideology, but no less real, since it provided the young Kermauner with space to maneuver. Yes, he would have to consider joining the Party, that was the price, but he got the job.

Ten years later, the meeting with the head of the Ideological Commission of the Central Committee, also attended by Kermauner, was nothing like that. This time it was the Ideological Commission of the Party that was under pressure to properly use all the signs and codes in order to achieve its goal, namely to avoid administrative measures (violence) and instead educate and discipline the *angry youth*. The meeting had been organized because *Perspektive* supposedly had a problem; a pretty big problem, actually. But it turns out that this unusual meeting had been called because it was the Party itself that was in deep trouble!

In order to reconstruct the polemic at the meeting, which was published in the last issue of *Perspektive*⁶⁷, we shall form two series. The first will trace the development of the argumentation by the Ideological Commission; the second will describe the argumentation used by the editorial board of *Perspektive*. (Only text parts within quotation marks are original utterances from the meeting; other parts are for reasons of space summarized reconstructions of longer paragraphs.)

- I. "Since the initiative for the meeting is on our side, we hope you will give us the advantage of a 'first strike'."
- II. The journal *Perspektive* has in general played a critical and therefore constructive role in society. Its activities reflected the successes and failures of our society.
- III. "No one ever had any intention of imposing any limits to the orientation of the journal or its editorial board; not even to enforce certain patterns or give any directives or concrete orders. Nor does this meeting have any such intention."
- IV. You have a problem. We called this meeting because distinguished articles have recently been published in *Perspektive* which are against the very principle of the journal. These articles are symptoms; their only purpose is to conjure up a day of reckoning upon the whole system, that is, upon everything that our society has created so far. The journal has consequently found itself at a crossroads: "either to continue in the existing way, namely the way of integration, to be a part of our social activities, or to choose the other way, the path of isolation." The aim of this meeting is a) to warn you about that alternative; b) to ask if you can sense this alternative or not; c) if so, are you capable of liquidating this alternative d) do you have any intention of liquidating it?
- V. Examples. The main failure of the articles in question (especially those contributed by Jože Pučnik) is their idealist premise; i.e. addressing some real problems, but passing judgment in the name of an ideal society that does not exist and could never exist.
- VI. Preliminary conclusion: Kavčič repeats his warning concerning the alternative outcome, adding that it could have catastrophic consequences; not for socialism (or the LCS) but for the journal. "We only wanted to warn you as comrades [...] to give you a chance to consider things sincerely, think seriously, search yourself, in order to realize where all that is objectively leading you." [...] "You need to understand that the ultimate outcome does not depend on others but entirely on you. You will be the ones choosing the path of integration and real life. Isolation means hara-kiri."

⁶⁷ Listnica uredništva [Editorial Reports], in: *Perspektive*, no. 36/37, 1963/1964, pp. 896-926.

VII. There are certain articles which call for the formation of a new political party. It does not matter if you can see this or not; your writing objectively means just that. "Sincere political men made this analysis; we shall not make any retreat from that analysis."

VIII. There are certain political questions which cannot be re-addressed, like the nationalization after World War II. You must recognize some questions as closed for good.

IX. It is not that we are afraid of your writings; you will not go on barricades and start the revolution, we know that well. It is about you: due to certain tendencies you might come into a fatal conflict with society; it might happen so quickly you won't even notice. Neo-whiteguardism is hidden behind these tendencies. You are capable, intelligent; it would be a shame to lose you; and yes, this could make you fall into oblivion.

X. We shall not censor you.

XI. We know there are many things wrong inside the working councils and the League of Communists. We do not expect you to glorify all of our institutions.

XII. There are plenty of people in Slovenia and Yugoslavia in general who strongly believe that you should have long since been in prison. They are completely wrong! However there are certainly other people waiting in the shadows who undertake provocations, who are doing the best they can to put you in prison. Open your eyes!

XIII. "I am neither an investigative judge nor a prosecutor. I am not talking with you from a position of power [...] we are having a conversation in order to warn you [...] We do not want anything to happen to you."

XIV. "To tell you honestly: liquidation of the journal is out of question. These measures will not be taken by us. But if you decide to make hara-kiri, then we shall politically isolate you first, and then socially and publicly defeat you, and then liquidate your journal. We do not want that; if it were otherwise, we would not tell you this in the first place.

XV. "This meeting will leave a sour taste in the mouths of all those who are awaiting the confiscation of the journal."

1. We made our decision to intervene concerning certain deformations in our society at the meeting of the Publishing house. We do not agree completely with your analysis.

2. Reading Pučnik's article, you drew an illogical consequence. What he advocates is direct democracy and not the formation of a new Party.

3. We are not going against the authority, since we are all against authority, including you! We are against authority as a system.

4. The problem of the relationship between ownership and non-ownership; the very relation regarding the object must remain open. Your argument means the closing of that urgent debate.

5. Where exactly is the line between acceptable and unacceptable issues which may or may not be addressed in the articles?

6. Yes. There has been some demagogy and shallowness in certain published articles. Those articles will be revoked.

7. We are sick of being publicly labeled as an opposition of the court or as being in favor of compromise!

8. We are no politicians. The structure of our thinking is not political, cannot be political and does not even claim to be political. Our aim is not to form an alternative political Party.

9. We nevertheless feel that you are afraid that our activities might cause something...

Two pairs of arguments are essential here. The Ideological Commission made two key remarks: a) you are about to form an alternative political Party; b) we are not afraid of you! *Perspektive* countered with two replies: a) we are not about to form a political party, we are against politics in any form (and so are you!); b) you are nonetheless afraid of us. To put it plainly, both the IC and *Perspektive* gave a basically correct analysis of each other. The IC

was right in saying that *Perspektive* is becoming a new Party; on the other hand, *Perspektive* was also right in stating that the IC (the Party) was frightened. But how could the Party be so afraid? The League of Communists was obviously dissatisfied with the course of the earlier polemic, whose agents were several journals – remember that *Problemi* and *Teorija in Praksa* had been established with the sole purpose of confronting *Perspektive*! And they had proven to be ineffective. *Perspektive* then began to appear as an opposition group. Action was needed. But what kind? Ideological counter actions on the relevant level did not deliver the desired results. An easier way would have been to introduce even harsher pressure through the State Publishing House – through its workers' council or Party organization – with termination as a last resort. That eventually happened a couple of months later, but the Party was by no means in favor of that solution.

The transcript clearly reveals that as the debate heats up, the IC becomes more repetitive: administrative measures shall not be used (*Verneinung* in its purest form). Nor were they to be used! *Perspektive* told them upfront: we are against authority, but that is only possible because you are against it as well! The IC could not negate that premise. That was decisive. Their line of argumentation was defeated. Yes, we – the Party, not society in general – have the ability to politically defeat you and shut you down – it finally came out. But we will not. The Party had promised to lead through pedagogy, through convincing. It was this very declaration, found in the third Party program, which would detach the Party from the State. But not mechanically: detachment is only possible if the State and the Party engage in a mutual process of transformation.

This was the basis of the critique of the earlier Soviet model (Stalinism) and also a formula for securing the achievements and further development of socialism as a way of steering clear of either anarchy or the restoration of a bourgeois state system. It might be true, as Kreft noted that all the basic discursive operations usually attributed to “Stalinism” were present in the IC’s argumentation. (The elements of paranoia were also there: *there must be somebody who stands behind all of this!*) However, what was really new was not the more recent, more pragmatic technocratic articulation (is pragmatism not an essential dimension of Stalinism?), but the fact that the Party (IC) took the matters into its own hands. The Central Committee concluded that the level where *Perspektive* should be challenged had been essentially transgressed, so it intervened directly, and by doing so it lost ground. The Ideological Commission was on its own! In an earlier period, its products would have been sent to the basis and used in fights among the immediate builders of socialist society, that is, those for whom the revolution had been carried out in the first place. But in our case, the Party found itself literally detached from the masses (*Problemi* and *Teorija in praksa* had let the Party down). Its weapons, the teachings of Marx, Engels and Lenin, only made sense if they were used either in the practice of the immediate producers (who might be also communists) or in the political struggle for power. Using classics as they were used in the initial stages of the conflict was now out of question (*Problemi* and *Teorija in praksa* had let the Party down and did not participate in the meeting!) The second option was the only way left for the Party: the use of ideology in the struggle for power. Since the revolution had already been achieved, there could only be a defense of the victory – in other words, ruling. But herein lies a trap: the Party should simply not rule anymore. Undoubtedly, this is what compelled the IC to claim that they are not addressing the journalists “from a position of power.” Why on earth are we discussing this with the IC then? Out of a common love for philosophical debate? Obviously Kavčič did not. As mentioned above, *Perspektive* told the IC just the same when reminding it that, just like the Party itself, they were opposed to authority. To which the Party replied that they could address the journal from a position of power, but only potentially. *Perspektive* on the other hand could promise any concession that the Party

wanted, including merciless criticism of their own articles. We might even say that at the time, *Perspektive* chalked up a victory. In either case, *Perspektive* was eventually liquidated, but did nevertheless retroactively gained the status of a political party. How?

The liquidation of *Perspektive* sparked protests from several other journals – including *Problemi* (there were even demonstrations in the student dormitory district of the city)! *Perspektive* had been stopped, but the old practice of every organization to mobilize support (and to confirm it) no longer worked. The poet Niko Grafenauer described the end of *Perspektive* quite correctly: a non-administrative administrative measure. *Perspektive* could not be labeled a public enemy, like a street gang, because the masses had failed to react appropriately when it existed, and would be even less capable of doing so now that it was gone. As a matter of fact, the Party did not even try to do anything. If that is the case, and *Perspektive* in fact never got the ideological status of an outlaw gang – the scum of society (as it was common practice in the USSR during the period of socialist construction) – then we may, in absence of a more appropriate notion, truly define it, along with *Problemi* and other journals, as a political Party.

**Mariana Hausleitner, Freie Universität Berlin (Germany):
Wahrnehmung und Folgen der ungarischen Revolution von 1956 in Rumänien.**

Abstract

Im vorliegenden Beitrag werden die Gründe analysiert, warum es in Rumänien nach Stalins Tod kein „Taufwetter“ gegeben hat. Als im Mai 1956 innerhalb der Rumänischen Arbeiterpartei zaghaft Kritik geäußert wurde, gab es sofort Ausschussverfahren. Angeregt durch die dynamischen Veränderungen in Ungarn organisierten am 30. Oktober 1956 Studenten des Polytechnikums in Temeswar eine Versammlung, auf der radikale Forderungen gestellt wurden. Nach den ersten Verhaftungen demonstrierten etwa 1000 Studenten, danach erfolgten Massenverhaftungen sowie ein Prozess, in dem einige Studenten zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt wurden. In Bukarest wurden Anfang November weitere geplante Versammlungen durch Militäraufgebot verhindert. In Klausenburg gelang es der Rektorin der Universität durch die Unterstellung, dass die Ungarn die Rückeroberung Siebenbürgens anstrebten, die rumänischen Studenten zu verunsichern. Professoren aus der ungarischen Minderheit wurden für die Unruhe unter den Studenten verantwortlich gemacht. Viele Oberschüler, Studenten, Künstler und Schriftsteller wurden durch Folter zu belastenden Geständnissen gezwungen. Unter den rumänischen Arbeitern blieb es ruhig. Am 23. November war die Lage in Rumänien so stabil, dass Imre Nagy und andere ungarische Regierungsmitglieder dort interniert werden konnten. Die Umdeutung der Unruhen von 1956 in Siebenbürgen zu einem revisionistischen Anschlag wurde auch in den Prozessen 1957 und 1958 vorgebracht, einige endeten mit Todesstrafen. Die rumänische Parteiführung nutzte die Gelegenheit, um zahlreiche Zugeständnisse an die ungarische Minderheit abzubauen. Im Zuge dieser Politik wurde die ungarische Universität in Klausenburg im Juli 1959 mit der rumänischen Universität zwangsvereinigt. Die damalige Verschmelzung wurde nach 1990 seitens der ungarischen Minderheit kritisiert. Die Aufarbeitung der Ereignisse von 1956 hat in Rumänien erst kürzlich begonnen, da der Zugang zu den Unterlagen des Sicherheitsdienstes verschlossen war.

Nach 1990 erschien in Rumänien eine große Zahl von Arbeiten über den antikommunistischen Widerstand. Zumeist behandeln sie die bewaffneten Gruppen in den Bergen, die bis Anfang der 1950er Jahre aktiv waren.¹ Dagegen wurde über die Auswirkungen der ungarischen Revolution von 1956 in Rumänien viel weniger publiziert. Mitarbeiter des Bukarester „Nationalen Instituts zum Studium des Totalitarismus“ heben besonders hervor, dass unter den Unterstützern der Budapester Aufständischen viele Irredentisten aus der ungarischen Minderheit Rumäniens waren. Ihre langjährigen Gefängnisaufenthalte werden so indirekt legitimiert.² Pavel Țugui, der 1956 im Zentralkomitee der Rumänischen Arbeiterpartei (Partidul Muncitoresc Român, PMR) für Kulturfragen zuständige Funktionär, schrieb in seinen Memoiren, dass der Verteidigungsminister Ungarns Pál Máleter damals revisionistische Forderungen gestellt habe.³ Er rechtfertigt auf diese Weise die Rolle der rumänischen Parteiführung bei der Deportation von Imre Nagy und anderer Mitglieder der ungarischen Regierung im November 1956. Andere Autoren behaupten, dass die Deportierten in Rumänien von Vertretern der Sowjetunion und Ungarn festgehalten wurden, obwohl es die rumänische Sicherheitspolizei

¹ Eine Auseinandersetzung mit der rumänischen Forschung vgl. Mariana Hausleitner: Die verzögerte Aufarbeitung des Kommunismus in Rumänien nach 1990, in: Ulf Brunnbauer (Hg.), Gesellschaft, Gedächtnis und Gewalt in Südosteuropa. Festschrift Holm Sundhausen zum 65. Geburtstag, München 2007, S. 521-537.

² Cristian Troncotă, Istoria securității regimului comunist din România 1948-1964. București 2003, S.220ff.

³ Țugui, Pavel, Istoria și limba română în vremea lui Gheorghiu-Dej. Memoriile unui fost șef de Secție a CC al PMR, București 1999, S.257.

Securitate war.⁴ Es gibt jedoch auch rumänische Intellektuelle, die die Auslieferung der Gruppe 1957 an die Henker als belastende „Schande“ bezeichnen.⁵

In dem Beitrag skizziere ich eingangs die Gründe, warum es in Rumänien nach Stalins Tod nicht zur Entstalinisierung kam. Danach schildere ich ausführlich die Solidaritätsaktionen mit den ungarischen Aufständischen in den Städten Bukarest, Temeswar/Timișoara und Klausenburg/Cluj/Kolozsvár. Im dritten Abschnitt untersuche ich, warum es der Securitate gelang, diese Aktionen gleich im Ansatz niederzuschlagen. Dabei gehe ich auf die Rolle der offiziellen Propaganda ein, die den Aufständischen in Ungarn unterstellte, es vor allem auf die Rückgewinnung von Siebenbürgen abgesehen zu haben. Im vierten Abschnitt stelle ich Deportation von Mitgliedern der ungarischen Regierung nach Rumänien dar. Abschließend wird erörtert, wie es zum Abzug der sowjetischen Truppen aus Rumänien kam. Es soll aufgezeigt werden, warum dies nicht zur Demokratisierung der Gesellschaft beitrug, sondern einen national orientierten Kurs zur Folge hatte, der vor allem die Lage der Minderheiten in Rumänien beeinträchtigte.

1. Entwicklung im kommunistischen Rumänien bis Februar 1956

Während des Zweiten Weltkrieges spielte die Kommunistische Partei keine nennenswerte Rolle – beim Einzug der sowjetischen Armee hatte sie nur etwa tausend Mitglieder. Gheorghe Gheorghiu-Dej führte die Partei seit 1945 und wurde nach der Zwangsvereinigung mit der Sozialdemokratie im Februar 1948 Generalsekretär der PMR. Die Mitgliederzahl überschritt danach eine Million, doch nach mehreren „Säuberungswellen“ hatte die Partei im Dezember 1955 nur noch 595.398 Mitglieder.⁶ Viele Sozialdemokraten, die sich gegen die Zwangsvereinigung gewehrt hatten, wurden zwischen 1948 und 1952 zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt.⁷

Die Szenarien der politischen Prozesse wurden bis 1953 wie auch in anderen Volksdemokratien in enger Zusammenarbeit mit den sowjetischen Beratern entwickelt.⁸ Doch es gelang Gheorghiu-Dej vor allem jene Personen zu Sündenböcken zu machen, durch die er seinen Führungsanspruch bedroht sah. So überzeugte er die Berater, dass der seit 1944 amtierende kommunistische Justizminister Lucrețiu Pătrășcanu, der in Parteikreisen beliebt war, ein Titoist sei. Er saß seit April 1948 in Haft, die Vorbereitung des Prozesses zog sich jedoch hin, weil er trotz Folter nicht bereit war, die absurden Anschuldigungen zu akzeptieren. Auch erhoben der Innenminister Teohari Georgescu und die Außenministerin Ana Pauker Einspruch gegen das geplante Szenario, während aus Moskau immer neue Weisungen kamen.⁹

Als Stalin 1952 seine Kampagne gegen Zionisten begann, nutzte Gheorghiu-Dej die Gelegenheit, um Ana Pauker, die jüdischer Herkunft war, in Misskredit zu bringen. Sie hatte bis dahin aufgrund ihres langen Aufenthaltes in der Sowjetunion vor 1944 dort über Rückendeckung verfügt.¹⁰ Im Juli 1952 verlor sie den Posten als Außenministerin, im

⁴ Lavinia Betea, Convorbiri neterminate. Corneliu Mănescu în dialog, Iași 2001, S.80.

⁵ Mihai Zamfir, Revoluția victorioasă, in: România literară, 44, 3.11.2006, S.9.

⁶ Robert R. King, History of the Romanian Communist Party, Stanford 1980, S. 64.

⁷ Constantin Buchet, Socialdemocrația încarcerată 1946-1969, București 2005, S. 252f.

⁸ George H. Hodos, Schauprozesse. Stalinistische Säuberungen in Osteuropa 1948-1954, Berlin 2001.

⁹ Hildrun Glass, Der Fall Lucrețiu Pătrășcanu: Neue Quellen und Forschungen zu einem politischem Prozeß in Rumänien, in: Südost-Forschungen, 56 (1998) S. 373-397.

¹⁰ Sie war 1925 zu zehn Jahren Haft wegen illegaler kommunistischer Tätigkeit verurteilt worden und floh 1926 in die Sowjetunion. Danach arbeitete sie in Deutschland sowie Frankreich für die Komintern.

November den als Stellvertreterin des Ministerpräsidenten. Im Februar 1953 wurde sie schließlich verhaftet und zusammen mit dem abgesetzten Finanzminister Vasile Luca der „Rechtsabweichung“ bezichtigt. Der Innenminister Georgescu, der wie Luca und Pauker bis Mai 1952 dem Politbüro angehört hatte, war zwei Tage vor Pauker verhaftet worden. Nach Stalins Tod veranlasste Molotov allerdings die Freilassung von Pauker.¹¹ Gheorghiu-Dej war in Folge dessen so verunsichert, dass es bis 1954 zu keinem Prozess gegen prominente Altkommunisten mehr kam. Für kurze Zeit schien sich eine Liberalisierung anzubahnen, denn im Juli 1953 wurde der Bau des Donau-Schwarzmeer-Kanals eingestellt, wo ca. 40.000 Häftlinge eingesetzt waren; am 11. März 1954 erfolgte die Auflösung der Arbeitskolonien.¹²

Doch während in der Sowjetunion etwa eine Million Häftlinge den Gulag verließen, ergriff Gheorghiu-Dej die Initiative, um seinen gefährlichsten Rivalen zu beseitigen. Das Politbüro wurde am 18. März 1954 über die Anschuldigungen gegen Pătrășcanu informiert. Da die sowjetische Führung sich inzwischen um eine Annäherung an Jugoslawien bemühte, galt er nicht mehr als Titoist, sondern wurde mit einigen anderen der Spionage für westliche Geheimdienste bezichtigt. Der Prozess endete im April mit der Todesstrafe für Pătrășcanu und Remus Kofler, die anderen erhielten langjährige Gefängnisstrafen. Gheorghiu-Dej war zu diesem Zweck nach Moskau gefahren, um von Malenkov die Zustimmung für die Hinrichtung zu erhalten.¹³

Im Oktober 1954 fand der Prozess gegen Vasile Luca statt, auch er wurde zum Tode verurteilt, doch zu lebenslänglicher Haft begnadigt. Die harten Urteile waren als Warnung für alle potentiellen Kritiker in Rumänien gedacht. Da die Entstalinisierung in der Sowjetunion fortgesetzt wurde, gab es auch in Rumänien 1955 eine Amnestie, durch die einige politische Gefangene frei kamen. Viele Opfer von Schauprozessen blieben dennoch in Haft. Hier soll nur Emil Calmanovici erwähnt werden: Der jüdische Bauingenieur war 1951 unter falschen Anschuldigungen verhaftet und 1954 nach einer willkürlichen Zuordnung zur Gruppe um Pătrășcanu zu lebenslanger Haft verurteilt worden. Im Januar 1956 begann er einen 41-tägigen Hungerstreik, an dessen Folgen er im April 1956 im Gefängnis starb.¹⁴

Die Bevölkerung erhielt in diesen Jahren einige wichtige Zugeständnisse: Im Dezember 1954 wurde die Rationierung der Lebensmittel aufgehoben. Im Sommer 1956 bekamen viele Angehörige der deutschen und ungarischen Minderheit ihre Häuser und Hausgrundstücke zurück.¹⁵ Der Druck zur Kollektivierung lockerte sich etwas. Von einer Entstalinisierung konnte dennoch nicht die Rede sein: Im Dezember 1955 behauptete Gheorghiu-Dej, dass Ana Pauker die Verhaftung von über 80.000 Bauern initiiert habe, obwohl er selbst deren Verfolgung angeordnet hatte.¹⁶

1934 kehrte sie mit falschen Papieren nach Rumänien zurück und wurde 1936 wieder zu zehn Jahren Haft verurteilt. 1940 wurde sie gegen einen prominenten rumänischen Häftling aus der Sowjetunion ausgetauscht und ließ sich im September 1944 in Rumänien nieder. Vgl. Robert Levy, *Gloria și decăderea Anei Pauker*, București 2002, S. 36-61.

¹¹ Dennis Deletant, *Teroarea comunistă în România. Gheorghiu-Dej și statul polițienesc 1948-1965*, Iași 2001, S.188.

¹² Dieser Kanal wurde unter Ceaușescu fertig gebaut. Vgl. Adrian Cioroianu, *Pe umerii lui Marx*, București 2002, S.306; Marius Oprea, *Banalitatea râului. O istorie a Securității în documente 1949-1989*, Iași 2002, S.31.

¹³ Sein Fall wurde 1967 von einer Parteikommission untersucht und er wurde 1968 rehabilitiert. Vgl. Deletant, *Teroarea*, S.189.

¹⁴ Calmanovici hatte sich 1937 der illegalen Kommunistischen Partei angeschlossen und war damals ihr wichtigster finanzieller Unterstützer. Vgl. Robert Levy, *Naivitate fatală: Tragedia lui Emil Calmanovici*, in: *Anuarul Institutului Român de Istorie Recentă*, 1 (2002), S. 268-281.

¹⁵ Hannelore Baier, *Germanii din România*, Sibiu 2005, S.161.

¹⁶ Deletant, *Teroarea*, S. 108f.

2. Solidaritätsaktionen in Rumänien 1956 und die Repression

Die Nachricht von der nächtlichen Rede Nikita Chruščevs auf dem XX. Parteitag der KPdSU über Stalins Verbrechen dürfte für Gheorghiu-Dej ein Albtraum gewesen sein. Den gesamten Text der Rede vom Februar 1956 kannten außer ihm anfangs nur seine drei Weggefährten Miron Constantinescu, Iosif Chișinevski und Petre Borilă. Erst im März informierte Gheorghiu-Dej in knapper Form das erweiterte ZK der PMR, wobei er behauptete, dass in Rumänien die Verletzung der Gesetzlichkeit bereits durch die Verhaftung des Innenministers Teohari Georgescu 1952 beendet worden sei. Auch in einem erweiterten Kreis von 3.000 ausgewählten Parteimitgliedern vertrat er diese Version und leitete daraus ab, dass Chruščevs Rede für Rumänien keine Relevanz habe. Auf den darauf folgenden Sitzungen des Politbüros griffen Constantinescu und Chișinevski zum ersten Mal Gheorghiu-Dej wegen seiner stalinistischen Methoden der Machtsicherung an, wobei Constantinescu sogar die Folter in den Gefängnissen erwähnte. Letzterer war einer der wenigen profilierten Intellektuellen in der Parteiführung und hatte als Wirtschaftswissenschaftler konkrete Vorstellungen zur Verbesserung der Lage in Rumänien.¹⁷ Beide verlangten, dass in Zukunft das gesamte Politbüro die Tätigkeit des Innenministeriums kontrollieren sollte. Der Innenminister Alexandru Drăghici und andere Mitglieder des Politbüros wandten sich heftig gegen die Kritiker.¹⁸ Im April 1956 erläuterte Nicolae Ceaușescu bei einer Sitzung im Innenministerium die neue Linie: Es sollten nicht mehr so viele Personen verhaftet werden, sondern nur die „feindlichen konterrevolutionären Elemente“.¹⁹

Anders als in Polen und Ungarn blieb die rumänische Parteiführung 1956 relativ geschlossen, denn fast alle Politbüromitglieder – auch Constantinescu und Chișinevski – waren mitverantwortlich für den Mord an Pătrășcanu und mussten vorsichtig agieren. In der rumänischen Gesellschaft gab es keine Initiativen wie der Budapester Petöfi-Kreis, die eine Rehabilitierung von verurteilten Kommunisten einforderten.²⁰

Über den Umbruch in Ungarn erfuhren Rumänen vor allem durch die rumänischen Sendungen des Münchner Senders Radio Freies Europa, doch besaßen damals nur wenige Rundfunkgeräte. Über 70% der Bevölkerung lebte auf dem Land und war im besten Fall an ein Verteilersystem angeschlossen, das ausgewählte Sendungen übertrug. In der rumänischen Presse erschienen sehr kurze Berichte zu Ungarn, zumeist waren es Übersetzungen aus der „Pravda“. Etwas besser war die große ungarische Minderheit (1,6 Millionen, 9,1% der Bevölkerung) durch die Sendungen aus Ungarn, sowie die kleine Minderheit der Südslawen (46.517, 0,3%) durch den Belgrader Rundfunk informiert.²¹ Die Nachrichten von der Aufbruchstimmung in Polen und Ungarn beeinflussten auch einige Rumänen, und es kam zu Aktionen unter Schriftstellern, Studenten, Militärangehörigen, unierten Geistlichen und Sozialdemokraten.

¹⁷ Constantinescu begann als Student seine Tätigkeit in der illegalen Kommunistischen Partei und saß deswegen im Gefängnis von Târgu Jiu. Chișinevski hatte die Oberschule ohne Abschluss verlassen und war in den Kriegsjahren im gleichen Gefängnis wie Constantinescu und Gheorghiu-Dej inhaftiert. Vgl. Vladimir Tismaneanu, *Stalinism for all Seasons. A Political History of Romanian Communism*, Berkeley 2003, S.158-160.

¹⁸ Alina Tudor/ Dan Cătănuș, *O destalinizare ratată. Culisele cazului Miron Constantinescu – Iosif Chișinevski 1956-1961*, București 2001, S.50-140.

¹⁹ Ioan Scurtu, Ceaușescu, „adversarul” cultului personalității!, in: *Dosarele istoriei*, VI (2001), 12, S.10.

²⁰ Zum Petöfi-Kreis vgl. György Dalos, 1956. Der Aufstand in Ungarn, München 2006, S.35f.; Peter Gosztony (Hg.), *Der Ungarische Volksaufstand in Augenzeugenberichten*, München 1961, S.41-55.

²¹ Catherine Durandin, *Istoria Românilor*, București 1998, S. 296.

Zur Symbolfigur der Aufbruchstimmung unter den Schriftstellern wurde der junge Dichter Nicolae Labiș. Er war im Mai 1954 aus der Union der Arbeiterjugend (Uniunea Tineretului Muncitor, UTM) ausgeschlossen worden, weil er die Zensur kritisiert hatte. Im April 1956 wurde Labiș in die UTM wieder aufgenommen und sogar in deren Exekutivkomitee beim Schriftstellerverband gewählt. Er war dort bis zu seinem mysteriösen Tod im Dezember 1956 für politische Bildung zuständig. Labiș setzte sich für die Erneuerung des Kommunismus durch humanistische Elemente ein.²² Gegen Labiș gingen die Hardliner aus der Parteiführung nicht vor, dafür aber gegen einen Schriftsteller jüdischer Herkunft. Alexander Jar bekannte in einem Interview vom April 1956 selbstkritisch, dass er wie andere den Personenkult gefördert habe.²³ Am 22. Mai 1956 fand in Bukarest im Rayonskomitee „I. V. Stalin“ eine Sitzung statt, bei der er radikale Veränderungen in Rumänien forderte. Jar meinte, nicht der Liberalismus sei die Gefahr sondern das Beschönigen der wirtschaftlichen Probleme. Er kritisierte die Übergriffe des Machtapparates und verwies auf die Schriftsteller in Ungarn, die sich aktiv gegen Rákosi eingesetzt hätten.²⁴ Bei dieser Versammlung in Anwesenheit von Gheorghiu-Dej wurde Jar nur von dem Literaturkritiker Ion Vitner und dem Dramaturgen Mihai Davidoglu unterstützt. Viele andere wiesen seine Kritik zurück, die Parteizeitung „Scînteia“ nannte sie verleumderisch und meldete seine Entfernung aus der Partei.²⁵ Auch andere Intellektuelle wurden am 17. Juni ausgeschlossen.²⁶ Damit waren im Vorfeld des Schriftstellerkongresses, der vom 18. bis 23. Juni 1956 tagte, die Grenzen abgesteckt. Dort wurden keine personellen Veränderungen in der Parteiführung gefordert, sondern nur zaghaft etwas mehr Freiheit für das künstlerische Schaffen. Jar wurde besonders heftig von Mihai Beniuc angegriffen: Er nannte ihn eine marginale Gestalt und einen schlechten Schriftsteller.²⁷ Niemand traute sich mehr Jar zu verteidigen und Beniuc wurde zum Sekretär des Verbandes gewählt. Die Zurückhaltung der Schriftsteller war durch eine Entscheidung im Vorfeld des Kongresses erkaufte worden: Der stellvertretende Kulturminister hatte die Erhöhung der Honorare ab 1. Juli 1956 angekündigt.²⁸

Angeichts der Entwicklungen in Polen begannen auch einige Studenten in Rumänien – anfangs recht zaghaft – Veränderungen zu fordern. In Bukarest fand im Juli 1956 eine Versammlung statt, bei der die Abschaffung der Pflicht-Kurse des Russischen sowie besseres Mensa-Essen gefordert wurden. Im selben Monat versammelten sich auch in Klausenburg/Cluj Studenten. Es kam zu ersten Verhaftungen. Im Herbst stellten in Temeswar/Timișoara die Studenten des Polytechnikums ihren Dozenten immer häufiger die Frage, warum der rumänische Rundfunk nichts über Ungarn berichtete. Am 26. Oktober wurden die Dozenten vom Parteikomitee entsprechend angewiesen. Da die Studenten auch kritisiert hatten, dass es in der Mensa zweimal täglich nur Maisbrei gäbe, war plötzlich auch Brot vorhanden. Wie den Berichten damaliger Aktivisten zu entnehmen ist, beriefen sie am 30. Oktober eine Versammlung ein. Etwa 3.000 Studenten strömten zusammen, wobei die

²² Anneli Ute Gabanyi, Partei und Literatur in Rumänien seit 1945. München 1975, S. 46f; Tismaneanu, Stalinism, S.152 und 303.

²³ Alexander Jar hatte sich während des 2. Weltkrieges der französischen Widerstandsbewegung angeschlossen, seine Ehefrau Olga Bancic wurde von den Nazis 1944 hingerichtet. Vgl. Tismaneanu, Stalinism, S.150.

²⁴ Elisabeta Neagoe, Problematika cultului personalității în mediul literar din România. Cazul Alexandru Jar, in: CNSAS (Hg.), Arhivele Securității, București 2004, S. 476 und 480.

²⁵ Neagoe, Problematika, S.466. Tóth vermutet, dass Jar zur Kritik ermutigt worden war, um mögliche Oppositionelle aus der Reserve zu locken, wonach er trotzdem abgestraft wurde. Vgl. Sándor Tóth, Quo vadis România? New York 1990, S.43.

²⁶ Alina Tudor/ Dan Cătănuș, Amurgul ilegalistilor. Plenara PMR din 9-13 iunie 1958, București 2000, S.8.

²⁷ Neagoe, Problematika, S. 473.

²⁸ Gabanyi, Partei, S. 58.

Temeswarer Universität damals insgesamt lediglich 4.486 Studenten hatte. Der Rektor und die Parteileitung versuchten sie einzuschüchtern, doch in den sechs Stunden kamen immer mehr Probleme offen zur Sprache. Die Forderungen wurden in einer Denkschrift an die Regierung festgehalten: Beendigung des Personenkultes und der Repression, Abzug der russischen Truppen aus Rumänien, Pressefreiheit, Verringerung der Abgaben der Bauern, Lohnerhöhungen, Stipendien unabhängig vom Einkommen der Eltern, weniger Pflichtunterricht in Russisch und Politökonomie. Sollte die Regierung nicht innerhalb von drei Tagen antworten, drohten die Studenten mit einem Boykott der Kurse. Die Versammlung wurde von Securitate und Soldaten mit Gewehren im Anschlag umstellt, zahlreiche Redner wurden verhaftet. Als sich am nächsten Tag etwa 1000 Studenten in der Innenstadt zu einem Protestmarsch versammelten, griff das Militär erneut ein. Die Studentenheime wurden umzingelt und Massenverhaftungen durchgeführt. Als die Kurse nach einer kurzen Unterbrechung wieder begannen, mussten alle Studenten sich schriftlich vom angeblichen „Hooliganismus“ distanzieren. Im November und Dezember 1956 wurden drei Organisatoren der Versammlung wegen Aufwiegelung zu acht Jahren Haft verurteilt, weitere 25 Studenten und ein Assistent zu etwas geringeren Gefängnisstrafen. 81 Studenten wurden exmatrikuliert, darunter Rumänen, Ungarn und Deutsche.²⁹

In Bukarest forderten Studenten der Philologischen Fakultät am 27. Oktober ebenfalls die Verbesserung ihrer Arbeits- und Lebensbedingungen. Nach der sowjetischen Intervention in Ungarn riefen Studenten der Bukarester Juristischen Fakultät trotz des Verbots aller Versammlungen zu einer Demonstration auf. Sie kam nicht zustande, denn am 5. November waren vor mehreren Fakultäten Maschinengewehre postiert. 39 Organisatoren waren bereits in der Nacht davor verhaftet worden. Viele wurden zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt.³⁰ In Iași fand ebenfalls eine Protestversammlung statt, über die jedoch wenig bekannt ist.³¹

Besonders nachhaltig war der Einfluss der ungarischen Revolution in Klausenburg. Im September 1956 verfolgten sowohl die Studenten der ungarischen Bolyai-Universität als auch die der rumänischen Babeș-Universität mit großem Interesse die Ereignisse in Ungarn. Es bildeten sich national gemischte Gruppen, die Verbesserungen erörterten. Das ungarischstämmige ZK-Mitglied János Fazekas kam nach Klausenburg und verlangte am 26. September, dass die regionale Parteileitung diese Umtriebe stoppen müsste. Die Rektorin der rumänischen Universität, Raluca Ripan, behauptete auf einer Versammlung, dass in Ungarn die Rückeroberung Siebenbürgens vorbereitet werde. Danach kamen die rumänischen Studenten nicht mehr zu den Treffen der Arbeitsgruppen.³²

Die ungarischen Studenten kritisierten vor allem, dass ihre Universität weniger Förderungsmittel als die rumänische erhielt, was der Rektor Ladislau Bányai als Nationalismus zurückwies.³³ Einige ungarische Professoren verlangten im Gespräch mit dem für Kulturfragen zuständigen ZK-Funktionär Pavel Țugui ebenfalls eine stärkere finanzielle Unterstützung. Dieser behauptete daraufhin, die Professoren hätten die Stimmung

²⁹ Teilnehmer dieser Aktionen berichteten über den Ablauf, der Forderungskatalog wurde bei der Securitate aufbewahrt. Vgl. Mihaela Sitariu, *Oaza de libertate Timișoara*, 30 octombrie 1956, Iași 2004.

³⁰ Ioana Boca, 1956. *Un an de ruptură. România între internaționalismul proletar și stalinismul antisovietic*, București 2001, S.145-310.

³¹ Stelian Tănase, *Elite și societatea. Guvernarea Gheorghiu-Dej 1948-1965*, București 1998, S.126.

³² Florin Müller, *Politica și istoriografie în România 1948-1964*, Cluj-Napoca 2003, S. 300; Toth, *Quo vadis*, S.127f.

³³ Andreea Andreescu/ Lucian Nastasă / Andrea Varga (Hg.), *Maghiarii din România 1956-1968*, Cluj 2003, S.154 u. 230.

angeheizt und deswegen würden die Studenten wie die Revisionisten aus Ungarn die Autonomie Siebenbürgens fordern.³⁴ Durch die Umdeutung der Forderung nach autonomen Strukturen in der Universität zu einem Angriff auf den Zentralstaat versuchten rumänische Parteiführer Zwietracht zwischen Ungarn und Rumänen zu säen. Als Drahtzieher der Unruhen kritisierten sie vor allem den Geschichtspräsident Lajos (Ludovic) Jordáky, einen Antifaschisten der Untergrundjahre, der von 1946 bis 1955 aus der Partei ausgeschlossen war.³⁵ Zu Allerheiligen am 1. November strömten zahlreiche Ungarn zum Friedhof, um für die Opfer der Staatssicherheit in Ungarn Kerzen zu entzünden, einige von ihnen wurden deswegen verhaftet.³⁶

Zur Eindämmung der Proteste wurde der stellvertretende Ministerpräsident Miron Constantinescu nach Klausenburg geschickt. Im Politbüro war er vor der Intervention einer der wenigen, die eine Entstalinisierung forderten. Doch in Klausenburg warnte er die ungarischen Studenten davor, nationalistische Forderungen aufzugreifen. Er behauptete am 3. November, dass in Ungarn einige Reaktionäre das Vorkriegssystem wiederherstellen wollten. Da keine Ruhe einkehrte, versprach Constantinescu am 5. November eine Revision der überfrachteten Stundenpläne der Studenten.³⁷

Die Proteste wurden nun dem Unterrichtsminister Ilie Murgulescu angelastet, an seine Stelle trat am 24. November Constantinescu. Auf diese Weise setzte Gheorghiu-Dej seinen gefährlichsten Kritiker außer Gefecht. Constantinescu konnte in dieser Position nur geringe Zugeständnisse anbieten. Nach Klausenburg wurden die beiden ZK-Mitglieder János Fazekas und Leonte Răutu entsandt, die am 7. Dezember berichteten, dass es noch sehr viel „Konfusion“ in der nationalen Frage gäbe. So hätten Studenten der ungarischen Universität einen autonomen Verband gründen wollen. Professor Jordáky hätte den Plan gekannt, er übe einen „negativen Einfluss“ auf die Studenten aus. Auch die Ungarn sollten gespalten werden, einige ungarische Professoren wurden als Warner lobend erwähnt.³⁸ Insgesamt wurden in Klausenburg wegen zu geringer Wachsamkeit nach 1956 etwa 400 ungarische Mitglieder aus der RAP ausgeschlossen.³⁹ Eine Repressionswelle setzte ein: Zahlreiche Oberschüler, Studenten, Künstler und Schriftsteller wurden verhaftet. Während der Verhöre wurde gefoltert, weswegen einige der Verhafteten belastende Geständnisse unterschrieben. Besonders harte Urteile ergingen gegen die Mitglieder der „Union der jungen Siebenbürger Ungarns“.⁴⁰

Aufgrund der Überwachung hatten es die Protestierenden nicht geschafft, sich untereinander zu vernetzen, viele erfuhren erst im Gefängnis von Initiativen in anderen Städten Rumäniens. Es soll auch Aktionen innerhalb der rumänischen Armee gegeben haben, die jedoch bisher von der Forschung nicht erschlossen wurden. Die Nachrichten darüber stammen von Ion Varlam, der in Bukarest am 8. November 1956 verhaftet wurde. Eine Gruppe von 25 Offizieren der Bukarester Militärakademie wurde zu lebenslangen Strafen verurteilt, weil man

³⁴ Țugui, *Istoria*, S.259.

³⁵ Jordáky wurde 1956 erneut verhaftet und war nach seiner Freilassung nicht mehr als Professor tätig. Vgl. Ádám T. Szabó, 1956. Resonanz und Folgen der Resonanz in Rumänien, in: *Siebenbürger Semesterblätter*, VI (1992), 2, S.190-196, hier 192.

³⁶ Bericht eines verhafteten Studenten, der bis zur Amnestie von 1964 im Gefängnis saß und dies nur knapp überlebte: Arpad Szilagyi, *Victim. Imprisonment Because of the Hungarian Revolution of 1956*, <http://www.historicaltextarchive.com/sections.php>

³⁷ Boca, 1956, S.411; Müller, *Politica*, S.300f.

³⁸ Mihai Retegan, *Conducerea P.M.R. și evenimentele din Polonia și Ungaria, 1956*, in: *Arhivele Totalitarismului*, III (1995), 1, S. 157-162.

³⁹ Lucian Nastsă, *Studiu introductiv*, in: Andreescu/ Nastsă/ Varga (Hg.), *Maghiarii*, S.51.

⁴⁰ Tibor Méray, *Budapesta 1956. Atunci și după 44 de ani*, București 2000, S. 358.

ihnen ein Komplott zur Last legte, das Rumäniens Austritt aus dem Warschauer Pakt anvisiert habe. Nach dem scheinbaren Sieg der Aufständischen in Budapest umzingelten am 2. November einige in Mediaș stationierte Panzer das Gefängnis Gherla, Oberst Teodor Măgureanu forderte die sofortige Befreiung aller politischen Häftlinge. Der Gefängnisdirektor bot Verhandlungen an, um Zeit zu gewinnen, daraufhin wurden Măgureanu und drei andere Offiziere erschossen. Eine Gruppe von Offizieren und Unteroffizieren aus dem Zentrum für Telekommunikation funkte kurz vor dem sowjetischen Angriff auf Ungarn einen Aufruf an Militäreinheiten, dass sie Angriffe auf die Bevölkerung verhindern sollten. Aufgrund dieses Appells versuchte eine Einheit von Fallschirmspringern aus Piatra Neamț Kontakte des Generalstabs zu blockieren. Eine Panzerdivision aus der Dobrudscha, in der viele Ungarn dienten, hatte bereits die Donau überquert, um die Aufständischen in Budapest zu unterstützen. Sie wurde von Jagdfliegern und einer Truppe des Innenministeriums gestoppt. Mehrere Offiziere und Unteroffiziere wurden daraufhin zu Strafen zwischen 5 und 25 Jahren verurteilt.⁴¹

Aufbruchstimmung hatte es 1956 auch unter Angehörigen der Unierten Kirche gegeben. Bei der Amnestie im Januar 1955 waren einige hohe Würdenträger aus dem Gefängnis entlassen worden, die sich 1948 gegen die Zwangsvereinigung mit der Orthodoxen Kirche gewehrt hatten. Erzbischof Alexandru Rusu bat die Regierung im April 1956, die Unierte Kirche wieder zuzulassen. Danach richteten auch viele Gläubige aus Nordsiebenbürgen diesbezügliche Petitionen an die Regierung. Ihnen wurde mitgeteilt, dass sie sich der katholischen Kirche anschließen könnten. Zwei unierte Priester, Vasile Chindriș und Izidor Ghiurco hielten am 12. August 1956 eine Messe vor der Klausenburger Universitätskirche, die bis 1948 eine unierte Kirche war. Sie wurden verhaftet, und als angebliche Hintermänner dieser „Unruhestiftung“ wurden 1957 auch Bischof Ioan Cherteș zu 10 Jahren und Erzbischof Rusu zu 25 Jahren Haft verurteilt. Rusu starb im Gefängnis.⁴² Während die Würdenträger der Orthodoxie sich nicht für die verfolgten Unierten einsetzten, tat dies der katholische Bischof Áron Márton. Er war erst durch die Amnestie von 1955 krank einer Haft entkommen und durfte ab Juni 1957 Alba Iulia nicht mehr verlassen.⁴³

Eine weitere Gruppe von 1955 Amnestierten regte sich: die Führungsmitglieder der 1947 verbotenen Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei. Sie standen unter ständiger Observation, und die Spitzel notierten im Oktober 1956 ihre Gespräche über mögliche Veränderungen in Rumänien. Der einstige Parteichef Constantin Titel Petrescu ging davon aus, dass die ungarischen Bauern in Siebenbürgen die Auflösung der Kollektivwirtschaften wie in Ungarn fordern würden. Er traf sich mit Angehörigen der verbotenen Bauernpartei, um gemeinsame Forderungen zu besprechen. Doch war er skeptisch darüber, wer die Träger eines demokratischen Aufbruchs sein könnten, da die Arbeiter in Rumänien keine revolutionäre Tradition wie in Ungarn hatten.⁴⁴

⁴¹ Victor Frunză, *Istoria stalinismului în România*, București 1990, S.427; Meray, Budapest, S.359; Ion Varlam, November 1956 in Rumänien, in: *Osteuropa-Info*, 70/71 (1987), S. 125-131.

⁴² Cristian Vasile, *Istoria Bisericii Greco-Catolice sub regimul comunist 1945-1989. Documente și mărturie*, Iași 2003, S.104; Cristian Vasile, *Între Vatican și Kremlin. Biserica Greco-Catolică în timpul regimului comunist*, București 2003, S. 248-255.

⁴³ Ovidiu Bozgan, *Biserica Română Unită*, in: www.unibuc.ro/eBooks, S.5.

⁴⁴ Nach der Niederschlagung der Revolution in Ungarn geriet Petrescu wieder unter starken Druck, seine nach sieben Haftjahren angeschlagene Gesundheit hielt dem nicht stand und er starb im September 1957. Vgl. Buchet, *Socialdemocrația*, S. 304 und 311-313.

3. Diskussionen im Politbüro zur Lage in Ungarn und Rumänien im Herbst 1956.

Als der Aufstand in Budapest am 23. Oktober ausbrach, hielten sich Gheorghiu-Dej, der Außenminister Grigore Preoteasa, der Ministerpräsident Chivu Stoica sowie dessen Stellvertreter Petre Borilă zum Staatsbesuch in Jugoslawien auf. Die Delegation kehrte nach sechs Tagen zurück. Während ihrer Abwesenheit trafen sich die restlichen Mitglieder des Politbüros täglich. Die Protokolle ihrer Sitzungen zeigen, mit welchen Maßnahmen sie der wachsenden Unruhe im Lande begegneten. Am 24. Oktober verfügten sie die Absperrung der Grenze nach Ungarn und die Kontrolle des gesamten Briefwechsels zwischen den beiden Staaten. Die Wachen um Rundfunkgebäude, Bahnhöfe und Großbetriebe wurden verstärkt. Der ungarische katholische Bischof Áron Márton und der deutsche evangelische Bischof Friedrich Müller wurden aufgefordert, ihre Gemeinden zur Ruhe aufzurufen. Damit es nicht wie in Ungarn zu Unruhen unter den Arbeitern kommen sollte, wurde die Wirtschaftsverwaltung aufgefordert, die Versorgung der Bevölkerung mit Brot, Fleisch, Öl besonders in den Ballungszentren reichlich zu gestalten. Das Politbüro beschloss am 26. Oktober zur Verbesserung der Versorgungslage neue Kontrollorgane in den Volksräten zu schaffen. Sie mussten im Herbst 1956 täglich Meldung an den Ministerrat erstatten. Den Bauern wurde nun das Geld für die abgelieferten Lebensmittel sofort ausbezahlt.⁴⁵

Die Unruhen in Polen und Ungarn hatten eine weitere direkte Auswirkung: Am 30. Oktober wurden in Rumänien die Löhne, die Renten und das Kindergeld erhöht. So blieb es unter den Arbeitern relativ ruhig, nur von Bukarester Eisenbahnern sowie einigen Arbeitern aus Iași sind Protestaktivitäten bekannt geworden.⁴⁶ Das Politbüro-Mitglied Moghioroș fuhr nach Temeswar, um ein Übergreifen der studentischen Proteste auf die Arbeiter zu verhindern. In einer Textilfabrik hatte es Unmutsäußerungen gegeben. Auch in den nahe der ungarischen Grenze gelegenen Städten Arad und Oradea fanden Verhaftungen statt.⁴⁷

Am 30. Oktober bildete das Politbüro einen Generalstab zur Bekämpfung subversiver Aktionen unter Führung von Emil Bodnaraș, Alexandru Drăghici, Leontin Sălăjan und Nicolae Ceaușescu. Dieser Stab hatte absolute Vollmachten, praktisch herrschte in den großen Städten der Ausnahmezustand. Im Parteiorgan „Scînteia“ wurde behauptet, dass sich in Ungarn reaktionäre Kräfte durchgesetzt hätten und die Offiziere aus der Armee Horthys Siebenbürgen zurückerobern wollten.⁴⁸ Vermutlich gab es auch solche Kräfte, doch die Revision der Grenzen ist nirgends in offiziellen Erklärungen jener Tage zu finden.⁴⁹

Zur Umdeutung des Budapester Aufstandes in eine irredentistische Aktion trugen vor allem zwei Sonderemissäre bei, die ihren Bericht über die Lage in Ungarn am 2. November dem Politbüro vorlegten. Es handelte sich um Aurel Mălnășan, der zwischen 1949 und 1952 rumänischer Botschafter in Ungarn gewesen war, sowie um Valter Roman (Ernst Neuländer), einem ehemaligen Aktivist der Kommunistischen Internationale, der aus jener Zeit Imre Nagy kannte. Sie schilderten vor allem, dass reaktionäre Kräfte offen auftreten würden und

⁴⁵ Mircea Stănescu, *Organisme politice românești 1948-1965*, București 2003, S.396-408.

⁴⁶ Ralf Thomas Göllner, *Der Ungarn-Aufstand 1956 und seine Auswirkungen auf die ungarische Minderheit in Siebenbürgen*, in: *Siebenbürger Semesterblätter*, X (1996), 2, 145-156, hier 149.

⁴⁷ Sitariu, *Oaza*, S.131.

⁴⁸ Catherine Durandin, *Histoire de la nation roumaine*, Bruxelles 1994, S.105.

⁴⁹ Die Lage der auswärtigen Ungarn kam bei Versammlungen in Ungarn 1956 sehr selten zur Sprache, obwohl fast jede Familie Verwandte in Siebenbürgen, der jugoslawischen Vojvodina oder in der Slowakei hatte. Vgl. György Litván/ János M. Bak, *Die ungarische Revolution 1956. Reform – Aufstand – Vergeltung*, Wien 1994, S.117.

mit irredentistischen Bestrebungen gerechnet werden müsse. Die Armee und Polizei sei in Auflösung begriffen. Besonders Roman stellte die antirumänische Propaganda heraus und behauptete, dass Kádár ein autonomes Siebenbürgen gefordert habe. Nagy habe gesagt, er wolle nicht als „Gefangener der Russen“ gelten und betone daher die Unabhängigkeit.⁵⁰

Am 1. November berieten Chruščev, Vjačeslav Molotov und Georgij Malenkov mit dem polnischen Parteichef Władysław Gomułka über die bevorstehende Intervention, wobei letzterer Einwände dagegen vorbrachte. Danach flogen Chruščev und Malenkov nach Bukarest, wo sie Gheorghiu-Dej, den tschechoslowakischen Parteichef Antonín Novotný und seinen bulgarischen Amtskollegen Todor Živkov informierten. Am 2. und 3. November waren Chruščev und Malenkov schließlich in Jugoslawien, wo über den zukünftigen Regierungschef Ungarns beraten wurde und Tito sich für Kádár einsetzte.⁵¹ Nach Kádárs Verschwinden aus Budapest und der Verhaftung des Verteidigungsministers Máteer bat Nagy am 3. November nachts Gheorghiu-Dej um Vermittlung, damit es zu einer friedlichen Lösung käme. Gheorghiu-Dej schickte den stellvertretenden Außenminister Mălnășan nach Budapest. Wie intensiv die rumänische Parteiführung an der Niederschlagung des sie bedrohenden Unruheherdes beteiligt war, wurde erst am 23. November sichtbar, als die Deportation der ungarischen Regierungsmitglieder nach Rumänien erfolgte.⁵²

4. Deportation der Nagy-Gruppe und ihre Behandlung in Rumänien.

Die Geschichte der Mitglieder der Regierung Ungarns, die aufgrund des Schutzangebotes des jugoslawischen Botschafters am 4. November 1956 auf das Botschaftsgelände flüchteten, lässt sich durch deren Notizen aus der Deportationszeit, die von der Securitate insgeheim abfotografiert wurden, nun genau rekonstruieren.⁵³ Mitsamt der Frauen und Kinder waren es insgesamt 47 Personen. Nachdem am 5. November ein sowjetischer Panzer auf das Fenster der Botschaft geschossen und einen jugoslawischen Diplomaten ermordet hatte, war die Lage sehr gespannt. Chruščev schrieb am 10. November an Tito, dass eine Entlastung der Beziehungen zwischen der Sowjetunion und Jugoslawien in Sicht sei: Nagy und seine Gruppe hätten Kádár mitgeteilt, dass sie nach Rumänien ausreisen wollten.⁵⁴

Aufgrund dieser Lüge rückte Tito am 11. November bei einer Rede in Pola von Nagy ab und behauptete, dass dieser zurückgetreten sei und nun in Budapest ehrliche Kommunisten die Macht übernommen hätten.⁵⁵ Nachdem Kádár am 21. November schriftlich erklärt hatte, dass Nagy und seine Gruppe keine Verfolgung zu befürchten hätten, verließen sie am 22. November das Botschaftsgelände. Der Bus brachte sie jedoch nicht wie versprochen in ihre Wohnungen sondern zum sowjetischen Hauptquartier. Dort tauchte Valter Roman auf, der wie Nagy in den Kriegsjahren beim Moskauer Rundfunk gearbeitet hatte. Mit ihm kam Aurel Mălnășan, der stellvertretende Außenminister Rumäniens. Sie gaben sich als Vertreter des

⁵⁰ Roman hatte seinen Posten als Postminister verloren, war 1953 rehabilitiert worden und zu dieser Zeit Verlagsleiter. Mit seiner Berichterstattung wollte er sich wahrscheinlich bei der Parteispitze hervortun. Mit den Anschuldigungen gegen Kádár hatte er jedoch auf das falsche Pferd gesetzt. Vgl. Stănescu, *Organisme*, S.422.

⁵¹ István Vida, *Die Sowjetunion und die ungarischen Ereignisse im Herbst 1956*, in: Jan Foitzik (Hg.), *Entstalinisierungskrise in Ostmitteleuropa 1953-1956*, Paderborn 2001, S. 79-112, hier 104f.

⁵² V. K. Volkov u.a. (Hg.), *Sovetskij Sojuz i vengerskij crisis 1956 goda. Dokumenty*, Moskva 1998, S. 534

⁵³ Der Band erschien unter Nagys Namen, obwohl darin auch Materialien von anderen Deportierten enthalten sind. Vgl. Imre Nagy, *Însemnări de la Snagov. Corespondența, rapoarte, convorbiri, Iași* 2004.

⁵⁴ Volkov, *Sovetskij Sojuz*, S. 634.

⁵⁵ Paul E. Zinner, *National Communism and Popular Revolt in Eastern Europe*, New York 1957, S. 527.

Roten Kreuzes aus, die der Budapester Bevölkerung Medikamente gebracht hätten. Sie unterbreiteten den Vorschlag von Gheorghiu-Dej und Kádár, dass die Gruppe freiwillig Ungarn für eine kurze Zeit verlassen solle. Nagy und seine Mitarbeiter waren dazu nicht bereit.⁵⁶

Am 22. November berieten Kádár und der neue Verteidigungsminister Ferenc Münnich mit dem sowjetischen Botschafter Jurij Andropov, Malenkov, dem Oberkommandierenden der Streitkräfte des Warschauer Paktes Marschall Ivan Konev sowie dem KGB-Chef Ivan Serov das weitere Verhalten gegenüber den gefangenen ungarischen Führern. Gheorghiu-Dej, Bodnaraş und Chivu Stoica kamen ebenfalls nach Budapest. Es ging jedoch nur noch darum, wie sich die Verhaftung vor der Weltöffentlichkeit darstellen ließe. Die Deportation der Nagy-Gruppe war schon lange vorher vorbereitet worden, denn die Unterkünfte in dem kleinen Ort Snagov bei Bukarest wurden seit dem 13. November hergerichtet. Nun wurde der formale Rahmen besprochen, damit die Entführung des Staatsoberhauptes als Hilfsaktion erscheinen konnte.⁵⁷ In einem Schriftstück, das vom Vize-Außenminister Mălnăşan und dem neuen ungarischen Außenminister István Sebes unterzeichnet war, wurde die Umsiedlung damit begründet, dass die Gruppe vor konterrevolutionären Provokateuren in Sicherheit gebracht werden müsste. Am 23. November verfrachtete man die ehemaligen Regierungsmitglieder in ein Sonderflugzeug nach Bukarest. Die Delegierten Jugoslawiens protestierten auf der Generalversammlung der UNO am 3. Dezember gegen die Deportation. Der rumänische Außenminister, Grigore Preoteasa, gab dort bekannt, dass die Gruppe sich solange in Rumänien aufhalten würde, bis sich die Lage in Ungarn stabilisiert habe.⁵⁸

In Snagov wurde die Gruppe geteilt und streng bewacht. Da ihre Gespräche von der Securitate abgehört wurden, kann die Entwicklung der Eingeschlossenen genau verfolgt werden. Die 46 Aktenordner der Securitate liegen im Archiv des Rumänischen Informationsdienstes und sind von Ileana Ioanid ausgewertet worden. Nagy erhielt sehr selten Besuch: am häufigsten von Valter Roman, der regelmäßig darüber Berichte verfasste, die auch nach Moskau gingen. Sie dienten auch den Ungarn zur Vorbereitung des Strafverfahrens, obwohl von rumänischer Seite im November 1956 der Gruppe Straffreiheit zugesichert worden war. Verhört wurden die Männer von KGB-Offizieren. Durch Isolation wurden sie psychisch unter Druck gesetzt, damit sie ihre Politik gegenüber den sie Vernehmenden als Förderung konterrevolutionärer Umtriebe bezeichnen. Im Januar 1957 meldete der Delegierte der Kádár-Regierung, Gyula Kállai, einen ersten Erfolg: Zoltán Szántó sei bereit, sie zu unterstützen; Lukács sowie Vas würden sich in einigen Punkten von Nagy distanzieren.⁵⁹

Auch die rumänischen Besucher versuchten mit Hinweis auf eine baldige Befreiung einzelne Personen aus der Nagy-Gruppe herauszubringen. Roman und Nicolae Goldberger führten besonders intensive Gespräche mit Nagy und György Lukacs. Gleichzeitig drängte Gheorghiu-Dej Kádár bei seinem Staatsbesuch in Rumänien zwischen dem 20. und 28. Februar 1957 zur Vorbereitung eines Prozesses gegen die Deportierten. Zu diesem Zweck reisten Ende März Ungarn aus Budapest an, und am 10. April wurde die erste Gruppe verhaftet. Als sich der Kabinettschef von Nagy, József Szilágyi, und der Journalist György Fazekas wehrten, wurden sie von Mitarbeitern der Securitate zusammengeschlagen.⁶⁰

⁵⁶ Nagy, *Însemnări*, S.176.

⁵⁷ Méray, *Budapesta*, S. 343.

⁵⁸ Bericht von Preotasa an das Politbüro, in: Nagy, *Însemnări*, S.242.

⁵⁹ Kállai machte daraufhin den Budapester Parteiführern den Vorschlag, gerichtlich gegen Nagy vorzugehen. Vgl. Litván/ Bak, *Die ungarische Revolution*, S. 153.

⁶⁰ Méray, *Budapesta*, S.354

Einige Männer wurden zu Verhören zuerst nach Moskau gebracht und danach nach Ungarn, die Frauen blieben bis zum Abschluß des Prozesses in Rumänien. Die meisten Männer saßen bis Juni 1958 unter strengster Isolation in einem Budapester Gefängnis. Von den Deportierten wurden Nagy und Szilágyi hingerichtet, Géza Losonczy war vorher im Gefängnis ermordet worden, die meisten anderen erhielten lange Gefängnisstrafen. Nagy und seinen Mitstreitern wurden in einem Geheimprozess die aktive Unterwanderung der staatlichen Strukturen, die Einführung des Mehrparteiensystems, der Austritt Ungarns aus dem Warschauer Pakt und anderes vorgeworfen.⁶¹

Von irredentistischen Forderungen, die in der rumänischen Propaganda hervorgehoben wurden, war in Ungarn nicht die Rede. Gheorghiu-Dej unterstützte Kádár seit November 1956 bei der Reorganisation des Sicherheitsapparates und zu diesem Zweck begaben sich eine Reihe Siebenbürger Ungarn nach Budapest.⁶²

5. Zur Rolle von 1956 für die Herausbildung des nationalen Kurses in Rumänien.

Zum Zeitpunkt des Prozesses gegen Nagy und seine Mitarbeiter war in Rumänien bereits Friedhofsruhe eingekehrt. Da die Studenten und Intellektuellen im Gegensatz zu Ungarn von der Bevölkerung nicht unterstützt worden waren, gelang es der Securitate wieder alles unter Kontrolle zu bekommen. Ohne Unterbrechung, von 1952 bis 1965, wurde sie von Innenminister Alexandru Drăghici geleitet (der erst 1968 aus der Parteileitung entfernt wurde). Von Entstalinisierung sprach in Rumänien niemand mehr, und die Zensur griff wieder mit voller Kraft durch. 1958 wurden per Dekret die Möglichkeiten zur Anwendung der Todesstrafe stark erweitert: Nun fiel auch „Hooliganismus“ darunter.⁶³ Nachdem die Teilnehmer der Protestaktionen in die Gefängnisse eingeliefert worden waren, wurde wieder systematisch gefoltert.⁶⁴

Miron Constantinescu und Iosif Chişinevski, die Gheorghiu-Dej kritisiert hatten, wurden im Juli 1957 aus dem Politbüro entfernt, Constantinescu verlor sein Amt als Unterrichtsminister und stellvertretender Ministerpräsident. Das ZK-Plenum warf ihm parteischädigendes Verhalten vor. Gheorghiu-Dej bezeichnete dessen Kritik als Ausdruck von Liberalismus und Opportunismus. Er wurde in ein Forschungsinstitut abgeschoben.⁶⁵

Um die Bevölkerung weiterhin ruhig zu halten, bemühte sich die Parteiführung um eine Verbesserung der materiellen Lage. Im Dezember 1956 beschloss die ZK-Tagung eine Verbesserung des Lohnsystems; im Schnitt stiegen die Löhne um 15%. Es fand eine Umverteilung der staatlichen Mittel zugunsten des Konsumsektors statt.⁶⁶ Im Januar 1957 wurden die Zwangsabgaben der Bauern bei Gemüse und Milch gestrichen. Die Freude der Bauern währte jedoch nur kurz, denn im August 1958 verlangte Gheorghiu-Dej die Beschleunigung der Kollektivierung. Viele Bauern wehrten sich und es erfolgte

⁶¹ Zum Mord an Losonczy und dem Prozess vgl. Sándor Kopácsi, *Die ungarische Tragödie*, Stuttgart 1979, S. 242 und 271-281.

⁶² Silviu Brucan, *Generația irosită. Memorii*, Bucureşti 1992, S.72; Oprea, *Banalitatea*, S.34.

⁶³ Tănase, *Elite*, S.157.

⁶⁴ Herbert (Belu) Zilber, *Actor în procesul Pătrăşcanu*, Bucureşti 1997, S. 157.

⁶⁵ Tănase, *Elite*, S.129, Tismaneanu, *Stalinism*, S.157 und 260.

⁶⁶ Tănase, *Elite*, S.127 und 139.

Massenverhaftungen. Im Frühjahr 1962 wurde die Kollektivierung für abgeschlossen erklärt.⁶⁷

Die Zugeständnisse, die den nationalen Minderheiten 1956 gemacht worden waren, wurden zum Teil wieder rückgängig gemacht. Die ungarische Minderheit galt nun als Gefahrenpotential: Gheorghiu-Dej bei behauptete bei einem Besuch in der Autonomen Ungarischen Region im Januar 1957, es habe in Siebenbürgen 1956 revisionistische und konterrevolutionäre Umtriebe gegeben.⁶⁸ Die Repression setzte besonders hart bei den Ungarn an, viele erhielten Haftstrafen zwischen 20 und 25 Jahren. Der reformierte Pfarrer Kálmán Sass wurde hingerichtet, ihm hatte das Militärgericht die Bildung einer Organisation im Bihor-Gebiet sowie suspekte Kontakte nach Ungarn angelastet.⁶⁹ Der Druck nahm 1957 weiter zu, nachdem eine Gruppe in Klausenburg ein Memorandum zur Lage der Ungarn in Rumänien verfasst hatte: László Varga und István Dobai bekamen lebenslänglich, andere Intellektuelle sowie Priester Gefängnisstrafen zwischen fünf und fünfzehn Jahren.⁷⁰ Bald darauf wurde der katholische Pfarrer Aladár Szoboszlai verhaftet, dem die Securitate vorwarf, im August 1956 einen Putsch geplant zu haben, der das Ziel einer rumänisch-ungarischen Föderation gehabt habe. Im Mai 1958 ergingen elf Todesurteile, gegen Szoboszlai, zwei weitere Geistliche sowie einige ehemalige Großgrundbesitzer und Fabrikanten ungarischer Herkunft.⁷¹

Die rumänische Parteiführung stellte in der Presse die Unruhe unter der ungarischen Minderheit als gegen die rumänische Bevölkerung gerichtet dar. Damit wurden Vorurteile bestärkt und von den Missständen abgelenkt. Zahlreiche ungarische Intellektuelle wurden in der Folgezeit von ihren Arbeitsplätzen verdrängt und durch Rumänen ersetzt.⁷² Auch die Zusammenlegung der ungarischen und rumänischen Universität in Klausenburg im Juli 1959 stand im Kontext dieser Rumänisierung. Wer dagegen auftrat, wurde wie das Parteimitglied Professor László Szabédi der „nationalistischen Diversion“ bezichtigt. Er beging unter diesem Druck Selbstmord, ebenso wie Professor Zoltán Csendes, der am Plan des Anschlusses mitgearbeitet hatte.⁷³ Das ungarische Schulwesen wurde danach immer stärker reduziert.⁷⁴

Die deutsche Minderheit geriet ebenfalls unter starken Druck: 1958 wurden mehrere Schriftsteller verhaftet und 1959 mit absurden Beschuldigungen zu langen Haftstrafen verurteilt.⁷⁵ Gleichzeitig wurde mit der Bundesrepublik Deutschland über Ausreisen verhandelt und 1959 verließen einige seit 1950 eingesperrte Katholiken das Land.⁷⁶ Im Zuge der Familienzusammenführung emigrierten in den darauf folgenden zehn Jahren 16.294

⁶⁷ Dorin Dobrinicu/ Constantin Iordachi (Hg.), *Țărănimea și puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România 1949-1962*, Iași 2005; Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală 1957-1962*, in: *Arhivele Totalitarismului*, III (1995), 1, 163-187, hier S.164f.

⁶⁸ Othmar Kolar, *Rumänien und seine nationalen Minderheiten in Rumänien 1918 bis heute*, Wien/Köln 1997, S.275.

⁶⁹ Elemér Illyés, *Nationale Minderheiten in Rumänien*, Wien 1981, S.139; Szabó, 1956, S.193; Cristian Troncotă, *Istoria serviciilor secrete românești*, București 1999, S. 452.

⁷⁰ Méray, *Budapesta*, S. 357 und <http://www.historicaltextarchive.com>.

⁷¹ http://www.provincia.ro/cikk_roman.

⁷² Göllner, *Der Ungarn-Aufstand*, S.153

⁷³ Andreescu u.a., *Maghiarii*, S.625-645.

⁷⁴ Brigitte Mihok, *Ethnostratifikation im Sozialismus, aufgezeigt an den Beispielländern Ungarn und Rumänien*, Frankfurt a. M. 1990, S.155.

⁷⁵ Peter Motzan/ Stefan Sienerth (Hg.), *Worte als Gefahr und Gefährdung. Schriftsteller vor Gericht*. Kronstadt 1959, München 1993.

⁷⁶ Luzian Geier, *Die kommunistische Unterdrückung der katholischen Kirchen in Rumänien*, in: Alexander Rubel/ Cătălin Turluc (Hg.): *Totalitarism. Ideologie și realitate socială în România și RDG*, Iași 2006, S59.

Deutsche.⁷⁷ Auch die jüdische Bevölkerung erhielt seit 1958 die Möglichkeit zur Ausreise nach Israel. Doch als etwa 130.000 Personen Pässe beantragten, begannen 1959 der Angriffe auf zionistische Kreise.⁷⁸

Die rumänische Parteiführung hatte die angespannte Lage von 1956 genutzt, um die Verträge der rumänisch-sowjetischen Gemeinschaftsbetriebe zu verändern. Rumänien erhielt von der Sowjetunion einen Kredit von 270 Millionen Rubel für den Ausbau der Chemieindustrie.⁷⁹ Da die Verhältnisse in Rumänien stabil waren, griff Chruščev den rumänischen Vorschlag auf, und verkündete im Mai 1958 den Abzug der sowjetischen Truppen aus dem Land. Damit wollte er dem Westen die sowjetische Bereitschaft zur Abrüstung signalisieren.⁸⁰ Der Abzug hatte weitreichende Folgen: Er war eine Voraussetzung dafür, dass die rumänische Parteiführung sich 1961 gegen die Arbeitsteilung in RGW aussprechen konnte. Sie forderte Investitionen in die Schwerindustrie statt des für Rumänien vorgesehenen Ausbaus des Agrarsektors. Viele rumänische Historiker stellen die Beibehaltung des stalinistischen Wirtschaftsmodells allerdings als „nationale Emanzipation“ dar und bringen sie nicht mit den späteren Hungerjahren in Verbindung.⁸¹

Die Abwendung von der Sowjetunion brachte nur eine kurze Phase der Lockerung des Drucks, von einer Liberalisierung konnte nicht die Rede sein, denn Partei und Securitate hatten alles unter Kontrolle.⁸² Nach dem Tod von Gheorghiu-Dej im März 1965 wurde Nicolae Ceaușescu Parteichef und lastete alle „Übergriffe“ dem Innenminister Alexandru Drăghici an. Das Innenministerium unterstand seit 1968 Ceaușescus Kontrolle. Die Arbeitsweise der Securitate wurde nicht in Frage gestellt.⁸³ Seit 1971 nahm die Repression wieder zu und traf erneut vor allem die ungarische Minderheit.

Bis heute gelten ungarische Forderungen nach Autonomie in Rumänien als reaktionäres oder stalinistisches Konzept. Ein ehemaliger Parteifunktionär schrieb in seinen Memoiren, dass die kulturelle Autonomie für Minderheiten ein Plan der von Russen dominierten Kommunistischen Internationale zur Schwächung der Nationalstaaten gewesen sei. Pavel Țugui, der 1956 als ZK-Sekretär an der Repression aktiv beteiligt war, behauptet, der Verband der ungarischen Minderheit habe dieses Konzept nach 1990 wieder aufgegriffen.⁸⁴ Ein hochrangiger General der Securitate äußerte sein Bedauern darüber, dass heute wegen der Beteiligung der Vertreter der ungarischen Minderheit an der Regierung die Irredentisten nicht mehr verfolgt würden.⁸⁵ Die umfangreichste staatliche Förderung zur Erforschung des Stalinismus bezog bisher das Bukarester „Nationale Institut zum Studium des Totalitarismus“ von Radu Ciuceanu. Er ist Mitglied der rechtsradikalen "Partei Großrumänien", in deren Zeitung die Abgeordneten der ungarischen Minderheit bereits dann als Irredentisten gelten,

⁷⁷ Anton Sterbling, Zur Aussiedlung der Deutschen aus Rumänien, in: Ders. Kontinuität und Wandel in Rumänien und Südosteuropa, München 1997, S.75.

⁷⁸ Liviu Rotman, Evreii din România în perioada comunistă, Iași 2004, S.105.

⁷⁹ Durandin, Istoria, S. 297

⁸⁰ Chruschtschow erinnert sich. Hg. von Strobe Talbott. Reinbek 1971, S.515f.

⁸¹ Zur Umorientierung in den Wirtschaftsbeziehungen vgl. William E. Crowther, The Political Economy of Romanian Socialism, New York 1988, S.133f.

⁸² Lucian Boia, Geschichte und Mythos. Über die Gegenwart des Vergangenen in der rumänischen Gesellschaft, Köln 2003, S.91.

⁸³ Günther H. Tontsch, Das Verhältnis von Partei und Staat in Rumänien 1944-1982, Köln 1985, S.106.

⁸⁴ Țugui, Istoria, S.265 und 280.

⁸⁵ Als dieser die Securitate in Bezirk Klausenburg 1962-1967 leitete, beschäftigte sich zwei Drittel der Mitarbeiter mit der Verfolgung von „Irredentisten“. Vgl. Nicolae Pleșiță, Ochii și urechile poporului, București 2001, S.155f.

wenn sie im Parlament ungarisch reden.⁸⁶ Insofern ist verständlich, dass erst wenige Forschungsbeiträge über die Solidarität mit der ungarischen Revolution vorgelegt wurden. In den letzten beiden Jahren entstanden jedoch neue Forschungsinstitute zur Zeitgeschichte, sodaß in Zukunft umfassendere Erkenntnisse zur Situation in Rumänien im Jahr 1956 sowie in der Folge erwartet werden können.

⁸⁶ Radu Pădureanu, UDMR – groparul actualei coaliții aflate la Putere, in: România Mare, 15.7.2005, S.8.

**Bruno Kamiński, University of Łódź (Poland):
The Trial of Laszlo Rajk as a Prelude to the Propaganda Onslaught on Tito on
the Basis of "Trybuna Ludów" and Local Press Accounts.**

Abstract

The political trials in the states of the Soviet bloc were a perfect opportunity to propagandistic manipulation aimed at establishing a desired image of reality in the citizens' consciousness. The trial of the Hungarian Republic's former Minister of Foreign Affairs, Laszlo Rajk, which was conducted in September 1949, may be seen as a classic example for the use of one political actor in order to direct the burden of accusations against another political figure from outside the inner circle. In practice, the trial of Rajk and his „accomplices“ indicated the beginning of the propaganda onslaught on the alleged instigator of the whole group's plot – the leader of Yugoslavia, Josip Broz Tito. This trial was organized in accordance with the most elaborated Soviet patterns. Bringing Yugoslavia into discredit was a necessary second step after excluding it from the Kominform due to its ideological and political shifts away from Moscow's Marxist-Leninist line since 1947. The important element of the trial was its proper highlighting in mass media. For this reason the Hungarian authorities invited many journalists from socialist states and Western countries to report from the trial. They were supposed to be observers of the professional competence of the socialist judiciary. In reality, the journalists gathered in a courtroom were fed lies, which were professionally integrated into the bill of indictment of Rajk and which referred to the „crimes“ of Tito. The biased accounts in the socialist press were a continuation of the manipulations taking place in the courtroom. Seemingly they provided a honest and detailed picture of the situation, in fact they were supposed to smuggle an upside-down image of reality. The articles concerning Rajk's trial, which were published in "Trybuna Ludów", the official press organ of the PZPR (Polish United Workers' Party) constitute the perfect example of this tendency. In these accounts, the messages embedded in the text were highlighted by special positioning and gaudy typography in order to attract the attention of the reader. The manipulative and propagandist nature of the journalists' reports of the process is beyond doubt. This article offers a semantic-pragmatic analysis of the material from "Trybuna Ludów", assesses the range of the press distortions, the extent to which the press complied with Moscow's directives. It deals with one of the most important and still puzzling splits within the Communist bloc at the verge of its existence.

It goes without saying that the press of the People's Republic of Poland, like of any other communist state, served first and foremost as a tool of indoctrination and as such was carefully controlled by the censorship and propaganda machine. Although the literature concerning Soviet propaganda appears to be quite extensive, it still leaves many interesting issues for future analyses¹. Press articles published in the communist bloc from the very beginning had a foreordained target to achieve, which was to be obtained through appropriate rhetorical figures. In the article this tendency will be shown by taking the example of press accounts from the trial, which took place in 1949 in Hungary. These press accounts and detailed reports from subsequent revelations in court rooms aimed at instilling into readership a very clear interpretation of political reality of the time. We will see the aims of the publications, the scope and direction of press distortions and, most importantly, we shall see the ways in which the authors tried to manipulate public opinion.

¹ See, for instance, D. Wedgwood, *Persuasion and Soviet politics*, Oxford, New York 1989; *Politics and the Soviet system: essays in honour of Frederick C. Barghoorn*, red. Thomas F. Remington, Basingstoke 1989; *Cold-War propaganda in the 1950s*, red. Gary D. Rawnsley, Basingstoke 1999; M. Mazur, *Propagandowy obraz świata. Polityczne kampanie prasowe w PRL 1956-1980*, Warszawa 2003; M. Lenoe, *Closer to the masses: Stalinist culture, social revolution, and Soviet newspapers*, Cambridge 2004.

In the article we will analyze the political show trial of László Rajk², activist of the Hungarian Communist Party (Magyar Kommunista Párt, MKP) and former Minister of Internal and Foreign Affairs. According to his official dossier, Rajk joined the illegal Communist Party in 1931. Between 1937 and 1939 he took part in the Spanish Civil War, where he fought for the Republic as a political commissar of a Hungarian volunteer battalion. In 1941 he was imprisoned by the Hungarian police. After being released in September 1944, Rajk became Secretary of the MKP Central Committee, and from this position he organized the anti-Hitler resistance. He was then arrested for the second time by the Germans in December 1944, but succeeded to escape from the transport of prisoners in May 1945 and came back to Budapest, where he was appointed to be the capital's secretary of MKP. In the same year, László Rajk became a deputy of Hungarian parliament. In 1946 he entered the Executive Committee of the MKP as the party's general secretary depute. In the Hungarian government he was in charge of the internal affairs' department (from March 1946 to August 1948) and of the secret political police (Államrendőrség Államvédelmi Osztálya, AVO).³ In 1947 he succeeded to weaken and then to marginalize the Independent Smallholders, Agrarian Workers and Civic Party, the strongest political opponent of MKP.⁴ In 1948 he was dismissed from the Ministry of the Interior in favour of János Kádár⁵ and reassigned to the Ministry of Foreign Affairs (August 1948 - May 1949). Most likely, this alteration was decided by the MKP's secretary general, Mátyás Rákosi⁶, who was anxious about Rajk's growing popularity and, seeing him as a threat to his position, started to relegate him from real influence on Hungarian politics⁷. An independent observer would not guess that an activist so keenly devoted to work for socialism in Hungary could prove to be a traitor of his own nation. However, in September 1949, the Hungarians (and soon the whole world) got to know the 'real face' of Rajk. The alleged plot of a coup against Rákosi's government was 'prevented' during summer of 1949, and soon after a communiqué was issued informing about the exposure of a 'Titoist network of spies'. Rajk was accused of being the brain of the whole intrigue.

To understand the content of this communiqué thoroughly, one should naturally think back to the events of 1948 when Yugoslavia was expelled from the Kominform as a result of Josip Broz Tito's differences with Joseph Stalin. The reasons for the split have been widely discussed by historians, yet all interpretations remain indefinite⁸. For many years it was believed that its main reason lied in the different conceptions of the path to socialism both leaders chose. The Kominform, established in 1947, aimed at the integration of the socialist camp in alignment to the USSR⁹. Through the principle of collectively working out the

² *Historical Dictionary of Hungary*, ed. S. Bela Vardy, London 1997, pp. 575-576.

³ AVO – *Hungarian Secret Police*.

⁴ *Historical Dictionary of Hungary*, p. 576.

⁵ *Ibidem*, pp. 409-411.

⁶ *Ibidem*, pp. 581-582.

⁷ J. Kochanowski, *Węgry. Od ugody do ugody 1876-1990*, Warszawa 1997, p. 131-132; J. R. Nowak, *Węgry 1939-1974*, Warszawa 1975, pp. 159-160.

⁸ See, for instance, A. Kadic, *The Tito Conflict as Reflected in Literature*, pp. 91-106 [in:] "Slavic Review", Vol. 37, Number 1, March 1978; E.R.Terzuolo, *Soviet-Yugoslav Conflict and the Origins of Yugoslavia's Self-Management System*, pp. 195-218 [in:] "War and Society in East Central Europe" (At the Brink of War and Peace: the Tito-Stalin Split in a Historic Perspective) ed. W.S. Vucinich, Vol. X, New York 1982; J. Perović, *The Tito-Stalin Split. A Reassessment in Light of New Evidence*, pp. 37-38 [in:] "Journal of Cold War Studies", Vol. 9, No. 2, Spring 2007.

⁹ W. Walkiewicz, *Jugosławia. Byt stały i rozpad [later: Jugosławia]*, Warszawa 2000, p. 173; M.J. Zacharias, *Komunizm federacja nacjonalizm. System władzy w Jugosławii 1943 -1991.Powstanie, przekształcenie, rozkład*, Warszawa 2004, p. 98.

socialist camp's crucial problems, Moscow sought secure the final word in taking all important decisions. At the same time, any critique against Stalin's ideas was treated as a betrayal of the interests of communism¹⁰. This kind of a peculiar communist fundamentalism left no space for tolerating particularisms of the individual satellite states, which were supposed to be normalized according to the Soviet ideal. However, the Yugoslav policy left a lot to be desired with regard to these principles. On the one hand, concerning many general issues like economy, collectivization of agriculture or even the constitution of the state, it followed the Soviet example more accurately than the rest of the satellite republics¹¹. The strong economic ties to the USSR were forced by Yugoslavia's backwardness, eventhough the one-sidedness of this cooperation started to raise doubts in Belgrade at a very early stage. On the other hand, concerning ideological issues, Belgrade strived to reconcile Stalinist orthodoxy with a certain degree of political autonomy, a fact that was unacceptable for Moscow¹². Independent Yugoslav negotiations with Bulgaria, which later turned into a political agreement, belonged to the most contentious issues¹³, but even that was not comparable to the Soviet opposition towards Tito's Albanian policy¹⁴. Already during the war, just as after its end, Tito was making plans for a future incorporation of Albania into Yugoslavia. In the following months, he included Tirana into the Yugoslav economic system by a series of bilateral agreements as well as by sending about one thousand specialists to Albania¹⁵. Moscow perceived all these actions as steps to the creation of a new Balkan Federation by Belgrade, and remained highly critical about this idea¹⁶.

The abovementioned factors brought about the escalation of the conflict between Moscow and Belgrade. It coincided with the beginning of a sovietization process in all spheres of life in the whole Eastern Bloc, which was initiated by the Kremlin under the pretext of defense against the gradual expansion of capitalism. The next step of this policy was pointing at an 'internal traitor'. The case of Tito served as a kind of catalyst for the process which left behind several high-ranking activists as casualties in all states of the Bloc¹⁷. In March 1948, USSR withdrew military advisers and civil specialists from Yugoslavia and accused the local government of creating an anti-Soviet atmosphere and departing from the guidelines of Marxism-Leninism¹⁸. It is a well-known fact that, on 28th of June, 1948, as a result of pressure from Moscow, Yugoslavia was excluded from the Kominform. The respective resolution ('Situation of the Yugoslavian Communist Party') condemned the Yugoslavian leaders for a fundamental retreat from the Marxist-Leninist line in both internal and foreign policy¹⁹. This event started the process of Yugoslavia gradually regaining independence from the Soviet bloc. At the same time it brought about the beginning of negative propaganda which soon assumed an astonishing scale. Not only Yugoslavia, but even more the individual figure of Josip Broz Tito received harshest criticism. The state leader was accused of betraying socialism in favor of capitalism and imperialism. From that moment on, even the

¹⁰ *Jugosławia*, p. 173; *Komuniści przeciwko komunistom – z Andrzejem Paczkowskim i Robertem Spałkiem rozmawia Barbara Polak* [later: *Komuniści*] [In:] "Biuletyn Instytutu Pamięci Narodowej", No. 1-2(48-49), I-II 2006, p. 4.

¹¹ M.J. Zacharias, *op. cit.*, p. 91; J. Perović, *op. cit.*, pp. 37-38.

¹² *Jugosławia*, p. 175.

¹³ W. Walkiewicz, *Stosunki bułgarsko – jugosłowiańskie 1941-1948. Uwarunkowania i implikacje*, Warszawa 1988, pp. 100-101, 115, 128

¹⁴ J. Perović, *op. cit.*, pp. 42-53.

¹⁵ *Ibidem*, p. 44.

¹⁶ *Jugosławia*, pp. 116-117; Z. Rutyna, *Jugosławia na arenie międzynarodowej*, Warszawa 1981, pp.348, 351.

¹⁷ *Komuniści*, pp. 17-18.

¹⁸ *Jugosławia*, pp. 175-177.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 32, 35.

smallest particularism of the satellites' 'path to socialism' contained the immediate danger for the given state to be accused of favouring 'Titoism'²⁰. The exemplary punishment of 'traitors' coincided with the peak of the campaign against Tito²¹. Because of the country's geographical position, but mostly due to the far reaching faithfulness to the Soviet Union, the Hungarian leaders were entrusted with the task of organizing a show trial. In this case, the secretary general of the MKP, Rákosi, chose László Rajk as a scapegoat of the affair, and by doing so he could, at the same time, dispose of his political competitor with the full sanction of the law. Rajk was arrested several weeks after the parliamentary elections of May 1949, in which the Hungarian National Front for Independence, being under full control of the communists, obtained a decisive victory. Consequently, the party did not need the popularity of Rajk anymore, and its secretary general ordered to crush the inconvenient minister.

A great number of foreign journalists was accredited for the trial, which took place in Budapest in September 1949. Among them were forty-two reporters from the Eastern Bloc as well as numerous representatives of Western media²². On the one hand, the trial was supposed to show the efficiency and rigidity of Soviet justice, while on the other, it served as a perfect instructional material for numerous secret service officers representing numerous communist countries²³. Among them were high-ranking officials from the Ministry of Public Security of Poland: Roman Romkowski and Józef Światło²⁴ (deputy director of 10th Department²⁵).

These officers were supposed to provide detailed reports of the trial, which would serve for conducting similar trials in the other states of the Bloc, but even more importantly, they were sent there to gather material necessary to formulate indictments against other 'nationalists', alleged titoist spies and traitors, among them Traicho Kostov (Bulgaria), Rudolf Slánský (Czechoslovakia)²⁶ and Władysław Gomułka and Marian Spychalski (Poland)²⁷.

First mentions concerning the case of László Rajk and his collaborators (90 people at a rough estimate) were revealed in the Polish press in September 1949. The very arrest of Rajk (in June) and the preparational stage of the trial were left silent by the Polish press. The first article which referred to Rajk's case was published at the pages of "People's Tribune" ("Trybuna Ludowa") on 11th September, 1949, entitled by the Polish Press Agency (PAP)

²⁰ The notion 'Titoism' was used here so far in inverted commas to underline the constructed character of Stalin's designation of distinct understandings of socialism. However, being aware of its origins, we may agree on more essentialist usage of the term, which became quickly an independent notion. See: A.B. Ulam, *Tito-titoism* [in:] *Marxism, communism and western society. A comparative encyclopedia*, Maidenhead 1972, pp. 181-188.

²¹ J. Kochanowski, *op. cit.*, p. 131.

²² *Laszlo Rajk i jego współpracownicy przed Trybunałem Ludowym*, Warszawa 1949, pp. 340-342; "People's Tribune" [later: PT] 256 (1949), p. 1.

²³ M. Bechowska, *op. cit.*, p. 104.

²⁴ Józef Światło (1915-1975) was deputy director of the 10th Department of the Polish Ministry of Public Security (Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego, MBP). After the death of Stalin and the arrest of Lavrentiy Beria in December 1953 he decided to defect to the West. He was taken over by the CIA and used for propaganda purposes. Due to this event, the structure of MBP was deeply reformed and in 1956 splitted into the Ministry of Internal Affairs and the Committee of Public Security.

²⁵ 10th Department of MBP – created between 1949 and 1950 to counter 'nationalist and Trotskyist tendencies' in the Polish United Workers Party, mainly to fight against Titoism. See also: Z. Błazyński, *Mówi Józef Światło. Za kulisami bezpieki i partii 1940-1955*, Warszawa 2003, pp. 258-259; J. Topyło, *Departament X MBP w latach 1949-1954*, Toruń 2006.

²⁶ J. Kochanowski, *op. cit.*, p. 132.

²⁷ Z. Błazyński, *op. cit.*, pp. 258-259; J. Perović, *op. cit.*, p. 62.

'The traitor of the Hungarian nation, Rajk, will appear before a court in Budapest'²⁸. There is no doubt about the guilt of Rajk. Despite the fact that the article formally just informed about bringing an indictment against Rajk, its reflections were very far-reaching. The article formed the headline of the newspaper's Sunday edition and contained a tendentious summary of the bill of indictment against Rajk. The underlined titles of the paragraphs effectively emphasized the weight of the accusations: 'Shameful past of Rajk', 'Titoist spies at American service'²⁹, 'Tito – the traitor and principal of Rajk', 'Planned attempts and crimes'³⁰. Despite the fact that the trial did not start yet, the reader was confronted with a doubtless guilt of Rajk. This was very significant, since the merciless accusations contrasted with the positive image of Rajk as respected Hungarian Minister of Foreign Affairs. At the moment of the trial, respect was replaced by invectives and insulting comments. At the same day, "The Lodz Daily" ("Dziennik Łódzki") published an article entitled 'Betrayal carried out on Tito's order'³¹.

Two days later, "People's Tribune" published another news item³². This time, the official press organ of the Polish United Worker's Party (Polska Zjednoczona Partia Robotnicza, PZPR) reprinted from the Hungarian press the full text of the bill of indictment against László Rajk and his nine alleged collaborators: György Pálffy, general-lieutenant Lazar Brankov (attaché of the Yugoslavian embassy in Budapest), Dr. Tibor Szöny and Pal Justus (members of the National Assembly), András Szalai and Milan Ognienovicz (government employees), and Béla Korondy (a police lieutenant)³³. This article, just like the previous one, included many effective paragraph titles and specified, in accordance with the layout of the bill of indictment, the culpability of each member of the 'spy network'. The tone of the publication was underlined with the typography and content of its long subtitle: 'Instigators, agents of Gestapo, of English and American intelligence, fascists, trotskists at the orders of Tito and the imperialists organized an intrigue against the Hungarians and other countries of people's democracy'³⁴. The article presented an overwhelming picture of treason and vile, which could be, according to the authors, attributed to each of the accused. On the same day, "The Lodz Daily"³⁵ and "The Life of Warsaw" ("Życie Warszawy")³⁶ published extensive articles with long and telling titles: 'At American service and under Tito's directives, Rajk and his seven agents betrayed Hungary' and 'Tito covered Hungary with a network of spies and saboteurs following imperialists' orders'.

In the middle of September, "The Lodz Daily" informed about the beginning of the trial and cited a commentary from the French communist press ("L'Humanité"), which declared Rajk's trial to be Tito's trial. A similar account was published by "The Life of Warsaw"³⁷ and a day later by "People's Tribune" in the article 'Rajk, the traitor of the Hungarian people...' with the triumphant subtitle: 'On the first day of the trial, the defendant acknowledges his guilt'³⁸. Articles based on the same Polish Press Agency (PAP) dispatch were published in other

²⁸ PT 250 (1949), pp. 1-2.

²⁹ Ibidem, p. 1.

³⁰ Ibidem, p. 2.

³¹ "The Lodz Daily" [later: LD] 250 (1949), pp.1-2.

³² PT 252 (1949), pp. 3-4.

³³ LD 253 (1949), p.1.

³⁴ PT 252 (1949), p. 3.

³⁵ LD 253 (1949), pp.1-2.

³⁶ „The Life of Warsaw” [later: LW] 252 (1949), pp. 1-2.

³⁷ LW 255 (1949), p. 1.

³⁸ PT 256 (1949), pp. 1-2.

Polish dailies too³⁹. The article from 'Tribune' focuses its attention on the alleged immense public interest in the issue. It mentions approx. 200 correspondents of Hungarian and foreign press as well as many diplomats being present. Moreover, it reconstructs the first day of the trial in the form of a dialogue between the chairman of the People's Tribunal, Peter Janko, and László Rajk⁴⁰. The dialogue seems to be a scene directed beforehand, in which a judge asks standard questions whereas the defendant pleads guilty. According to these accounts, Rajk spoke about his collaboration with Horthy's police and about denunciation of many communist activists⁴¹, about his shameful wartime past and finally, about his contacts with Yugoslav spies and direct collaboration with Tito⁴². The next day's court session was covered, among other newspapers, by "The Life of Warsaw" and was summarized by the title: 'In accordance to American imperialists' directives, Tito's government strived to intervene in the states of people's democracy'⁴³.

In issue 256 of "People's Tribune" we find the account by the special envoy of the daily, the editor Roman Juryś. His report was supposed to complement the articles published under the auspices of the PAP, which in fact were patterned after the dispatches of the Soviet Union's news agency, TASS. It is interesting to discover that Juryś was the first and the only Polish journalist at the trial who signed his articles with his proper name. All the other Polish reporters who were accredited in Budapest, among them Józef Cywiak (Worker's Agency), Mieczysław Bibrowski (PAP), Henryk Werner (API Agency), Maksymilian Vergesslich (PAP), did not sign their articles, even not by their initials⁴⁴. It hints towards the fact that most likely all these texts which were signed by PAP were accurate copies of Soviet correspondences. Not until the end of the trial, Cywiak together with Juryś published the pamphlet 'Rajk, Tito, Wall Street. The Trial in Budapest'⁴⁵. There is only little difference between this publication and the other biased press commentaries.

Originally, Juryś's account was supposed to present the personal impressions of a journalist, who went to Budapest with the goal of providing the Polish readership with the atmosphere of these events. However, it was visible from the beginning that the personal impressions of the reporter did not differ much from these which were presented in the main press reports on the trial. The summary of the first days of the process was highly emotional. The focal point of the report was the spy activity of Rajk and his espionage circle. The editor cited Rajk's confession: 'I have been an instigator and spy since I was born'. In another part of the account, Juryś wrote: 'The first day already has shown to the fullest that this gang intended to transform Hungary into an American colony, into a spy base against world peace, against the countries of people's democracy and the USSR. It intended to achieve this aim with the help of provocation, espionage, treacherous murders and with the assistance of foreign powers.'⁴⁶ Further on the correspondent drew the scope of a net created by several hundreds of trotskyist spies, who were trained by, among others, Rajk and who, as it was stated, infiltrated the intelligence services of Germany, USA, France and the Vatican during World War II. Successive phone accounts of Juryś were published in the next three issues of "People's Tribune". In the consecutive number of this newspaper, an article from the Soviet daily

³⁹ LD 256 (1949), pp.1-2; LW 256 (1949), pp. 1-2.

⁴⁰ PT 256 (1949), p. 1; M. Bechowska, *op. cit.*, p. 102.

⁴¹ PT, Number 256 (1949), p. 1.

⁴² *Ibidem*, p. 2.

⁴³ LW 257 (1949), pp. 1-2.

⁴⁴ M. Bechowska, *op. cit.*, p. 103.

⁴⁵ J. Cywiak, R. Juryś, *Rajk, Tito, Wallstreet. Proces w Budapeszcie*, Warszawa 1949.

⁴⁶ PT, Number 256 (1949), p. 2.

"Pravda", 'The revelation of Titoist lackeys' betrayal thwarted plans of imperialists', was reprinted with additional editorial commentary. The author of the article triumphantly underlined the successful suppression of the sinister plot, the authors of which – 'imperialist ringleaders' – intended to 'detach Hungary and later also other states of the people's democracy from the democratic camp representing peace'. The author took the opportunity to comment on Rajk's trial in order to present accusations towards Yugoslavia, which, obedient to America and Britain, allegedly directed the Hungarian intrigue from the very beginning.⁴⁷ Apart from the clear messages conveyed by the article, one should pay attention to the fact that "Pravda" material was often enough republished in the Polish press without further comment. The decision to present the articles as reprints from the Soviet press was taken in order to present the former ones as independent, and to acquaint the reader with seemingly different points of view ("Pravda", "Izvestija"). On the other hand, similar conclusions of Polish and Soviet journalism seemingly proved the credibility of both.

Finally, a broader context of the Hungarian events was presented to the reader. The following trial accounts contained mainly summaries of the defendants' testimonies. "The Lodz Daily" (18 September) published large pieces of György Pálffy's testimony under the title 'Roech rather than Rajk. Titoist provocateur turned out to be a German'. The defendant allegedly described himself as a 'declared fascist'. The account questioned the Hungarian nationality of László Rajk and presented his plans to stir riots in Poland, Czechoslovakia, Bulgaria and Albania⁴⁸. In another article, the newspaper quoted a list of prominent Hungarian communists who were, according to Pálffy, supposed to be eliminated by Rajk's group in order to pave the way for a coup d'état. The list included Mátyás Rákosi, Mihály Farkas and Ernő Gerő⁴⁹.

In the course of time, the Polish reader received meticulous reports covering testimonies of Lazar Brankov⁵⁰, Tibor Szönyi⁵¹, András Szalai, Milan Ognjenović, Béla Korondy⁵² and Pal Justus⁵³. According to PAP dispatches, all defendants pled guilty and indicated László Rajk as head of the plot. The speeches of the defence were not mentioned, even though the court appointed an individual lawyer to each defendant⁵⁴. Instead, "People's Tribune" (no. 261) published excerpts from testimonies of witnesses who 'confirmed the crimes of Rajk and his gang'⁵⁵. In the article 'Titoist renegades in USA service carried out actions against the USSR', testimonies of Rajk's brother-in-law were published, together with testimonies of thirteen other witnesses who provided information about the alleged recruitment of Rajk by Horthy's police in 1931. These people had complemented the portrait of Rajk as a spy with details from his past. In his report, the special correspondent of "People's Tribune" precisely divided the witnesses speaking in the trial into three groups: 'old snitches from Tito's criminal underworld', 'American spies' and 'Tito's diplomats' ("The Lodz Daily" among other newspapers used almost the same classification in its article of the same day)⁵⁶.

⁴⁷ PT 257 (1949), p. 1.

⁴⁸ LD 257 (1949), pp.1-2.

⁴⁹ LD 258 (1949), pp.1-2.

⁵⁰ LD 259 (1949), pp.1-2.

⁵¹ PT 259 (1949), p. 2.

⁵² LD 260 (1949), p.1.

⁵³ PT 260 (1949), p. 2.

⁵⁴ M. Bechowska, *op. cit.*, p. 102.

⁵⁵ PT 261 (1949), p. 2.

⁵⁶ LD 261 (1949), pp.1-2

Apart from this 'independent article', the tribune reprinted a text from "Izvestija" entitled 'Malicious agents of imperialism caught red-handed', in which the Soviet newspaper referred to the announcement under the title 'The forgers of the history' by the Soviet Information Bureau from 1948. The author of the article stated that the trial revealed the similarity of Rajk's plans with the views of Allan Dulles (OSS envoy in Europe) who as early as in 1943 had articulated plans aiming at the creation of a Balkan Federation after the war. The article in "Izvestia" proudly emphasized the fact that the 'hopeless strivings of imperialists to hold back the development of history' had turned into a fiasco. The same motive of the alleged American preparations to create a Balkan Federation and of Tito's participation in this initiative was mentioned in "The Life of Warsaw", together with a detailed description of the role which Rajk's group was ment to play in the realization of this project⁵⁷.

The evolution of the trial was meticulously reported by "People's Tribune". The article 'The prosecution calls for the death penalty against the traitors of the Hungarian nation' included the full version of the prosecutor's speech which was delivered by Dr. Gyula Alapi⁵⁸. The attorney specified all accusations against each defendant and put the emphasis on the fact that in the course of the trial all felonies had been proved⁵⁹. Following his words, the reader could get the impression that a very elaborate spy network, of which Rajk's intrigue was only a part, had just been revealed, preventing, at the same time, a 'secrete offensive against the USSR'. Several highlighted sections of the article conveyed the clear message that 'the sentence in Rajk's process will be the verdict on Tito's political clique'. Moreover, according to the article Rajk's trial eventually 'opened a curtain, behind which the American heirs of Hitler were forming their plans'. Obviously the rhetoric hinted towards Yugoslavia under Josip Broz Tito as a patron of Rajk and his 'gang', showing the double bottom of this political trial. The attack was thorough, since a reprint from the "Pravda" was released in the same issue of the newspaper. Its correspondent, Boris Polevoj, observed the alleged outrage of Hungarian society, which, after having been confronted with all revealed 'crimes', demanded a severe punishment for the traitors⁶⁰. "The Lodz Daily" also focused on the persecution's speech in its columns, hinting at the 'collaboration between Belgrade and Washington against the USSR' as pivotal fact to understand the essence of Rajk's conspiracy⁶¹.

The only mention of the defense arguments appeared in the press only in late September, when a speech of the defender of Rajk and his codefendants was published on the 26th. However, already the subtitle did not raise any doubt about the guilt of Rajk: 'The attorneys' conscience does not allow them to defend the accused'. The "People's Tribune"'s authors maintained that the only possible line of defense presented Rajk and his collaborators as being like putty in the imperialists' hands.⁶² This suggestion, in the spirit of the show character of the trial, had no influence on the verdict. It goes without saying that the presence of attorneys in this trial, just like in other exemplary Soviet show trials, was a mere formality⁶³. It could not be different, since even the defendants' role in the trial was reduced to confirming the planned scenario,⁶⁴ as their "acknowledgement" of their culpability in the

⁵⁷ LW 258 (1949), pp.1-2.

⁵⁸ PT 262 (1949), pp. 3-4.; M. Bechowska, *op. cit.*, p. 102.

⁵⁹ PT 262 (1949), p. 3.

⁶⁰ Loc. cit.

⁶¹ LD 262 (1949), pp.1-2.

⁶² PT 263 (1949), p. 2.

⁶³ M. Bechowska, *op. cit.*, pp. 107-108.

⁶⁴ PT 263 (1949), p. 2.

very beginning of the trial has demonstrated. Archival materials show that László Rajk demanded the death penalty for himself even before the trial had started⁶⁵.

In the end, László Rajk, Dr. Tibor Szönyi and András Szalai were sentenced to death on September 24th and executed on October 15th, 1949⁶⁶. At the same time, the press accounts concerning Rajk mostly came to a halt. On September 26th, "People's Tribune" published a short editorial about the death penalty, followed by excerpts of the verdict⁶⁷. Similar information was published on the next day in "The Lodz Daily"⁶⁸, while "People's Tribune" went further, publishing fragments of the reasons for the judgement⁶⁹. The author chose to draw the readers' attention mostly to the spy activity of the condemned men, and tried to interpret the trial in terms of its universal message. Shortly after, the newspaper published a summary of the article 'After the trial' which originally saw the light in the Hungarian "Szabad Nép", the main press organ of the Hungarian Workers' Party⁷⁰. Most of the texts published afterwards revolved rather around the 'Belgrade renegades' as the patrons of Rajk's intrigue, than around Rajk himself. The essence revolved around the necessity to keep vigilance against the enemy who might be preparing another provocation⁷¹.

Curiously enough, none of the analyzed newspapers did inform about the very final act of the drama, namely the execution of Rajk and his codefendants. One reason for this might be that Rajk and the other defendants were important only as long as the reports from their trial provided the opportunity to present more and more complex interdependencies between them and Tito in order to compromise Yugoslavia.

Bearing all this in mind, even based on only three selected newspapers covering Rajk's show trial, it is easy to see the large scale manipulation of the public opinion, which most likely stem from the fact that this was the first show trial against communist functionaries in post-war Europe organized outside the USSR. The immense interest shown in the trial by the world press was not a spontaneous response to the alleged crimes of Rajk, but rather a result of cleverly directing the public opinion's attention on a well-selected high-ranking yet inconvenient politician. When the reader, on the other hand, began to look at an article about the crimes committed by Rajk, Brankov and Szalaj, the conclusions forced upon him every time dealt with the alleged imperialist provocations of Marshal Tito. It is also remarkable that in most cases, the trial reports from Budapest had catchy inflated titles and were highlighted by the layout of the newspaper in order to rivet the attention of the reader. The articles were announced on first pages and usually published on the second or third page without any attempts to save space. These measures were to guarantee the desired effect and prove the extent to which the press was entrusted with a task of moulding public opinion, and that Polish journalists consciously took part in that process.

In this context, the events in Budapest were mainly a result of the aggravation of the Soviet attitude towards the socialist bloc as a whole, aiming at its direct subordination to Moscow. This is why the victim of the trial was sentenced as a politician who violated the principle of

⁶⁵ M. Bechowska, *op. cit.*, p. 105.

⁶⁶ J. Kochanowski, *op. cit.*, p. 132.

⁶⁷ PT 264 (1949), p. 1.

⁶⁸ LD 264 (1949), pp.1-2

⁶⁹ PT 265 (1949), pp. 1-2.

⁷⁰ *Ibidem*, p. 1.

⁷¹ PT 266 (1949), s. 2; PT 269 (1949), p. 1.

solidarity, who became a spy and advocated independence from Moscow. Therefore, the trial served as a warning for other satellite states and deterrent from subsequent insubordination; on the other hand, it served as an instructional lesson for those who were to conduct similar trials in other socialist countries in the future. As briefly mentioned above, in Poland a trial was being prepared against Władysław Gomułka, the first secretary of the Polish Workers' Party⁷². He was removed from power in 1948 whereas in 1951 he was imprisoned under the charge of "dangerous rightist-nationalist deviations" from the official ideology.

Just like in the case of Rajk, such accusations provided the opportunity to conduct purges within the party and to eliminate opponents of the tightening communist policy forced by Moscow. Historians believe that what held back a number of Central Committee members of the Polish United Workers' Party from organizing the trial of Gomułka was the huge proportion of Moscow's purges in Hungary. Finally Gomułka, unlike Rajk, Slansky or Kostov, survived⁷³ as a result of the fear that the trial of Rajk has sown in Poland.

To realize the importance of the Rajk trial for communist propaganda, a few novels are worth mentioning like D. Kartun's *Spisek Tito przeciwko Europie. Historia sprzysiężenia Rajka*, D. Desanti's *Tito i jego agenci* or R. de Jouvenel's *Tito marszałek zdrajców*⁷⁴. These publications were put in writing to defame both Marshal Tito and his policy. The majority of the accusations against Tito and his ministers presented in these novels was based on the testimonies gathered during the trial of László Rajk. Most of them were quoted directly from the trial's shorthand report, which was officially translated into many languages and published only few weeks after the end of the trial⁷⁵.

According to the MKP's decision, László Rajk was rehabilitated and reburied, accompanied by thousands of silent Hungarians, on October 6th, 1956, less than three weeks before the beginning of the Hungarian Revolution.

⁷² Gomułka wrócił z Moskwy żywy. O październiku 1956r. z Janem Olszewskim i Wojciechem Roszkowskim rozmawia Barbara Polak [In:] "Biuletyn Instytutu Pamięci Narodowej", No. 10(69), X 2006, pp.15-16.

⁷³ Ibidem, p.16.

⁷⁴ See also: See also: Cywiak J., Juryś R., *Rajk, Tito, Wallstreet: proces w Budapeszcie*, Warszawa 1949; Brodzki S., *Titowszczyzna – szturmowy oddział imperializmu*, Warszawa 1950; D. Desanti, *Tito i jego agenci*, Warszawa 1950; *Jugosławia pod terrorem kłiki Tito*, Warszawa 1950; Cordon A., *Zbrodnicza działalność bandy Tito w Jugosławii podczas wojny*, Warszawa 1951; R.de Jouvenel, *Tito marszałek zdrajców*, Warszawa 1951; D. Kartun, *Spisek Tito przeciwko Europie. Historia sprzysiężenia Rajka*, Warszawa 1951.

⁷⁵ Polish edition: *Laszlo Rajk i jego wspólnicy przed trybunałem ludowym*, Warszawa 1949.

**Dainis Karepovs, Instituto de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade Estadual de Campinas, São Paulo (Brazil):
A Juventude Comunista do Brasil na era da Internacional Comunista.¹**

Abstract:

The Communist Youth organization has been commonly considered as an accessory tool of the Communist Party, a recruiting platform or a cadre school. If on one side, this is not completely incorrect, on the other hand, the article considers it as necessary to analyse some of the specificities of this movement, allowing a deeper comprehension of the activities and the importance of the communist movement in Brazil. With the exception of the memories of Leôncio Basbaum and Ivan Pedro de Martins the *Juventude comunista* has only been subject to some episodic and local studies and memories. Today, the opening of the archives of the different State police organizations and the documentation in the Archives of the Communist International in Moscow permits closer looks. The article at first gives a retrospective of the history of the Socialist Youth International and its radicalization from an apprentice school of the socialist parties to the opposition against the war in 1915-1918 and its subsequent convergence with the objectives of the Communist International. This was heritage taken up for the constitution of an organizational nucleus of the Brazilian Communist Youth during the 1920's. One of the key findings is the importance of the workers' movement in giving an organizational form to the requirements and interests of the youth as a segment of the Brazilian society. The reconstruction of the history of the Communist Youth reveals a combination of a lack of experience, brusque alterations in the fundamental orientation of the Communist International, the changing political conjuncture of Brazilian politics and above all the debility of the workers organizations as well as those of the small agriculture. The Brazilian young Communists, in the 1920s and 30s, raised a series of questions to which they themselves just as the Brazilian society as a whole could not give an answer at that time. When the Communist youth organization was created five years after the foundation of the Communist Party of Brazil in 1922, inheriting a strong anarchist tradition, in Latin America. With the exception of Argentina, the tradition of a political left youth movement was lacking. The Federação da Juventude Comunista do Brasil (FJCB) was for 90% composed of young workers, with Leôncio Basbaum (Ps. Pereira) it had a first delegate as the Brazilian Section of the Communist Youth International. The organization was very small and had its centre in Rio de Janeiro. In his report in Moscow Basbaum describes the young Brazilian workers as not interested in politics and more in football, but if woken up they would turn into Communists. The first congress of the FJCB took place in January 1929, at a crucial point of sectarian radicalization of antiimperialist and antimilitary politics directly inherited from the party line under the sign of "Red Unions" and "armed uprisings". After the Seventh Comintern Congress in 1935 the youth politics under Valdivino Barbosa Lourenço as General Secretary was orientated in a new "popular front" perspective, aiming the edification of a so-called "Proletarian, Student and Popular Youth" (*Juventude Proletária, Estudantil e Popular*). This contributed to a major role of the students and also the sports organizations within the Communist Youth Federation which counted not more than 1000 members, most of them young textile workers and members of sports associations and Labour Unions, with the largest nuclei in Rio de Janeiro and Sao Paulo. Just as for the Communist Party, the implantation among small peasants was efemere. Nevertheless these new types of activities including sports and recreation clubs, cultural associations, schools and others within the framework of the newly founded "Aliança Libertadora Nacional" (ALN) could not be established in consequence of its illegalization in the aftermath of the failed military uprisings in the Natal Province, Recife and Rio de Janeiro. Moreover, in 1937 the FCJB was dissolved because of its "sectarismo" and transformed into a Youth Bureau within the party structure. The reconstruction occurred one year later but had no impact after the instauration of the "Estado Novo" under Getúlio Vargas' dictatorship.

¹ Este texto é resultado parcial das pesquisas realizadas pelo autor em seu pós-doutorado e que foram apresentadas na IV Jornada de História do Trabalho do GT Mundos do Trabalho da ANPUH e no XIX Encontro Regional da ANPUH-SP, ambos ocorridos em 2008.

No plano individual, a juventude deve ser considerada uma fase crucial para a formação e a transformação de cada um, quer se trate da maturação do corpo e do espírito, quer no que diz respeito às escolhas decisivas que preludiam a inserção definitiva na vida da comunidade. Deste ponto de vista, a juventude é efetivamente o momento das tentativas sem futuro, das vocações ardentes mas mutáveis, da "busca" (a do cavaleiro medieval) e das aprendizagens (profissionais, militares, eróticas) incertas, sempre marcadas por uma alternância de êxitos e fracassos. A investidura do jovem cavaleiro, a noviça que toma o véu, o alistamento do futuro soldado, os ritos goliardescos da universidade são momentos cruciais, efêmeros, carregados de fragilidade. São momentos de crise, individual e coletiva, mas também de compromisso entusiástico e sem reservas: e, no fundo, não vamos encontrar sempre os jovens na linha de frente das revoltas e das revoluções?²

A Juventude Comunista é freqüentemente considerada como um acessório do Partido Comunista ou como uma instância de recrutamento ou, ainda, uma entidade voltada para a formação de quadros. Se, por um lado, tais visões não são de todo incorretas, por outro não é possível desconsiderar suas especificidades, cujo exame permite um melhor conhecimento da atuação e da importância dos comunistas em terras brasileiras. À exceção das memórias de Leôncio Basbaum e de Ivan Pedro de Martins³, que traçam um panorama um pouco mais detalhado da Juventude Comunista do Brasil, a atuação desta organização recebeu apenas relatos episódicos e localizados, seja em estudos ou nas memórias de antigos militantes. Mas a abertura dos arquivos das polícias políticas estaduais e disponibilidade da documentação referente ao PCB existente nos arquivos da Internacional Comunista em Moscou permitem que se possa deter nosso olhar com mais vagar na Juventude Comunista do Brasil.

No entanto, dada a precariedade de estudos no Brasil sobre a constituição das organizações políticas de juventude, se faz necessário um breve retrospecto dessa formação para evidenciarmos qual herança os jovens comunistas brasileiros receberam quando se constituíram nos anos 1920.

As primeiras formas de organização dos jovens passavam pelas fronteiras da religião ou, então, isto já no início do século XX, por movimentos de aparência não-política, como o dos escoteiros. Foram os socialistas, na segunda metade do século XIX, que lhe deram caráter político-partidário. O aparecimento das primeiras organizações juvenis socialistas ocorreu na Europa Ocidental. Elas são, de modo geral, produto da conjugação de três fatores que atingiam os jovens trabalhadores de então:

- 1 – Condições opressivas de trabalho, que dificultavam a busca da melhoria de suas condições materiais;
- 2 – Busca de melhores oportunidades de educação; e
- 3 – O serviço militar compulsório, introduzido em muitos países após a Guerra Franco-Alemã de 1870.

² LEVI, Giovanni e SCHMITT, Jean-Claude. Introdução *In* LEVI, Giovanni e SCHMITT, Jean-Claude. *História dos jovens* (Vol. 1). São Paulo: Companhia das Letras, 1996, p.11-12.

³ BASBAUM, Leôncio. *Uma vida em seis tempos (memórias)*. São Paulo: Alfa-Omega, 1976 e MARTINS, Ivan Pedro de. *A flecha e o alvo: A Intentona de 1935*. Porto Alegre: Movimento, 1994.

Foi este último aspecto, em especial, que teve peso determinante no surgimento da primeira organização socialista juvenil, a “Jovem Guarda” (La Jeune Garde / De Jonge Wacht), em Gant, na Bélgica em 1886. Autônoma, porém “adjunta” ao Partido Socialista Belga, a “Jovem Guarda” era integrada por jovens trabalhadores entre 15 e 21 anos de idade. A propaganda antimilitarista da “Jovem Guarda”, que enfatizava a abolição do sistema de sorteio e de suplência no recrutamento⁴ e a redução do tempo de serviço militar, provocou um crescimento no número de adesões e no poder de mobilização, obtendo várias reformas no Exército belga e a diminuição do tempo de serviço militar.

A partir daí surgiram organizações juvenis nacionais na Áustria (1894), Suécia (1895), Suíça (1900), Itália (1901), Noruega (1902), Espanha (1903), Sul da Alemanha (1904), Áustria (1904), Norte da Alemanha (1904-1905), Hungria (1905), Dinamarca (1905), Alemanha (1906), Espanha (1906) e Finlândia (1906)⁵. Algumas delas foram criadas com a ênfase antimilitarista, outras sob o influxo da luta pela melhoria das péssimas condições de trabalho dos aprendizes e jovens trabalhadores. Apesar de tais diferenciações em sua origem, as organizações juvenis socialdemocratas tomaram, de modo geral, uma forma organizativa independente de seus partidos nacionais e eram vistas como redutos de radicalização política.

Fundada em Paris no ano de 1889, a II Internacional ou Internacional Socialista (IS) somente estruturou sua organização internacional de entidades juvenis em agosto de 1907, em Conferência realizada em Stuttgart, na Alemanha, reunindo 22 delegados de 13 países, na qual se criou a União Internacional das Organizações Juvenis Socialistas⁶. Nessa conferência definiu-se que as organizações juvenis deveriam orientar-se prioritariamente para a educação dos jovens trabalhadores nos princípios do socialismo e da luta de classes. A educação socialista deveria ser de responsabilidade das organizações juvenis, as quais, todavia, permaneceriam ligadas aos seus respectivos partidos. A seguir, entre as metas estabelecidas na Conferência de Stuttgart, vinham a propaganda antimilitarista e a luta pelas melhorias das condições de vida e de trabalho dos jovens trabalhadores. A Conferência elegeu um secretariado internacional, e sua sede ficaria em Viena. Na verdade, como o definiria posteriormente um contemporâneo, tal secretariado não passou de uma “caixa postal” para troca de correspondência e informações, fazendo com que as resoluções de Stuttgart acabassem apenas como um punhado de boas intenções sem resultados práticos. Seus membros, oriundos de diversos países, não tinham condições de deslocar-se com facilidade, além de produzirem um boletim irregular e de não terem conseguido estabelecer um relacionamento mais definido com o Secretariado Internacional da IS, o que acabou dificultando seu funcionamento.

⁴ Nem todos os que tinham idade para fazer o serviço militar acabam fazendo-o. Isto era definido por sorteio. Os sorteados tinham ainda a possibilidade de ser substituídos por outros recrutas mediante o pagamento de determinado valor, possibilidade da qual se serviam amplamente os filhos de famílias de recursos.

⁵ INTERNACIONAL DA JUVENTUDE COMUNISTA. *A short history of the Young Communist International*. Londres: Young Communist League, [1929], p. 5-6.

⁶ Antes de Stuttgart houve conferências internacionais de organizações da juventude socialista ocorridas por ocasião dos congressos socialistas internacionais de Paris (1900) e de Amsterdã (1904), mas sem nenhum resultado duradouro. Em Stuttgart deram sua adesão à criação da União organizações da Alemanha, Áustria, Bélgica, Boêmia, Bulgária, Dinamarca, Espanha, França, Holanda, Hungria, Inglaterra, Itália, Noruega, Suécia e Suíça. INTERNACIONAL OPERÁRIA E SOCIALISTA. *Rapports soumis au Congrès Socialiste International de Stuttgart (18-24 août 1907), par les organisations socialistes d'Europe, d'Australie et d'Amérique sur leur activité pendant les années 1904-1907*. Genebra: Minkoff Reprint, 1978, p. 493.

Nesse quadro, de modo generalizado nas seções da IS, percorria um elemento de constante tensão: a independência das organizações juvenis frente aos seus partidos em confronto com a tendência do exercício de um controle cerrado por parte das direções dos partidos socialistas sobre as organizações juvenis. Ao mesmo tempo formou-se uma importante distinção entre as organizações juvenis socialistas: de um lado estavam as que acreditavam que as atividades dos jovens deveriam centrar-se na cena política, em especial as organizações da Suécia, Itália, Suíça, Noruega e Dinamarca. De outro, particularmente as organizações da Alemanha, Áustria e Bélgica, estavam aquelas que enxergavam que o foco deveria restringir-se à formação e à proteção econômica. A resolução de tal impasse foi sendo postergada e o desencadeamento da I Guerra Mundial o deixou sem solução no âmbito das fileiras da IS, que, nesta época, tinham mais de 300.000 militantes filiados a suas organizações juvenis.

O desencadeamento da I Guerra Mundial fez com que rapidamente fossem postas no esquecimento solenes decisões tomadas em congressos que prometiam engajar os partidos socialdemocratas em insurreições contra a guerra. A esmagadora maioria dos partidos socialistas dos países beligerantes rapidamente mudou tais posicionamentos em ações em favor da união sagrada pela guerra. O resultado foi o esfacelamento da IS e da União Internacional das Organizações Juvenis Socialistas em, grosso modo, três tendências: uma ala direita, que sustentava os esforços de guerra de seus respectivos países e que era francamente majoritária nos partidos socialistas nos países beligerantes, exceto na Itália e na Rússia; um centro pacifista que se opunha à guerra, mas que buscava a unidade dentro do movimento socialista; e uma esquerda, também hostil à guerra, mas decidida a transformá-la em guerra revolucionária e disposta a criar uma nova organização internacional. Unidas na oposição antiguerreira, o centro e a esquerda socialdemocratas formaram uma aliança para tentar restabelecer as relações entre as organizações socialdemocratas.

Neste espectro, no âmbito das organizações juvenis socialistas, sob os auspícios das organizações suíça, italiana e sueca, realizou-se um congresso na cidade suíça de Berna, em abril de 1915, com a presença de 14 delegados representando 10 países.

O manifesto adotado pelo congresso exigiu o fim da guerra, declarou ser esta luta dever de todos os jovens socialistas que apoiavam os esforços de paz do movimento socialista internacional. Além disso, o Congresso saudou as tentativas feitas nos países beligerantes por grupos dos partidos socialistas com vistas à “retomada da luta de classes e [...] obrigar as classes dirigentes a negociar a paz”. Os presentes rebatizaram a União Internacional das Organizações Juvenis Socialistas como Centro Internacional das Organizações Juvenis Socialistas, elegeram uma nova direção, formando um novo secretariado, baseado em Zurique. Embora mantendo o princípio de autonomia das organizações nacionais juvenis, paradoxalmente conformou-se uma estrutura mais centralizada em relação ao padrão organizativo até então existente: um secretariado único, um periódico comum e o caráter imperativo das futuras decisões. Foi um evidente confronto com a política de guerra desenvolvida até então pela direção da IS.

A crescente mobilização antiguerreira das organizações socialistas juvenis nos países neutros alterou a relação de forças em favor de uma maior radicalização do movimento, transformando o Centro Internacional das Organizações Juvenis Socialistas em uma organização quase independente, com suas próprias atividades e políticas, cuja influência se estendeu a quase todas as organizações socialistas juvenis européias.

A idéia de agrupar os socialistas que criticaram a paralisia do movimento socialista internacional começou a ganhar corpo no movimento socialista como um todo. Logo depois, na mesma Suíça, em setembro daquele ano, no âmbito dos partidos socialdemocratas, ocorreria a Conferência de Zimmerwald, que também apontaria na mesma direção, a qual desembocaria na formação da Internacional Comunista, anos depois.

A Revolução Russa de 1917 e o fim da I Guerra deram uma força enorme às fileiras da esquerda que se opuseram à direção da Internacional Socialista. Este foi um momento de inflexão na história do movimento das organizações juvenis socialistas:

„Até 1914 o movimento juvenil socialista era essencialmente uma escola de aprendizagem para os partidos socialistas. Com o desencadeamento da guerra em numerosas federações independentes desenvolveu-se a adoção de políticas radicais. Quando o descontentamento de suas jovens bases converteu-se em oposição contra seus próprios partidos, os jovens líderes canalizaram o movimento para ações políticas que resultaram em uma violenta ruptura com aqueles partidos; uma ruptura que ficou como uma dos mais decisivos marcos da história contemporânea.“⁷

Impulsionados pela vitória da Revolução Russa e pela criação, em Moscou, da III Internacional ou Internacional Comunista (IC), em março de 1919, os membros do Centro Internacional das Organizações Juvenis Socialistas realizaram seu primeiro congresso pós-Guerra em novembro de 1919, reunindo 14 organizações que representaram um total de 229.000 membros. O congresso, ocorrido clandestinamente em Berlim, decidiu transformar o Centro Internacional das Organizações Juvenis Socialistas em Internacional da Juventude Comunista (IJC), a qual se declarou parte integrante da IC. Ali foram consagrados os princípios da ditadura do proletariado, do poder soviético, do centralismo democrático e denunciou-se a democracia burguesa, os socialistas e seus movimentos de juventude, além de definir Berlim como sede de sua direção. No I Congresso da IJC as principais organizações juvenis socialistas, em bloco, aderiram ao comunismo e romperam com a IS. Firmou-se aí a compreensão de que a juventude tinha importante parte na luta política, pois a própria luta era a melhor medida da educação comunista, mas que nos “intervalos entre as barricadas havia momentos em que era preciso aproveitar em favor da consciência dos jovens combatentes”. Também se firmou a convicção de que o desenvolvimento físico tinha um papel importante nas organizações juvenis, devendo-se, no entanto, atentar para o perigo de sua degeneração em sociedades esportivas. Outra questão definida no I Congresso da IJC foi a defesa das crianças contra o trabalho infantil. Também os congressistas concluíram que era preciso superar a separação entre o trabalho físico e o intelectual. Para tanto era preciso fazer-se uso dos comunistas de melhor formação entre a juventude proletária, e, além disso, era necessário romper com o monopólio que os jovens de melhor educação possuíam na questão do ensino com a integração dos jovens trabalhadores nesta discussão, marcando-se, portanto, um foco do movimento comunista pelo movimento estudantil ⁸. Como destacaram Cornell e Kotek, o Congresso de fundação da IJC foi a culminância dos esforços da esquerda comunista na conquista da juventude internacional. Ela cobriu a criação da nova organização com o manto da legitimidade, com a passagem de uma organização existente e reconhecida para a esfera comunista, coisa que

⁷ LUZA, Radomir. *History of the International Socialist Youth Movement*. Leyden: A.W. Sijthoff, 1970, p. 28.

⁸ INTERNACIONAL DA JUVENTUDE COMUNISTA. *Report of the first international congress held at Berlin from the 20-29th of November 1919. Contains manifesto, programme and a report of the actual stand of the Y.C.I.* Glasgow - Londres: Int. Proletarian School Movement – Young Communist League, [1920], p. 16-21.

os comunistas não conseguiram realizar no âmbito dos partidos socialdemocratas, pois, por não terem como incorporar a IS, tiveram de criar a IC, dentro de um processo de fracionamento dos partidos socialistas ⁹.

No entanto, contrariando a tendência de centralização organizativa, o I Congresso da IJC rejeitou a idéia – enfaticamente defendida pelos delegados soviéticos – de subordinação formal à IC. No congresso de Berlim se estabeleceu um compromisso no sentido de que as organizações juvenis comunistas manteriam sua independência organizacional, agitativa e propagandística, mas se obrigariam a manter um estreito contato com os partidos comunistas e apoiar suas atividades.

Tal compromisso durou até o II Congresso da IJC, marcado para abril de 1921, em Iena, na Alemanha. Perturbado pela polícia alemã, de um lado, e pela recusa da seção soviética em participar de um congresso fora da URSS, o II Congresso não concluiu seus trabalhos e seus delegados acabaram decidindo concluí-lo em Moscou, em julho de 1921, logo após o encerramento do III Congresso da IC. Uma de suas principais resoluções foi a decisão de buscar transformar as seções juvenis comunistas em organizações de massa. Em Moscou foram feitas duras críticas contra os posicionamentos apresentados em Iena, em especial o que incitava a juventude a se preparar para a guerra civil, caudatário dos adeptos do que se chamou à época de “ofensiva revolucionária”. Lênin e Trotsky intervieram no II Congresso da IJC para defender os novos ventos que circulavam na IC. Os tempos não eram mais de insurreição.

O III Congresso da IC, em 1921, foi aberto com um relatório de Leon Trotsky sobre a crise econômica mundial no qual se reconhecia que a revolução mundial já não era mais uma questão de dias, mas de anos. Novos fatores, como a introdução da Nova Política Econômica, as tentativas de restabelecer relações diplomáticas e comerciais com o mundo capitalista, a derrota da insurreição comunista de março de 1921 na Alemanha, a derrota do Exército Vermelho na Polônia fizeram com que o governo soviético buscasse uma “estratégia de retirada temporária”, como Trotsky a chamou em uma intervenção feita no II Congresso da IJC ¹⁰. No III Congresso da IC ficara claro que, antes da questão da tomada do poder, estava colocada, para os partidos comunistas, a conquista da maioria da classe operária e para isso se preconizava a tática da frente única, que se concretizaria por meio de uma ação comum, particularmente com a social-democracia, na luta pelos interesses imediatos do proletariado. A sua prática, no entanto, acabou sendo encarada apenas como um método de agitação e de mobilização das massas em um determinado momento. Como observou Paulo Sérgio Pinheiro, a partir do III Congresso operou-se uma mudança de caráter na IC, a qual deixaria de ser o “instrumento organizativo, político e ideológico da revolução mundial, mas o instrumento para administrar e disciplinar o movimento comunista na espera da revolução mundial” ¹¹. Características essas que serão ainda mais acentuadas nos congressos posteriores, quando, com a “bolchevização” dos partidos comunistas a partir do V Congresso, se inicia o processo de controle da facção de J. Stalin, em um primeiro momento sobre o Estado Soviético, depois sobre a IC.

⁹ CORNELL, Richard. *Youth and Communism. An Historical Analysis of International Communist Youth Movements*. New York: Walker, 1965, p. 21-22; KOTEK, Joël. *La jeune garde. Entre KGB et CIA. La jeunesse mondiale, enjeu des relations internationales 1917-1989*. Paris: Seuil, 1998, p. 23.

¹⁰ TROTSKY, Leon. Report on “The Balance Sheet” of the Third Congress of the Communist International (Delivered at the Second Congress of the Communist Youth International, July 14, 1921). *The First Five Years of the Communist International* (vol. 1). 2ª ed. New York: Monad Press, 1977, p. 308.

¹¹ PINHEIRO, Paulo Sérgio. *Estratégias da ilusão – A Revolução Mundial e o Brasil (1922-1935)*. 2ª ed. São Paulo: Companhia das Letras, 1992, p. 49.

Neste contexto, os jovens comunistas, em seu II Congresso, acabaram sancionando a resolução aprovada no III Congresso da IC que estabelecia o princípio de subordinação política das Juventudes aos Partidos Comunistas e da IJC à IC:

„A Internacional da Juventude Comunista constitui um setor da Internacional Comunista e como tal está subordinada às decisões de seu congresso e de sua Executiva. Dentro de tais limites executa seu trabalho e atua na qualidade de intermediária e intérprete da vontade política da Internacional Comunista em todas as seções desta última. Somente por meio de um intercâmbio constante e mútuo e uma estreita e contínua colaboração se pode assegurar um contínuo controle por parte da Internacional Comunista e um trabalho mais fecundo da Internacional da Juventude Comunista em todos os órgãos de sua atividade (direção do movimento, agitação, organização, fortalecimento e apoio das organizações da juventude comunista).“¹²

Além disso, o II Congresso também decidiu transferir sua sede de Berlim para Moscou.

Sintomaticamente, todos os congressos da IJC – que iriam até o VI, realizado em 1935 – realizar-se-iam doravante logo após os da IC, refletindo o mais das vezes as demandas e políticas decididas pela IC. Em 1943, juntamente com o anúncio da dissolução da IC, em um ato caracterizado como de “boa vontade” em relação aos Aliados, também se estabeleceu o fim da IJC.

Na época da realização do II Congresso da IJC ocorria o processo final de constituição do Partido Comunista do Brasil (PCB), que acabaria fundado em março de 1922 como produto, de um lado, da fracassada experiência do movimento operário com a liderança dos anarquistas, durante o surto grevista de 1917-1919, e, de outro, da empolgação decorrente da vitória da Revolução Russa de 1917. Como os demais partidos comunistas criados naquela quadra, o PCB nasceu a partir de uma cisão ocorrida no interior da corrente revolucionária hegemônica no movimento operário brasileiro.

A excepcionalidade do partido brasileiro foi a de que seu núcleo originário veio das fileiras anarquistas, em um país em que as idéias comunistas ou social-democratas eram pouco conhecidas. Convertidos ao comunismo, os neófitos militantes tinham diante de si enormes tarefas: superar sua própria herança anarquista e implementar uma nova política entre os trabalhadores brasileiros, política esta, destaque-se, concebida pela IC tendo em vista a experiência social-democrata européia, sem que, no entanto, houvesse nada historicamente semelhante a isto no Brasil. O novo partido logo buscou legitimar-se perante a Internacional Comunista, com o envio de um delegado ao IV Congresso da IC, realizado naquele mesmo ano de 1922. Todavia, a atuação do delegado enviado pelo jovem partido fez com que o reconhecimento somente ocorresse apenas no V Congresso da IC, realizado em 1924. No Congresso de 1924, conhecido como o da “bolchevização”, estabeleceram-se novas formas de organização para os PCs, burocratizando suas estruturas, em um processo que tinha como foco eliminar qualquer divergência em relação à orientação majoritária, resultando um enfraquecimento do regime de democracia interna no partido e um empobrecimento do debate teórico tanto no Comitê Executivo da IC como nas seções nacionais. Ficava claro que, em razão do parco interesse pelos chamados países coloniais, especialmente os da América Latina, tais alterações na orientação internacional não foram pensadas para a

¹² INTERNACIONAL COMUNISTA. Resolución sobre la Internacional comunista y el movimiento de la juventud comunista. *Los cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista* (vol. 2). 2ª ed. México (DF), Pasado y Presente, 1977, p. 140.

realidade da luta de classes no Brasil, palco de atuação do novo PCB. Todavia, é importante assinalar que justamente neste momento é que o jovem partido aderiu ao “exército da revolução mundial”, organicamente vinculado à IC, desenvolvendo-se sob sua perspectiva, sem qualquer possibilidade de recuo ao passado de discussões e de democracia partidária interna experimentada anteriormente.

Tal situação configurou um curioso quadro para o comunismo no Brasil. De um lado, longínquos e inatingíveis “modelos” (o PCUS e a IC) e, de outro, a tentativa de elaboração por parte do PCB de uma via que não contrariasse os ditames de Moscou, mas que fosse compatível com a realidade brasileira. O resultado foi um partido com enormes dificuldades, quase sempre beirando a impossibilidade, para transformar-se em um partido de massas.

Desde sua fundação o PCB tinha como meta a constituição de sua juventude, já definida em seu primeiro estatuto¹³. No entanto, a seção juvenil somente foi efetiva e formalmente constituída cinco anos depois de sua fundação. Nos outros países latino-americanos a criação das Juventudes Comunistas também se fez lentamente. Até 1929, além do Brasil, haviam sido criadas seções juvenis na Argentina (1921), Uruguai (1923) e México (1925). Somente na Argentina havia uma tradição de organização juvenil originária do Partido Socialista e que remontava a 1912¹⁴, nos demais países ela ocorreu a partir da existência dos partidos comunistas.

O universo de preocupações que se apresentava à Juventude Comunista do Brasil era bastante amplo. A começar pelo seu potencial público-alvo. Fazendo uso dos dados de Censo de 1º de setembro de 1920, os comunistas afirmavam que havia, em uma população total de 30.635.605 habitantes no Brasil, 1.789.876 jovens operários, dos quais 1.254.431 trabalhavam no interior do país, na produção de matérias-primas, na agricultura e nas minas. Mas, sem dúvida, as questões em torno das quais a Juventude Comunista pretendia ter como foco de atenção e atuação ampliavam em muito as que já eram postas ao PCB quando se ocupava do mundo do trabalho. A percepção do universo de intervenção e dos problemas da juventude operária que a Juventude Comunista apresentava mostra certa acurácia:

„Existe um Código de Menores que legisla sobre a presença de menores em teatros, cinemas, crianças abandonadas, etc., contém um capítulo sobre o trabalho dos jovens, capítulo que a burguesia “ignorava”. A legislação é ridícula porque embora limite o trabalho dos jovens nas fábricas a 6 horas, proíbe o trabalho de crianças, etc., ela (além de não ser cumprida) não se preocupa com os salários, não levando em conta que o emprego dos menores é a resultante da grande miséria que reina no proletariado. [...] A repressão patronal e policial, a debilidade do movimento sindical, a analfabetismo da maioria dos

¹³ Art. 11º – É dever de cada centro organizar uma juventude comunista constituída por jovens menores de 18 anos. Os que ultrapassem essa idade podem permanecer na juventude, com a obrigação, porém, de se filiarem diretamente ao Partido. Art. 12º – As juventudes comunistas, para serem reconhecidas como tais, devem aceitar os princípios fundamentais do Partido e adotar estatutos concordes com os mesmos, sob o controle da Comissão Central Executiva e dos centros. Quanto aos demais, gozam da plena autonomia, quer no concernente à sua constituição interna como sobre a forma de desenvolver sua propaganda. (In CARONE, Edgard. *O P.C.B. (1922-1943)* (vol. 1). São Paulo: Difel, 1982, p. 25.

¹⁴ INTERNACIONAL COMUNISTA. Secretariado Sul-Americano. *El movimiento revolucionario latinoamericano*. Buenos Aires: La Correspondencia Sudamericana, [1929], p. 349.

jovens operários, as dificuldades para as reuniões [...], a religião, o domínio completo do esporte burguês, um professorado corrompido pelo patriotismo e a religião.”¹⁵

Até ali as diminutas forças do PCB não tinham sido capazes de abrir frentes de intervenção que fossem além dos sindicatos e da disputa pela hegemonia ideológica com os anarquistas no interior do movimento dos trabalhadores. As primeiras tentativas de organização da juventude ocorreram em 1924, mas a Juventude Comunista não conseguiu prosperar em razão de o PCB ter sido forçado a atuar na ilegalidade por conta da vigência de estado de sítio decorrente das rebeliões militares tenentistas ¹⁶. Em 1925 quatorze jovens militantes organizaram-se, juntando-se a eles, no ano seguinte, outros treze. No início de 1927, só oito deles continuavam nas fileiras do PCB.

Em 1926 existiam, como relata Leôncio Basbaum em suas memórias¹⁷, células de estudantes, cujos objetivos e atividades, no entanto, não eram entendidas como fazendo parte do trabalho de juventude. Tal assimilação ocorreu posteriormente.

Neste período, como indicador da percepção de que na sociedade brasileira a participação de juventude na política ultrapassava as fronteiras de esquerda, ocorreu o episódio de curta duração do Partido da Mocidade. Ele surgiu como expressão, de um lado, da consciência de determinados setores da elite política brasileira da exaustão da chamada “política dos governadores” e, de outro, da necessidade de uma “renovação” para que não se corresse os riscos de uma brusca interrupção de seu predomínio. Ele foi fundado em São Paulo no final de 1925, com o propósito de “regenerar a vida política” do País. Pretendia agrupar eleitores com até 35 anos de idade “para forçar e abrir a porta que nos levará à conquista integral do nosso programa. Essa porta é o voto secreto”. Tal programa, expresso em seu manifesto, e retomando ideais do manifesto republicano de 1870, previa “purificação das práticas políticas nas esferas representativas”, despertar a “consciência cívica dos cidadãos”, favorecer e nacionalizar o ensino, “virilizar o povo e sanear a terra”, justiça ao alcance de todos, “organização das classes conservadoras e proletárias”, criação de caixas de aposentadoria e pensão para todos trabalhadores, proteção do cooperativismo e aproximação com os países da América Latina. Nunca é demais ressaltar, além de certo odor fascista, a similaridade de tal programa com o dos “tenentes”, que, na sua síntese “Representação e Justiça”, enfatizavam reformas políticas e jurídicas em suas propostas para a sociedade brasileira ¹⁸.

O seu surgimento chegou a criar polêmicas nas fileiras comunistas, empolgando militantes que nele viram a possibilidade de aproximação com a pequena burguesia, orientação esta aprovada nas resoluções do II Congresso do PCB. Tal entusiasmo acabou em razão da reação da direção do PCB, expressa por seu secretário geral, Astrojildo Pereira. Este manifestou sua “opinião desfavorável a qualquer colaboração política” com o Partido da Mocidade. Justificava-a pelo fato de o Partido da Mocidade representar, na melhor das hipóteses, simplesmente “uma pura ilusão democrática e liberal”, e, sobretudo, pelo fato de ignorar as diferenças de classe:

¹⁵ La organización juvenil comunista. *Correspondência Juvenil Latino Americana*. Buenos Aires, nº 1, jan. 1929. p. 24.

¹⁶ INTERNACIONAL DA JUVENTUDE COMUNISTA. *The Young Communist International between the Fourth and Fifth Congresses, 1924-1928*. Londres: Communist Party of Great Britain, 1928, p. 230.

¹⁷ BASBAUM, L. *Op. cit.*, p.39.

¹⁸ Partido da Mocidade. Manifesto do Partido da Mocidade: À Nação. *Folha da Manhã*. São Paulo, 20/11/1925, p. 8. Cf. também DULLES, John W. Foster. *Anarquistas e comunistas no Brasil (1900-1935)*. 2ª ed. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1980, p. 250 (nota 102).

„Ele supõe – se é que o supõe – poder agrupar em seu seio, sem contradição nem antagonismo, a mocidade ‘burguesa’ e a mocidade ‘proletária’. Ilusão perigosa. Toda colaboração de classe resulta sempre, efetivamente, em ‘sujeição’ da classe operária à classe burguesa. Pois os seus ‘interesses’ são antagônicos. A ideologia? Mas a ideologia é, em seu mais íntimo substrato, ditada pelo interesse de classe. Isto é elementar e só os inimigos – fracos ou disfarçados – do proletariado procuram negá-lo. Mas sem êxito.“¹⁹

Pereira alertava para o fato de que tais contradições levariam os “bons elementos” do Partido da Mocidade a um impasse: submissão ou cisão. Ele previu que tal situação resultaria na morte do Partido da Mocidade “como partido ‘somente’ dos ‘moços’, sem diferença de ‘classe’”. De fato, pouco tempo depois o partido deixaria de existir, pois parte significativa de seus membros entraria, em maio de 1926, para o Partido Democrático de São Paulo, fundado em fevereiro daquele ano²⁰, e que não criou nenhuma seção de juventude em suas fileiras.

Em fins de 1926, o até então responsável, na direção do PCB, pela Juventude Comunista, o vassoureiro Luís Peres, afastou-se do cargo, deixando o Rio de Janeiro por razões pessoais. Este fato motivou a Comissão Central Executiva (CCE) do PCB a buscar a efetiva organização da Juventude Comunista nos mesmos moldes em que existia em outros países, superando o estágio inorgânico que até então tivera o trabalho entre os jovens. Para tanto se fez, como narrou Leôncio Basbaum em suas memórias, uma “experiência-piloto” em Recife, onde o memorialista, em férias de seu curso de Medicina, iria rever sua família. Ali, durante dois meses, Basbaum, fazendo uso do futebol como elemento de agregação, reuniu mais de 20 jovens e organizou o primeiro Comitê Regional da futura Juventude Comunista²¹.

Após seu retorno, em abril de 1927, Basbaum foi incorporado à CCE, com direito a voz e voto, como representante da Juventude Comunista. Basbaum dividiu suas tarefas de direção da Juventude com os estudantes universitários Leôncio Basbaum, Manuel Karacik e Francisco Mangabeira, que buscaram logo contatar a IJC. Aproveitando-se do curto período de semilegalidade ocorrido nos oito primeiros meses de 1927, fez-se, sobretudo pelas páginas do diário oficial do PCB, *A Nação*, agitação em favor da organização da Juventude Comunista e em suas páginas publicou-se fichas de inscrição para a organização juvenil. Tais fichas lhe renderam cerca de uma centena de militantes e permitiu o agrupamento reunir de cerca de 120 militantes, organizados em células no Rio de Janeiro, Porto Alegre, Santos, São Paulo, Sertãozinho, Ribeirão Preto, Vitória, em Pernambuco e no Rio Grande do Norte. Tal atividade apressou a fundação da Federação da Juventude Comunista do Brasil (FJCB), ocorrida no dia 1º de Agosto de 1927, que marcou também as comemorações do Dia Internacional da Juventude e, ao mesmo tempo, Dia Internacional da Luta contra a Guerra. A reunião ocorreu na sede da União dos Trabalhadores Gráficos do Rio de Janeiro e escolheu a nova direção. Sua composição, como recorda Basbaum, era de cerca de 90% de jovens operários, que tinham idades entre 15 e 19 anos²². Ali também se decidiu o início da publicação de seu órgão oficial, *O Jovem Proletário*, que inicialmente era mimeografado e cuja publicação durou até meados dos anos 1930, com periodicidade irregular.

¹⁹ Astrojildo Pereira. O Partido da Mocidade e a Coligação Operária. *Commercio de Santos*. Santos, 06/03/1926, p. 2. O mesmo artigo também foi publicado em *O Solidário*. Santos, nº 39, 24/02/1926.

²⁰ CASALECCHI, José Ênio. *O Partido Republicano Paulista (1889-1926)*. São Paulo: Brasiliense, 1987, p. 173 (nota 95).

²¹ BASBAUM. *Op. cit.*, p. 42-44.

²² *Ibidem*, p. 46-47.

Assim eram descritas a vida e as ações da Juventude Comunista pelo seu principal dirigente:

„Nossa ação se limitava a recrutar jovens nas fábricas e nas empresas ou no comércio, e mesmo nas escolas superiores, naquela faixa de idade, mantê-los unidos em torno de atrações de toda ordem, como esportes, teatro, festinhas, piqueniques, fazer propaganda de nossas idéias marxistas e prepará-los para serem bons comunistas. A tarefa não era fácil, pois tínhamos jovens de todos os graus de cultura, desde semi-analfabetos até estudantes de curso superior, estes em pequena minoria. Adotamos a mesma organização do Partido, com células e Comitês Regionais, nos estados. Pelos meados de 1928 já tínhamos organizações regionais no Rio, São Paulo, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Espírito Santo e Estado do Rio.“²³

Em razão da constatação de que a Juventude Comunista tornara-se uma organização com sinais de solidez, decidiu-se enviar um delegado, Leôncio Basbaum, ao V Congresso da IJC, em 1928, onde, então, se formalizaria a filiação da FJCB como sua seção brasileira. Ali Basbaum, sob o pseudônimo de Pereira, apresentou um breve, porém causticante, relatório sobre a situação da juventude do Brasil e da seção brasileira da KIM ²⁴.

Neste relatório, feito durante em sessão plenária do Congresso, ocorrida a 6 de setembro de 1928, Basbaum afirmou aos seus camaradas que pretendia revelar o Brasil à Internacional da Juventude Comunista como fora feito pouco antes por Paulo de Lacerda durante os trabalhos do VI Congresso da Internacional Comunista. Basbaum afirmou que a “efervescência revolucionária que agita naquele momento o país, os capitais ingleses e americanos convertidos, o grande mercado de 37.000.000 de habitantes e oito milhões e meio de quilômetros quadrados que representa, fazem aumentar sua importância internacional do ponto de vista econômico e político”.

Em seguida, traçou um panorama político e organizativo da juventude brasileira. Destacou que, daquela população, 2,5 milhões eram de jovens trabalhadores que trabalhavam, desde os oito anos – numa burla à legislação que proibia o trabalho para menos de 14 anos -, e dos quais menos de 1% eram sindicalizados e muitos menos, sem citar números neste caso, pertenciam à Juventude Comunista. Este enorme exército de reserva do capitalismo produzia, narrou Basbaum, situações como a de um sindicato de trabalhadores gráficos que tinha em seus estatutos consignada a diretiva de combater os jovens trabalhadores, pois tomavam seus postos de trabalho. O delegado brasileiro afirmou aos seus camaradas da Internacional da Juventude Comunista que não havia organizações burguesas de jovens operários, nem organizações operárias de jovens reformistas. Basbaum disse que os jovens operários eram indiferentes à política, apenas se preocupavam com o futebol – pelo menos 80% deles, estimava o jovem comunista brasileiro –, mas se fossem despertados, seriam comunistas. Todavia, alertou para o fato de que a burguesia começava a atentar para as crianças operárias e os pequenos grupos de escoteiros católicos – que estimava serem uma pequena cifra, pois não eram muitos os que podiam comprar os equipamentos e as roupas necessários para participar de tais grupos. Afirmava ainda que cerca de 40% dos jovens trabalhadores integravam sociedades religiosas.

²³ *Ibidem*, p. 47.

²⁴ *Ibidem*, p. 60. A transcrição do informe de Basbaum, sob o pseudônimo de Pereira, está no Arquivo do Estado Russo de História Social e Política (Rossiiskii Gosudarstvennii Arkhiv Sotsialnoi i Politicheskoi Issledovanii – doravante RGASPI) 533 1 123.

Basbaum, a seguir, passou a criticar tanto o PCB como o Secretariado Sul-Americano da IJC por nada terem feito em favor da Juventude Comunista do Brasil. No caso do partido, Basbaum afirmou que, enquanto a Juventude esteve nas mãos do partido, ela nada avançou. No entanto, quando ela passou aos jovens, foram constituídas células e foi editado *O Jovem Proletário*, apesar da ilegalidade. A Juventude, inclusive, ajudou o Partido: participando das campanhas eleitorais, trabalhando nos seu jornal, distribuindo seus documentos nas portas de fábrica, fazendo cursos de formação para os operários militantes do PCB. Em maio de 1928, quando *O Jovem Proletário* já tinha uma tiragem de 10.000 exemplares, a Juventude decidiu suspender sua publicação para ajudar financeiramente o órgão do PCB, *A Classe Operária*. Apesar disso, a Juventude seguia incompreendida pelo PCB.

O jovem delegado brasileiro demonstrava o descaso de que eram vítimas os jovens comunistas brasileiros ao exemplificar com uma série de episódios nos quais o Secretariado comunicava erroneamente a organização de eventos, como a Semana dos Jovens Trabalhadores ou o 20º aniversário da Conferência de Stuttgart, fazendo com que eles ocorressem no Brasil antes das datas realmente deliberadas. Basbaum perguntava, sarcasticamente, se os jovens comunistas eram mais avançados que os dos outros países e concluía, furioso, que eles viviam completamente afastados da IJC, a qual, por sua vez, não prestava suficiente atenção ao Brasil e à América Latina. Talvez, especulava, porque a nova organização fosse pequena. Mas, afirmava, exalando o radicalismo do chamado “terceiro período” canonizado no VI Congresso da IC, que a IJC não deveria apenas avaliar suas seções pelo seu número de militantes, mas, sim, “considerar a situação pré-revolucionária que se respira por todos os cantos das colônias e semicolônias” e deveria ir ao encontro das juventudes desses países e não esperar ser buscada.

Basbaum afirmou que a IJC somente olhava para algumas seções européias. Os seus métodos de agitação e de propaganda exigiam muito dinheiro, coisa que pequenas seções não possuíam. Censurava a IJC por tais métodos:

„Nunca se deve esquecer que somos, antes de tudo, uma organização de luta econômica e política; e, em segundo lugar, que estes métodos pouco adiantam em organizações ilegais, não apenas pelas dificuldades que tais métodos apresentam, mas também porque a psicologia dos jovens trabalhadores das federações ilegais é muito diferente e, ousamos dizer, mais bolcheviques que os jovens das federações legais.”²⁵

Por fim, depois de esclarecer que no Brasil se falava português, Basbaum afirmava que a IJC deveria prestar mais atenção às federações dos países latino-americanos, aos países coloniais e semicoloniais, seja na imprensa, seja pelo aporte de recursos econômicos, ou pela sua importância do ponto de vista das perspectivas revolucionárias e concluía, sem pronunciar a palavra “trotskista”, que se devia combater uma guerra sem quartel contra frações existentes em algumas das seções da IJC, as quais são “inimigos piores que os mais hábeis social-democratas, que os chefes mais reacionários, porque são inimigos dentro de nós mesmos, parasitas que vivem em nossas fileiras, impedindo seu desenvolvimento”²⁶.

O III Congresso do PCB, ocorrido de 29 de dezembro de 1928 a 4 de janeiro de 1929, realizado após o retorno de Basbaum ao Brasil, dedicou uma de suas resoluções à Juventude Comunista. Nela afirmava-se que a Juventude, que poderia abrigar militantes de

²⁵ Informe de Pereira, p. 90-91.

²⁶ *Ibidem*, p. 92.

até 23 anos, seria uma organização auxiliar do PCB, constituindo-se como uma reserva do partido e de grande importância na “preparação de militantes, teórica e prática”. Sua situação especial era justificada como resultado da idéia de que os jovens possuíam “uma mentalidade diferente da dos adultos”, com métodos e trabalhos diferentes. Suas normas de trabalho eram concretizadas nas palavras “luta, educação, distração”. Isto explicava sua organização diferenciada, “embora sob o controle político do Partido”, pois era este que efetivamente dirigia o movimento de emancipação da classe trabalhadora. A resolução, por fim, delimitava seu espectro de atuação: “luta antiimperialista, luta antimilitarista, organizações esportivas, camponesas, etc.”

Logo em seguida, de 5 a 7 de janeiro de 1929, a Federação da Juventude Comunista do Brasil (FJCB) realizou seu primeiro congresso, no qual se reuniram 17 delegados, além de três enviados pelo PCB e um pelo Secretariado, representando organizações do Espírito Santo, Rio de Janeiro, São Paulo, Pernambuco, Rio Grande do Sul, que representavam 25 células, das quais 15 estavam localizadas na cidade do Rio de Janeiro. Neste congresso, além dos relatos sobre o congresso da IJC e da IC, foram apresentados relatórios das delegações presentes e discutidas questões referentes ao esporte, organizações de massa, sindicatos, trabalho antiimperialista, antimilitarista e os perigos de guerra. As suas principais resoluções foram assim sintetizadas por Basbaum:

„Esse Congresso da juventude resolveu ainda intensificar nossa atividade nos setores recreativos e culturais, dando maior atenção ao Centro de Jovens Proletários, já fundado e que congregava jovens de todas as tendências, com fins esportivos e culturais. Ele já nos havia trazido excelentes rapazes e moças para a JC. Também havíamos decidido esforçar-nos junto aos sindicatos para a criação de departamentos juvenis, a fim de atrair para eles os operários mais jovens.“²⁷

Coetânea à fundação da FCJB instalara-se um processo de radicalização esquerdista na Internacional Comunista, estabelecido no seu VI Congresso, que atingiu todas as suas seções. Como nos relata o historiador Stephen Cohen, biógrafo de Bukharin:

„O “terceiro período”²⁸ foi redefinido para indicar o fim da estabilização capitalista, o recrudescimento da militância proletária e a certeza de que surgiriam contextos revolucionários no Ocidente. Como principal inimigo, foram apontados os partidos socialistas – ou melhor, os reformistas em geral – considerados inapelavelmente “fascistas”. O expurgo dos moderados do Comintern assumiu proporções mais amplas, e os partidos comunistas estrangeiros foram instruídos a romper todos os laços com os movimentos social-democratas, denunciar-lhes o caráter de “social-fascismo”, e criar sindicatos que se opusessem a eles – em suma, cindir o movimento operário europeu. Desse modo começou a malfadada trajetória do Comintern para o extremismo.“²⁹

As orientações esquerdistas da IC – implementadas, na América Latina, a partir da realização da I Conferência dos Partidos Comunistas da América Latina, realizada em junho de 1929 e com a vinda de “assistentes” trazidos de Moscou e que “dirigiam o trabalho

²⁷ BASBAUM. *Op. cit.*, p. 64.

²⁸ O primeiro – de 1917 a 1923 – fora considerado pela Internacional Comunista como o de crise do capitalismo e ascensão revolucionária; o segundo – de 1923 a 1927 – fora o de estabilização parcial do capitalismo; e o terceiro, iniciado em 1927, seria o de uma estabilização relativa do capitalismo em que ocorreria uma ascensão da economia capitalista, ao lado de um novo crescimento das formas socialistas da economia na URSS, a qual levaria a uma quebra da estabilização capitalista e a uma agravamento da crise geral do capitalismo.

²⁹ COHEN, Stephen. *Bukharin, uma biografia política*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1990, p. 372.

cotidiano a golpes de 'cartas abertas' e de decretos"³⁰ – na primeira metade dos anos 1930 redundaram, no caso brasileiro, no afastamento de praticamente toda a direção que havia fundado o partido, além de uma orientação extremamente sectária. Nesta época, a política dos comunistas brasileiros orientou-se na criação de sindicatos hegemônicos pelos comunistas, os chamados "sindicatos vermelhos", e na busca de "insurreições armadas". No campo internacional, o resultado mais desastroso dessa nova orientação política foi, sem dúvida alguma, propiciar a ascensão de Hitler ao poder na Alemanha, em razão da recusa de realizar uma frente com a social-democracia.

Pouco tempo depois, em 1932, em uma resolução do Secretariado Sul-Americano da IJC sobre o Brasil, em meio a críticas de que a FCJB tinha uma vida puramente interna, resultado de uma política sectária, novos campos de ação, além dos antes aqui já enunciados, foram ali formulados: criação de um movimento infantil, trabalho entre índios e negros e entre as mulheres³¹.

Com a confusão criada dentro das fileiras comunistas em função da percepção de que a orientação esquerdista que vigorara até então, com a ascensão dos nazistas, os estava isolando do movimento operário – obviamente no Brasil este processo foi mais lento do que na Europa – levou a IC rumo à política conhecida como de "frente popular", na qual – ao estabelecer como o principal inimigo o fascismo e não mais o capitalismo – buscou ampliar seu arco de alianças além do campo operário e socialista. A partir de então os comunistas irão aplicar tais orientações, de modo errático – pois tais posições somente tomaram forma oficial apenas no VII Congresso da IC, em 1935 -, que acabaram por dar às suas organizações um caráter mais amplo. No caso da FCJB serão criadas organizações com esse caráter e impulsionadas iniciativas como a da realização do Congresso da Juventude Proletária, Estudantil e Popular, além de ocorrer uma inflexão no seu foco atuação, que passou a dar uma maior ênfase maior ao trabalho entre os estudantes universitários. A idéia era que este congresso ocorresse em fins de julho ou no início de agosto de 1935 e que dele resultasse a formação de uma organização juvenil nacional, nos mesmos moldes do que ocorrera na Europa, com a criação de organizações nacionais de "frente", nas quais a Internacional da Juventude Comunista tivera papel de relevância em sua criação, como o Conselho Mundial da Juventude e o Congresso Mundial da Juventude³².

No relatório datado de 6 de junho de 1935³³, enviado à Internacional da Juventude Comunista, o encarregado da Comissão Nacional de Organização, informava que a iniciativa do Congresso da Juventude Proletária, Estudantil e Popular, decidida em dezembro de 1934 no 1º Ativo de Concentração Nacional da Federação da Juventude Comunista do Brasil, somente começou a ser posta em prática em março de 1935. Segundo o relatório, tal iniciativa, embora gozasse de simpatia entre os jovens brasileiros, encontrou muitas dificuldades nas fileiras da Juventude Comunista. Tais obstáculos seriam os seguintes:

"Uma falta de experiência na realização do trabalho de massas, e ligado a isto, uma resistência sistemática, especialmente por parte dos elementos mais antigos, à realização

³⁰ BROUÉ, Pierre. *História da Internacional Comunista, 1919-1943* (vol. 1). São Paulo: Sundermann, 2007, p. 625.

³¹ INTERNACIONAL DA JUVENTUDE COMUNISTA. Bureau Sudamericano de la Internacional Juvenil Comunista. *Resoluciones del III Pleno del Secretariado Sudamericano de la Internacional Juvenil Comunista*. Buenos Aires: Ediciones Interjuv, [1932], p. 15-35.

³² BOULOQUE, Sylvain. Les Jeunesses communistes: structures, organization, implantation 1920-1938. *Communisme*. Paris, n° 76/77, 4º trim. 2003-1º trim. 2004, p. 9 e KOTEK, J. *Op. cit.*, *passim*.

³³ PAULO [pseudônimo de Mário Wilcher]. Relatório do CC da F.J.C.B. (Seção da I.J.C.). Rio de Janeiro, 6/6/1935 [RGASPI 495 17 94].

deste trabalho, que se manifesta, ou pela não realização das tarefas traçadas, ou pela subestimação do trabalho do Congresso, só vendo o trabalho interno de nossa organização em função de coisa nenhuma.”³⁴

A resistência referida neste informe evidencia a dificuldade na aplicação de uma nova orientação, a qual, como destacou Sylvain Bouloque para o caso francês, era muito freqüente que elas fossem aplicadas com a antecedência de alguns meses na Juventude em relação ao Partido para que o experimento tivesse já certa materialidade por ocasião do início de sua efetiva aplicação³⁵.

Em 1935, através do mencionado relatório, embora houvesse ali apenas dados parciais – somente há referência ao número de militantes para o Rio de Janeiro (139 militantes), São Paulo (129 militantes) e Recife (52) -, pode-se ter uma idéia dos campos de atuação para os quais se voltava a Juventude Comunista do Brasil. Além das tradicionais comissões de organização e de finanças³⁶, encontravam-se nas regiões (a divisão estadual da Juventude Comunista) comissões, chamadas no Brasil de Zonas, de trabalhadores têxteis, estudantes, esportes e sindicais (que agrupava outras categorias além dos têxteis), mulheres e os chamados pioneiros. Isto, ressalte-se, no Rio de Janeiro, que era classificado como “a posição mais forte” da Juventude Comunista do Brasil. Se compararmos com os campos de atuação das Juventudes Comunistas da França³⁷, é facilmente perceptível o pequeno volume de atividades. Naturalmente, a ilegalidade a que estavam submetidos os comunistas brasileiros pode ser uma razoável explicação para este déficit organizativo. Além disso, o que mais chama a atenção aqui é a ausência de menção à questão do trabalho antimilitar da FCJB, que sequer é tratado neste relatório de atividades.

Poucos meses depois, o secretário geral da Federação da Juventude Comunista Brasileira, o marceneiro Valdivino Barbosa Loureiro, deu um informe sobre a organização no VI Congresso da IJC, em sessão realizada em 29 de setembro de 1935, em Moscou. Nele caracterizava a FCJB como uma organização em que o sectarismo a impedia de transformar-se em uma organização juvenil de massa. Tal sectarismo tinha sua origem na forma como estava organizada: um partido de jovens, em que se adotavam os mesmos métodos de trabalho e formas de organização do PCB. Isto a impedia de compreender que era uma “organização política de educação da juventude brasileira” e, conseqüentemente, contatar “largas massas juvenis, e dar amplas formas de organização aos jovens sem partido para que junto com estas massas possamos educá-las no espírito da luta de classe”³⁸. A isto, de acordo com Loureiro, se juntava a incompreensão do caráter da revolução no Brasil – pelo qual se deveria lutar pela busca de alianças com vários setores para a instauração de um “governo popular nacional-revolucionário” –, ampliando ainda mais seu isolamento. O secretário-geral da FJCB também, neste quadro, não eximia de

³⁴ *Ibidem*, p. 1.

³⁵ BOULOUQUE, S. *Op. cit.*, p. 18.

³⁶ Encontrável em qualquer organismo comunista, a Federação das Juventudes Comunista brasileira não possuía em 1935 uma comissão de agitação e propaganda, cujas funções eram acumuladas pelo Secretariado Nacional, que a também possuía as funções de dirigir a publicação de *O Jovem Proletário* e de *Juventude* – que começara a circular naquele ano de 1935 (PAULO [pseudônimo de Mário Wilcher]. Relatório do CC da F.J.C.B. (Seção da I.J.C.). Rio de Janeiro, 5/6/1935, p. 2 [RGASPI 495 17 94]). No entanto, embora não houvesse em nível nacional, as comissões de agit-prop funcionavam regionalmente.

³⁷ BOULOUQUE, S. *Op. cit.*, p. 8, apresenta uma dúzia de comissões: organização, antimilitarista, finanças, jovens sindicalizados, camponeses, agitação e propaganda, *Avant Garde* (o semanário das Juventudes), esportiva, estudantes, grupos de crianças, pioneiros e Jovem Guarda antifascista/Frente Vermelha.

³⁸ Informe do c. Marques no VI Congresso da IJC.a.1935, p. 1 [RGASPI, 495 29 88]

responsabilidade o próprio PCB, cujo sectarismo – como já o afirmara Paulo de Lacerda durante os trabalhos do VII Congresso da IC – tendia a exagerar a força do proletariado urbano e o nível da lutas sociais e enfatizar a via da clandestinidade em face da política de “frente popular”³⁹, transformava a organização juvenil em um “apêndice do Partido”.

Apesar deste quadro, o secretário-geral da FJCB procurou mostrar aos seus camaradas reunidos em Moscou que havia uma situação no Brasil que possibilitaria uma saída para aquele impasse.

Loureiro afirmou que o país vivia em um quadro de extrema miséria e que atingia os jovens trabalhadores: longas jornadas de trabalho, redução de salários, salários diferenciados para jovens e adultos nas mesmas funções, castigos corporais no campo, fechamento de escolas, aumento dos preços de materiais escolares, aumento das tarifas de transporte, proibição de organização, proibição aos jovens de votar e de ser votado, militarização das escolas, organização dos tiros de guerra, etc. Tal quadro criava um desalento na juventude, do qual buscaram se aproveitar os integralistas e a Igreja Católica para organizá-la em torno de seus projetos, criando suas organizações juvenis. Aqui é importante recordar o informe dado pelo antigo responsável da Juventude no congresso anterior, em 1928, quando se informara que não existiam significativas organizações de juventude afora a dos comunistas. Nestes sete anos decorridos entre 1928 e 1935 ficava assim evidenciada, nos dois informes pronunciados nos V e VI Congressos da IJC, a importância que a juventude ganhara na cena política brasileira.

Por outro lado, o secretário da FJCB afirmou que os movimentos grevistas ocorridos em 1934 e 1935 tiveram grande participação da juventude. Apesar disso, somente o PCB conseguiu crescer como consequência dessa mobilização, enquanto a Juventude Comunista não teve um crescimento equivalente, não passando seus efetivos de 1.500 membros – compare-se, aliás, este número com os fornecidos acima pelo relatório do encarregado da Comissão Nacional de Organização para perceber-se um exagero nesta cifra fornecida por Loureiro. Ao surto grevista, o secretário-geral da FJCB acrescenta o surgimento da Aliança Nacional Libertadora (ANL), que também teria demonstrado a “rápida politização e o desejo de luta da juventude”. Nas mobilizações da Aliança teriam participado dezenas de milhares de jovens e nessa organização foram criados núcleos juvenis nas fábricas, escolas, sindicatos, bairros, etc. Às greves e à criação da ANL, Loureiro acrescentou as mobilizações provocadas pelo assassinato do militante da FJCB Tobias Warchaviski, que teria sido assassinado pela polícia⁴⁰. Tal situação, acompanhada pela “melhor linguagem com que nos dirigimos aos jovens integralistas, mostrando o caráter reacionário e imperialista de seus chefes”⁴¹, fez com que houvesse uma debandada na juventude integralista, que passaram às dezenas às fileiras aliancistas. Tal quadro levou a uma nova situação, que o secretário-geral da FJCB assim explicou:

„A organização dessa ampla frente nacional libertadora e a participação nesta organização das amplas camadas de várias tendências da juventude, demonstrava na prática que a J.C. não podia continuar como grupos sectários isolados destas massas juvenis, portanto estava

³⁹ DEL ROIO, Marcos. *A classe operária na revolução burguesa – A política de alianças do PCB: 1928-1935*. Belo Horizonte: Oficina de Livros, 1990, p. 276.

⁴⁰ Dos arquivos do Serviço de Ligações Internacionais (que ficou conhecido pela sua sigla russa, OMS) da Internacional Comunista, que não integram os do RGASPI, surgiram informações de que, na verdade, Warchaviski, teria sido assassinado a mando do próprio PCB, sob a alegação de que teria provocado a prisão de um dirigente do partido. Ver WAACK, William. *Camaradas*. São Paulo: Companhia das Letras, 1993, p. 297.

⁴¹ Informe do C. Marques..., p. 6.

praticamente planteado [sic] a necessidade de nova forma de organização, novos métodos de trabalho, que pudessem agrupar os milhões de jovens de todo o país, em defesa de seus direitos (saúde, cultura e liberdade). E nossos camaradas, embora com debilidade e incompreensão de como começar esta difícil tarefa, como utilizar as possibilidades legais que oferecia o movimento nacional libertador, eles se atiraram nesta luta começando pela preparação da organização de um congresso nacional da juventude brasileira de onde deverá sair a nova organização nacional da juventude.⁴²

A seguir, Loureiro passou a narrar as medidas de organização para o Congresso da Juventude Proletária, Estudantil e Popular e vários episódios ocorridos durante os trabalhos de organização dos congressos estaduais que antecederiam o Congresso nacional, que acabou não acontecendo em decorrência da decretação da ilegalidade da ANL. O Congresso da Juventude Proletária, Estudantil e Popular, enfim, coroaria, na visão de Loureiro as grandes linhas traçadas em Moscou no VII Congresso da IC e no VI Congresso da IJC no sentido da constituição de uma frente popular antifascista e seria o elemento de superação do sectarismo da FJCB:

„Com grandes êxitos, camaradas, já iniciamos esta tarefa. Compete-nos agora corrigir nossos erros e debilidades anteriores, e dar amplas e variadas formas de organização de base desta nova organização que se pretende continuar: chamar à luta pelos direitos da nova geração brasileira, a todos os jovens e suas organizações que não estão aderidos ao congresso. A condição semicolonial e semifeudal de nosso país favorece nele a organização de uma frente única juvenil de mais larga amplitude, visto como a luta atual do povo brasileiro contra as imposições do imperialismo e a reação terrorista interessa não só aos milhões de jovens operários, camponeses e pequeno-burgueses, como ainda a própria juventude burguesa nacional-reformista e democrata.⁴³

Neste quadro, Loureiro passou a detalhar como deveria ser a nova organização saída do Congresso da Juventude Proletária, Estudantil e Popular. Ela deveria ser “uma organização juvenil popular que reúna todos os jovens de todas as tendências políticas ou religiosas que desejem a liberdade, o progresso, o bem-estar e a cultura da juventude e que queiram lutar contra a escravização da pátria pelo imperialismo”⁴⁴. Enfatizava que não se deveria esquecer o trabalho entre os jovens recrutados para o serviço militar e os jovens militares e nem o trabalho entre a juventude feminina. E reconhecia um crônico problema do PCB: a quase inexistente organização entre os camponeses. Mas quando Loureiro passa a detalhar sua estrutura organizativa, percebe-se que ele está tateando um território desconhecido. Nesse momento, ele afirma que, para não ter a estrutura que a FJCB até então mantinha, a nova organização deveria repousar sobre clubes esportivos, recreativos, culturais dentro de escolas, fábricas, fazendas, bairros, quartéis, clubes, sindicatos. Nessa nova organização os comunistas seriam uma das forças existentes, buscando conquistar os membros das outras forças para a revolução:

„Os comunistas devem saber empurrar a massa de jovens e suas organizações aderidas à nova Federação à luta por suas reivindicações mais sentidas, à luta contra a reação, o imperialismo e pelas liberdades democráticas, aparecendo dentro dela como os mais dedicados e corajosos defensores dos direitos da nova geração. Devíamos fazer a Federação organizar cursos e escolas de capacitação dos seus quadros, escolas e clubes

⁴² *Ibidem*, p. 7.

⁴³ *Ibidem*, p. 10.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 10-11.

de esporte e de leitura, conferências instrutivas, festivais, etc. Devemos mudar nossa linguagem, aprender a falar às camadas juvenis menos avançadas, sem ferir seus sentimentos religiosos, seus preconceitos, etc. Em terceiro lugar, penso que as atuais células e seções juvenis comunistas devem se transformar em organizações de base a que me referi, e dentro destas organizações se deve realizar o trabalho de educação desta juventude contra o imperialismo, o fascismo e pela paz, reforçando assim o sentimento internacionalista da juventude.⁴⁵

Fica perceptível aqui que o secretário-geral da FJCB não consegue ver com clareza o futuro dessa nova organização e o que ele aponta como novas formas, na verdade, já eram, aqui e ali, práticas usuais da juventude comunista.

De qualquer forma, com o “putsch” comunista de 1935, sequer estas políticas puderam ter o desenvolvimento e a influência que tiveram na Europa e na América⁴⁶. A via insurrecional adotada pelo PCB acabou levando a uma inflexão esquerdista que resultou nas fracassadas rebeliões militares de Natal, Recife e Rio de Janeiro. Este quadro manteve o sectarismo característico e levou ao isolamento, que se combinou com uma intensa perseguição por parte do governo brasileiro e de suas forças de repressão.

O estigma de sectária da FCJB levou à sua dissolução em 1937⁴⁷, para ser anexada ao PCB como Bureau da Juventude. Sua dissolução havia-se justificado à época pelo sectarismo que tomava a organização, que a impediu de organizar a juventude antifascista e não apenas comunista, e pelos supostos mesmos fins de ambos e que não justificavam a existência de dois organismos. No entanto, aquela modificação não surtiu efeitos:

„O Bureau Juvenil, como solução proposta para orientar os trabalhos de massa que deveriam surgir, fracassou por se realizar a sua atividade com a dispersão de base (células) e tendo apenas perspectivas de cúpula e ainda com o agravante de perder a grande finalidade da J.C. que é a de preparar quadros comunistas. Ainda na análise desses trabalhos de massa que o Bureau Juvenil levantou, nota-se o quanto foram efêmeros e quanto teve de imediatista essa orientação. A par disso, essa diretiva facilitou a alguns elementos de origem não proletária a sua decaída no oportunismo burocrático, gerado pelo reformismo dos trabalhos legais, criados pelo Bureau Juvenil, bem como ficou impedido o recrutamento de novos elementos, por não sentirem esses, nos organismos legais da mocidade, o revolucionarismo que eles procuravam em um organismo comunista.“⁴⁸

Em meio a uma luta fracional no PCB, uma das duas alas envolvidas, o Comitê Central Provisório, em São Paulo particularmente, havia conquistado praticamente todo o setor de juventude e via a necessidade de incrementar os trabalhos da juventude por meio de um programa voltado para a “cultura popular ampla, [a] proteção à recreação e ao esporte dos jovens”, além da preparação de futuros quadros. Por isso, aliado ao fato de que necessitava ampliação de sua influência e crescimento orgânico, o CCP resolveu incentivar um trabalho

⁴⁵ *Ibidem*, p. 12-13.

⁴⁶ Ver KOTEK, J. *Op. cit.* e LEWIS, Joel A. *Youth against fascism: Young communists in Britain and the United States, 1919-1939*. Saarbrücken: Dr. Muller, 2007.

⁴⁷ O. T. O desaparecimento da F.J.C.B. e o problema da unidade da mocidade brasileira. *A Classe Operária*, São Paulo, nº 199, fev. 1937. p. 3.

⁴⁸ A F.J.C.B. em face da situação política – Suas tarefas. *A Classe Operária*. São Paulo, nº 208, jan. 1938. p. 3.

mais firme entre a juventude e reconstituiu a FCJB em 1938⁴⁹. No entanto, como resultado do recrudescimento da repressão contra os comunistas após a instauração da ditadura varguista do Estado Novo, o PCB entrou em estágio letárgico, do qual somente daria sinais de recuperação por ocasião da entrada do Brasil ao lado das forças aliadas em meio à II Guerra Mundial.

Desde seu aparecimento, através dos informes enviados à IJC, é possível acompanhar a evolução quantitativa da militância da FJCB⁵⁰. Quando Leôncio Basbaum parte para participar do V Congresso da IJC em Moscou, em junho de 1928, a FJCB tinha 60 militantes. Em janeiro de 1929, por ocasião da realização de seu primeiro congresso, a Juventude Comunista do Brasil já havia dobrado seu número de militantes passando para 120. Em outubro desse mesmo ano, os jovens militantes comunistas quase haviam triplicado e passado para 300. Nesta época, Basbaum assinalou em um relatório enviado à IJC que a FJCB possuía a seguinte composição social: 85% dos seus membros eram operários industriais, 5% eram de trabalhadores do campo e camponeses, 5% de empregados no comércio e 5% eram de estudantes.

No período seguinte os dados são mais detalhados, mas se introduz uma categoria que, em nossa opinião tende a mascarar, para cima, os números. Trata-se da distinção entre aderentes e ativos, sendo o primeiro o dos que se filiaram à FJCB. No entanto, como os comunistas sempre enfatizaram a militância como a situação de efetivo vínculo com o organização, o segundo índice – ativos – tende a indicar realmente o número de militantes, enquanto o primeiro serve para inflar estatísticas. Assim, em janeiro de 1930 a FJCB tinha 630 aderentes, dos quais 375 eram ativos. Eles estavam divididos em 67 células de ruas, 24 de empresas e 5 células agrícolas. Doze meses depois, o número de aderentes sobre para 820 e o de militantes ativos tem um significativo crescimento para 618, dividindo-se eles em 65 células de rua, 46 células de empresa e 19 células agrícolas. Em julho de 1932, os aderentes eram 700, os ativos 433, dividindo-se eles em 70 células de rua, 31 células de empresa e em 10 células agrícolas. Por fim, esta série de números se encerra em dezembro de 1932, quando a FJCB possuía 565 aderentes, dos quais 310 eram ativos, dividindo-se eles em 62 células de rua, 16 células de empresa e em 8 células agrícolas. Durante este período a FJCB passara a ter militantes de 10 para 14 regiões do Brasil⁵¹. O relatório informava que em dezembro de 1932 a composição social do FJCB era a seguinte: 20% de grandes empresas, 30% de desempregados, 8% de operários agrícolas, 20% de pequenas fábricas e oficinas, 10% de empregados do comércio e estudantes e 12% tinham empregos diversos.

Por volta de julho de 1934 a FJCB tinha 520 membros ativos e mais cerca de 600 chamados agora de “desgarrados” e no relatório relativo a este período são apenas informados dados

⁴⁹ KAREPOVS, Dainis. *Luta subterrânea: O PCB em 1937-1938*. São Paulo: Hucitec – Editora UNESP, 2003, p. 330-331.

⁵⁰ Os dados a seguir mencionados provêm dos seguintes relatórios: BASBAUM, Leôncio. Relatório geral da Federação da Juventude Comunista do Brasil. Rio de Janeiro, s.d. [RGASPI 533 10 602, este relatório foi recebido na IJC em 9/12/1929]; Informe da Federação Juvenil Comunista do Brasil apresentado pelo camarada Arnaldo no Secretariado da América do Sul e do Caribe do Comitê Executivo da I.J.C. em 24 de Março de 1933 [RGASPI 533 10 607]; S.A. Informe sobre a Federação da Juventude Comunista e da juventude trabalhadora. S.I., s.d. [RGASPI 533 10 608, este informe foi distribuído na IJC em 14/11/1934]; e PAULO [pseudônimo de Mário Wilcher]. Relatório do CC da F.J.C.B. (Seção da I.J.C.). Rio de Janeiro, 6/6/1935 [RGASPI 495 17 94].

⁵¹ Tal crescimento assim se efetivara: Em janeiro de 1930 a FJCB tinha 10 regiões (Rio Grande do Sul, São Paulo, Rio de Janeiro, Campos, Vitória, Paraíba, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Ceará e Pará). Em janeiro de 1931 acrescentaram-se as regiões de Minas Gerais, Alagoas e Maranhão. Em julho de 1932, por fim, acrescentou-se a região do Paraná.

relativos às regiões do Rio de Janeiro, São Paulo, Pernambuco e Campos. Os dados referentes a Minas Gerais, Espírito Santo, Bahia, Paraíba, Maranhão, Rio Grande do Sul, Pará e Ceará não são fornecidos, dizendo-se que trabalhavam ligados aos respectivos Comitês Regionais do PCB, mas que ainda a FJCB não tinha conseguido “estreita ligação”.

Já em 1935 não encontramos números sequer confiáveis. Em um relatório feito no VI Congresso da IJC, em setembro de 1935, o secretário-geral da FJCB informava que haveria perto de 1.500 militantes. No entanto, ao se examinarem os dados fornecidos em junho desse mesmo ano, pela Comissão de Organização, em que se detalham apenas dados de algumas regiões (Rio de Janeiro, São Paulo, Pernambuco, Bahia e Espírito Santo) percebe-se que o número de 1.500 é algo irreal. No relatório da Comissão de Organização somos informados da existência de células da FJCB em Belém, São Luiz, Fortaleza, Natal, Recife, Salvador, Belo Horizonte, Juiz de Fora, Vitória, São Paulo, Santos, Rio Grande, Pelotas, Porto Alegre. Os contatos com Maceió e Paraíba eram feitos por intermédio de Recife, os com Amarração por São Luiz e os com Mossoró, por Natal. Se examinarmos os dados de militantes do Rio de Janeiro, São Paulo e Recife, que até ali sempre tinham respondido por cerca de 50% dos efetivos da FJCB, veremos que elas correspondem a um total de 320 filiados às fileiras juvenis comunistas. Não é possível acreditar-se que perto de mil militantes estariam em regiões com as quais a FJCB tinha contatos precários ou simplesmente os havia perdido. Com referência à composição social, um dado interessante salta à vista. Embora relativos ao Rio de Janeiro, tido como a sua “posição mais forte”, somos informados que de suas cinco zonas, três são sindicais (têxteis, com 16 militantes, e duas com várias categorias, com 46 militantes), uma é esportiva (com 33 militantes) e uma estudantil (com 42 militantes). Aqui dois dados chamam a atenção: o grande volume de militantes envolvidos com esportes e o de estudantes. Mas é este último, em especial, que aponta uma tendência que se acelerará ao logo do tempo, que é a de ocupação cada vez mais elevada de espaço nas fileiras da Juventude Comunista, até o ponto de hoje estabelecer-se um sinal de igualdade entre juventude e estudantes, sobrepondo-se as reivindicações e problemas destes ao do movimento de juventude.

Aqui temos um elenco de questões que estão a merecer um exame mais aprofundado por parte dos pesquisadores que têm como tema a juventude, mas que, raramente, vão além dos anos 1950. Sem dúvida, o mais notável deles é o fato de que coube ao movimento dos trabalhadores dar forma organizativa às demandas e interesses desse segmento da sociedade brasileira, a juventude. Evidentemente, pelo aqui já visto, como resultado da combinação da inexperiência, das bruscas mudanças de orientação da IC, das alterações na conjuntura política brasileira e, sobretudo, da incipiência da organização dos trabalhadores e da pequena cultura organizativa daí decorrente, os jovens comunistas brasileiros colocaram ao seu tempo uma série de questões para as quais nem eles nem a sociedade brasileira foram capazes de dar respostas naquela época. Muitas delas somente foram elaboradas vários anos depois, ou outras, como as relações entre as juventudes e seus respectivos partidos⁵², ainda seguem sem resposta.

⁵² Recentemente, em maio de 2008, realizou-se o I Congresso da Juventude do Partido dos Trabalhadores. Nas discussões realizadas ao fim desse evento, no qual a juventude ganhou um novo estatuto organizacional dentro do PT – quando passou de setorial a secretaria –, um dos aspectos ressaltados foi o da questão da autonomia. Em um boletim do Diretório Regional de São Paulo [“Contraponto: Qual o grau de autonomia que a juventude do PT deve ter?”. *Linha Direta*. São Paulo, Ano 17, nº 667, maio/junho de 2008, p. 10-11] foi publicado um debate em que três dirigentes da Juventude do PT, cada um com sua nuance, defendiam graus de autonomia da organização em relação ao partido.

**Viktor L. Kheifets / Lazar Kheifets, St. Petersburg State University (Russia):
Die Komintern und Argentinien in den Jahren 1919-1922. Die Kommunistische
Partei Argentiniens gegen die "argentinischen Lenins".**

Abstract del texto alemán

La izquierda radical argentina apoyó a la Comintern (y sus antecesores) en el año 1918, y el Partido Socialista Internacional de Argentina (PSIA) intentó desempeñar el papel de una "Internacional continental". Sin embargo, los socialistas de izquierda tenían que competir con los representantes de los inmigrados rusos en el país que habían logrado establecer vínculos directos con Moscú. Los rusos Mijail Mashevich y Mijail Alexandrovsky regresaron a Buenos Aires como delegados de la Comintern. En aquel momento entonces, la dirección de la III Internacional estaba apostando en crear en Argentina un nuevo partido comunista sobre la base de los socialistas internacionales y los sindicatos revolucionarios. Este punto de vista nunca fue apoyado por el alemán Felix Weil ("Beatus Lucio") – otro representante de la Comintern en el país – quien estaba muy en contra de la sobrevaloración del exilio ruso en Argentina. El conflicto estaba enraizado en la historia del socialismo argentino siempre vinculado con los grupos italianos y alemanes. Mientras tanto, nadie de los rusos formaba parte de la dirección del partido. El PSIA (desde 1920 se transformó en PC de Argentina) consideraba las actividades de Mashevich y Alexandrovsky como un intento de establecer un control externo por parte de quienes no tenían este derecho desde el punto de vista de su influencia dentro del PCA. En agosto de 1921 el PCA fue finalmente admitido en el seno de la III Internacional y recibió una encomienda de crear un Comité de Propaganda para Sudamérica (con el objeto de desarrollar el comunismo continental). El conflicto entre los comunistas argentinos y Alexandrovsky siguió desarrollándose. Mientras el emisario de la Comintern detectó varios errores sectarios del PC y su incapacidad de llevar adelante el trabajo sindical, el PCA estaba descontento por el "dogmatismo" del mismo. Cabe notar, que este tipo de contradicciones nunca existió en las relaciones entre el PC del Uruguay y Moscú. Además, el representante de la III Internacional propuso fortalecer el Comité de Propaganda por parte de los comunistas uruguayos, brasileños y chilenos. La comisión especial del Presidium del CE de la IC en enero de 1922 detectó la debilidad del PCA y su incapacidad de dirigir el movimiento obrero. Sin embargo, ya en septiembre del mismo año estas conclusiones fueron rechazadas por los dirigentes de la Comintern que no aceptaran la idea de trasladar el Buró de Propaganda Comunista al Uruguay. Estos cambios eran el resultado directo de la visita de la delegación del PCA a Moscú y su participación en las deliberaciones de la comisión. Los delegados argentinos hasta lograron incluir en el texto del dictamen final un punto sobre la necesidad de una selección más cuidadosa de los emisarios de Moscú y las consultas con los partidos en este asunto. La mayor parte de los problemas anotados por Alexandrovsky no fue resuelta a tiempo lo que resultó en una serie de crisis internas del comunismo argentino a lo largo de los siguientes años. La III Internacional se encontraba ante un dilema difícil: Moscú quería ansiosamente aumentar la cantidad de las secciones nacionales de la Comintern, pero su Buró Panamericano en México no logró realizar este trabajo; el PCA, en esta situación, era considerado como la única fuerza capaz de llevar adelante tal trabajo en Sudamérica. En estas circunstancias, la derrota de los "Lenins argentinos" (el exilio comunista ruso) era inevitable a pesar de su postura más adecuada acerca de la estrategia comunista bajo las condiciones de Argentina.

Vom Standpunkt der Entwicklung der kommunistischen Bewegung aus gesehen, war Argentinien ein einzigartiges Land. In einem Staat, der im Vergleich zu anderen Ländern des Kontinents ein vergleichsweise hohes Niveau an Urbanisierung und sozialökonomischer Entwicklung erreichte, und wo eine große Anzahl Lohnabhängiger vorhanden war, gab es zur gleichen Zeit keine starke Gewerkschaftsbewegung. Die Teilnehmer der organisierten Arbeiterbewegung waren zumeist parteipolitisch indifferent, was sich durch den Einfluß der zwei größten Gewerkschaftszentren, der anarchokommunistischen Argentinischen Regionalen Arbeiterföderation-V. (Federación Obrera Regional Argentina V., FORA-V) und

der syndikalistischen Argentinischen Regionalen Arbeiterföderation-IX. (Federación Obrera Regional Argentina, FORA-IX.), erklären läßt.

Nach der Spaltung der Sozialistischen Partei (Partido Socialista, PS) entstand auf der Basis ihres linken Flügels die Internationale Sozialistische Partei (Partido Socialista Internacional, PSI), die ihre Orientierung auf die Bolschewiki verkündete und im Mai 1919 einen Beschluß faßte, sich der Kommunistischen Internationale anzuschließen. Die PSI war dabei eine zahlenmäßig schwache Organisation ohne politischen Einfluß, und ihre Trennung von der etwas bedeutenderen und im Parlament vertretenen PS berührte die organisierte Arbeiterbewegung kaum, in der die Anarchokommunisten und Syndikalisten, die ihre Sympathien für den Bolschewismus mehrmals betont hatten⁵³, als die Haupttrivalen der Linksozialisten auftraten. Der Prozeß der Entwicklung nach Links in der argentinischen Arbeiterbewegung begann zu einem beträchtlichen Teil gerade unter dem Einfluß der Gewerkschaften und den sich in ihren Reihen befindenden Emigranten aus Rußland.

Die russische Gemeinde in Argentinien umfaßte einige zehntausend Personen (davon ein Drittel Facharbeiter), und konzentrierte sich in den großen Industriezentren wie der Hauptstadt Buenos Aires, La-Plata, Rosario sowie den Erdölfeldern Patagoniens. Bereits Ende 1917 begannen die russischen Emigranten, eigene Gewerkschaftsorganisationen zu bilden. Die größte von ihnen wurde die Föderation der sozialistischen russischen Arbeiterorganisation Südamerikas (Federación Obrera Socialista Rusa de Sudamérica, FORSA), die auf einem Kongreß im Februar 1918 offiziell gegründet wurde. Die Föderation erklärte ihre Unterstützung des Prinzips der Diktatur des Proletariats und verpflichtete sich zur Verbreitung des Klassenbewußtseins unter russischen und argentinischen Arbeitern, zur allseitigen Unterstützung der RSFSR als der „Vorhut der sozialen Revolution“, sowie zur Koordinierung ihrer Tätigkeit mit den südamerikanischen Arbeiterorganisationen. Um das Frühjahr 1919 herum besaß die Organisation Abteilungen in Argentinien, Chile und Brasilien, und gab die Wochenzeitung „Die Rote Fahne“ sowie die Zeitschrift „Spartakus“ heraus, die unter dem Einfluß der entstehenden kommunistischen Gewerkschaftsgruppen standen. Desweiteren schuf sie eine konspirative Kommission für die Verbindungen mit der RSFSR. Zwei Jahre nach der Gründung war sie etwa 15.000 Mitglieder stark und gründete eine Sektion in Paraguay.

Der im Februar 1920 illegal abgehaltene Kongreß der Organisation äußerte seine Solidarität mit der Komintern, beschloß jedoch, die Frage des Anschlusses an die III. Internationale bis zur vollständigen Bekanntmachung mit ihrem Programm aufzuschieben, wozu Michail Aleksandrovskij in die RSFSR entsandt wurde. Gleichzeitig wandte sich der Kongreß mit der Bitte an Moskau, die Organisation als einzige Vertreterin des russischen Proletariats auf dem Kontinent anzuerkennen.⁵⁴ Dies erfolgte nicht zufällig: die FORSA besaß einen Rivalen, nämlich den sich an den linken Flügel der PS anschließenden Russischen Sozialistischen Gruppe (Grupo socialista ruso, GSR), die sie als ein sozialrevolutionär-menschewistisches „Häuflein von Kleinbürgern und Intelligenzlern“ einstufte und der sie seinerseits des Anarchismus bezichtigte. Die Entsendung eines ihrer Delegierten (Major Mašewič) nach Moskau wurde neben den ideologischen Meinungsunterschieden Hauptgrund der heftigen Abneigung seitens der FORSA dem GSR gegenüber, die bestrebt war, das ausschließliche Recht zu erlangen, im Namen der russischen Arbeiter in Südamerika aufzutreten.

⁵³ Russisches Staatsarchiv für soziale und politische Geschichte (RGASPI), Fond 495, Opis 134, Akte 6, Bl. 4; A. 15, Bl. 6 Rück-9; Ermolaew W.I.: Iz istorii rabočego i kommunističeskogo dviženija w Latinskoj Amerike, Moskva, 1982, S. 95.

⁵⁴ RGASPI, F. 495, Op. 79, A. 3, Bl. 11, 13; F. 134, A. 23, Bl. 50-51, 53.

Die Delegierten der konkurrierenden Organisationen erreichten Moskau im Sommer 1920, und obwohl sich keiner von ihnen am Kongreß der Komintern beteiligte, wurden alle zur Behandlung der südamerikanischen Fragen vom Kleinen Büro des EKKI eingeladen: Mašewič als Bevollmächtigter der PS und der FORA-IX, und Aleksandrovskij als Delegierter der PSI, der FORSA und der FORA-V. Wegen des Konfliktes zwischen den Delegierten aus Argentinien kam es erst am 7. September zur Beschlußfassung: das EKKI stellte keinerlei Beziehungen zur PS her, und die PSI wie die Anarchokommunisten sollten durch den Leiter des Panamerikanischen Büros der Komintern in Mexiko, Sen Katayama, Finanzhilfe erhalten.⁵⁵ Es wurde beschlossen, Mašewič nach Argentinien zurückzuschicken, und Aleksandrovskij zwecks „Kennenlernens“ zeitweilig in der RSFSR zu belassen, um ihn dann als Katayama unterstellten Emissär der Komintern zur Arbeit nach Südamerika zu entsenden.

Das Verdikt der Kominternführung schien ausgewogen genug zu sein. Nachdem das Kleine Büro des EKKI den Kreis möglicher Partner für die kommunistische Arbeit in der Region benannt hatte, gab es zur gleichen Zeit zu verstehen, daß es die PSI nicht als den einzigen Beitrittskandidaten der Komintern betrachtete. Es ging faktisch um die Schaffung einer neuen kommunistischen Partei unter der Beteiligung der internationalistischen Linksozialisten sowie der revolutionären Gewerkschaften. Dieser Beschluß wiederholte den Standpunkt Aleksandrovskijs, der in einem Brief an den EKKI-Sekretär Kobeckij auf die Notwendigkeit hinwies, gegen den Opportunismus in den Gewerkschaften zu kämpfen, um sie an die Kommunistische Internationale anzuschließen und die Bildung einer einheitlichen KP Argentinien zu erreichen. Mašewič, den Grigorij Zinov'ev als eine „verdächtige Person“ einstufte, beklagte sich über das ihm gegenüber geäußerte Mißtrauen und charakterisierte den Beschluß als „nicht vollständig befriedigend“. Die Entscheidung der Komintern-Führung für Aleksandrovskij fiel nicht zuletzt dadurch, daß dieser seit 1900 RSDRP-Mitglied war, Erfahrungen in der Organisation illegaler Arbeit und während der Emigration Verbindungen mit der Auslandsorganisation der Bolschewiki unterhalten hatte.

Der außerordentliche Parteitag der PSI im Dezember 1920 faßte den Beschluß, die Partei in Kommunistische Partei Argentinien (Partido Comunista de la Argentina, PCA) umzubenennen. Zwei Monate später wuchs die PCA beinahe um das Doppelte durch den Beitritt der jüdischen kommunistischen Organisation „Avantgarde“, der aus der PS ausgeschlossenen Terceristas und der GSR (umbenannt in die Russische kommunistische Gruppe, Grupo comunista ruso / GCR). In der Arbeiterbewegung kam es ebenfalls zu einer Reihe bedeutungsvoller Ereignisse für die PCA: in den Gewerkschaften bildete sich ein starker linker Flügel, deren Zeitung „Trabajo“ („Die Arbeit“) zum Zusammenschluß der existierenden Gewerkschaftsorganisationen mit dem darauffolgenden Beitritt zur Roten Gewerkschaftsinternationale aufrief. Die begonnenen Debatten führten zur Gründung eines Komitees der Einheit durch die Vertreter von FORA-V, FORA-IX und autonomer Gewerkschaftsorganisationen. Die Kommunisten waren hierin mehrheitlich vertreten.

Dennoch kam es, fast ein Jahr nach dem Beschluß des Kleinen Büros des EKKI zur argentinischen Frage doch nicht zur Aufnahme der PCA in die III. Internationale. Diese Haltung der Komintern ist darauf zurückzuführen, daß Ende 1920 - Anfang 1921 aus Südamerika eine Reihe sehr widersprüchlicher Berichte sowohl seitens der KI-Vertretern als auch seitens der Organisationen der russischen Emigranten eintrafen.

⁵⁵ Doklady vtoromu kongressu Kommunističeskogo Internacionala. Petrograd, 1921, S. 341-349; RGASPI, F. 495, Op. 2, A. 3, Bl. 57-57 Rücksl., 76, 81-82.

Der erste EKKI-Delegierte in Argentinien, der Deutsche Beatus Lucio (d.i. Felix Weil), informierte Moskau über eine „zweifellos kommunistische“ Orientierung der PCA. Er schlug dem EKKI vor, die Rolle der Partei anzuerkennen, und charakterisierte das anarchokommunistische Gewerkschaftszentrum FORA-V als einen "vollständigen Unsinn". Der Bevollmächtigte des EKKI stellte auch später das Anwachsen der Mitgliederstärke der Partei sowie die Schaffung kommunistischer Fraktionen in den Gewerkschaften fest, von denen ein Teil nach den ihm vorliegenden Informationen vollständig von der PCA kontrolliert wurde. Im März 1921 kehrte Mašewič nach Argentinien zurück und brachte eine EKKI-Resolution zur argentinischen Frage und weitere Materialien für die GSR und die jüdische Gruppe „Avantgarde“ mit, sowie Geld und Juwelen im Wert von etwa 20.000 argentinischen Pesos. Nach einem Referat über die Lage in der RSFSR für die FORSA-Führung traf Mašewič auf eigene Initiative mit der PCA-Führung zusammen, informierte die Partei davon, daß sie noch nicht in die Kommunistische Internationale aufgenommen werde, und übergab ihr die von ihm mitgebrachten Materialien im Zusammenhang mit dem Beitritt der Russischen Kommunistischen Gruppe und der jüdischen Gruppe „Avangard“ zur Komintern. Das Bestreben der argentinischen Kommunisten, das von ihm mitgebrachte Geld vollständig im Besitz zu nehmen, rief den Widerstand Mašewičs hervor, der nur zur Geldübergabe unter Kontrolle der russischen Gruppe der PCA bereit war.⁵⁶ Gerade das zog jedoch erste ernstzunehmende Reibungen zwischen der PCA und der Führung der Komintern nach sich. Lucio stellte sich dabei auf die Seite der Partei und rief das EKKI dazu auf, die Bedeutung der nach seinen Worten auf schwachen finanziellen Füßen stehenden und weniger aktiven GCR wie auch anderer Russen in Argentinien nicht zu überschätzen, die sich, wie er sagte, als „eine Art argentinische Lenins“ fühlten. Besonders unzufrieden war er mit dem Verhalten Michail Jaroševskijs, der sich weigerte, Lenins Streitschrift „Der 'Linke Radikalismus', die Kinderkrankheit im Kommunismus“ ohne eine Vorauszahlung des Honorars zu übersetzen.

Der Konflikt läßt sich im Lichte der Geschichte der PS und der PSI leicht erklären, die traditionell Verbindungen zu Europa unterhielten. Dies lag nicht zuletzt an der bedeutsamen italienischen und deutschen Diaspora in Argentinien, deren Vertreter in der sozialistischen Bewegung eine wichtige Rolle spielten. Kein Mitglied der GCR, der FORSA und der „Avangard“ gehörte der Führung der PSI an und wurde demzufolge als offizieller Delegierter nicht nach Moskau entsandt. Unter diesen Umständen nahm die PCA das Vorgehen Mašewičs und der Führung der Komintern als Bestrebung wahr, ihr die Kontrolle durch Personen aufzuzwingen, die vom Standpunkt ihres Einflusses in der Partei keinerlei Recht darauf hatten. Nicht zufällig beauftragten die Argentinier auch nach ihrer Aufnahme in die Kommunistische Internationale nicht die in die RSFSR zurückgekehrten russischen Emigranten aus den Reihen der ehemaligen PCA-Mitglieder, ihre Interessen in Moskau zu vertreten, sondern den Spanier César Rodríguez Gonzalez.

Der Konflikt zwischen den Organisationen der russischen Emigranten in Argentinien ging unterdessen weiter. Die im Februar 1921 nach Moskau entsandten Mitglieder des Exekutivkomitees der FORSA bestätigten, daß die Frage des Anschlusses an die Komintern vom Kongreß der Föderation behandelt werden würde, und wiesen zugleich auf das Mißtrauen der von ihnen vertretenen Organisationen Mašewič gegenüber hin. Die GCR begrüßte hingegen die Entsendung Mašewičs nach Argentinien und hielt, ohne den Einfluß der Föderation anzuzweifeln, dennoch das Fehlen einer deutlicher artikulierten Haltung gegenüber der III. Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale fest. Am Vorabend der Ankunft des Parteidelegierten in Moskau trat die Gruppe faktisch als Fürsprecherin der PCA auf und äußerte ihre Hoffnung auf eine baldige Vereinigung der

⁵⁶ Ibid., A. 15, Bl. 24; A. 45, Bl. 4.

Gewerkschaften infolge der Tätigkeit der PCA. Gegen diese Erklärung legte der Delegierte der FORSA Petr Zebel Widerspruch ein, der, ohne den Internationalismus und den revolutionären Charakter der PCA anzuzweifeln, unterstrich, daß sie erst durch eine veränderte Haltung zur FORA-V einen breiten Einfluß erlangen würde. Im Juni beklagte sich die GCR über die Passivität der PCA während des Hafendarbeiterstreiks, was die Partei mit der Notwendigkeit begründete, eine Niederschlagung der kommunistischen Gewerkschaftszellen zu verhindern⁵⁷.

Auf dem II. Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale war nicht nur ein Delegierter des ZK der kommunistischen Gewerkschaftsgruppen, Rodolfo Ghioldi, vertreten, sondern auch der Bevollmächtigte der FORA-V (die sich zu diesem Zeitpunkt Regionale Arbeiterföderation Argentinien – kommunistisch (FORA-K) nannte) sowie der argentinischen Filiale des Internationalen Seeleuteverbandes, Tom Barker, vertreten. Kennzeichnend war dabei die Veröffentlichung von zwei Artikeln Barkers im Presseorgan der RGI. Barker sagte offen, daß während der PCA „viele gute und ehrliche Menschen“ angehören, die Mehrzahl der Parteimitglieder jedoch nicht proletarischer Herkunft sei, und „die Inkonsequenz und Prinzipienlosigkeit der Sozialisten“ zu einem gewissen Grade teile.⁵⁸ Eine derartige Charakteristik der KP im offiziellen Presseorgan der Roten Gewerkschaftsinternationale konnte nur als Verzicht auf eine alleinige Absicherung durch die Gewerkschaftsgruppen der PCA gedeutet werden – und dies trotz optimistischer Prognosen der Partei selbst, der GCR und Lucios.

Zu gleicher Zeit wurde nur der Vertreter der PCA, Ghioldi, als offizieller Delegierter auf dem III. Kongreß der Komintern zugelassen. Die Vertreter der russischen Kommunisten in Argentinien Jaroševskij und Mašewič, sowie die FORSA mußten sich mit Gästekarten begnügen. Der in die Komintern noch nicht aufgenommenen PCA wurde ein Delegiertenmandat mit beratender Stimme eingeräumt, was im wesentlichen durch die intensive Korrespondenz Ghioldis bedingt war, der systematisch Berichte an die führenden Funktionäre der Komintern schrieb mit dem Ziel, die von der PCA geleistete Arbeit als kommunistische anerkennen zu lassen, sie in die III. Internationale aufzunehmen und ihr finanzielle Unterstützung zu gewähren.

Zum wichtigen Faktor, der in letzter Konsequenz den Beschluß zur Aufnahme der argentinischen KP in die III. Internationale vorausbestimmte, wurde die breite Tätigkeit der PSI und später der PCA in den Nachbarländern, um dort kommunistische Parteien und kommunistische Gewerkschaften zu schaffen. Als vielsagend kann die Tatsache bewertet werden, daß der chilenische Emigrant Luis Emilio Recabarren zum politischen Sekretär der PSI gewählt wurde. Dadurch betonten die argentinischen Linken von vornherein den internationalistischen Charakter ihrer Partei als einer international wirkenden Kraft, deren Aktivität die nationalen Grenzen überschreiten müsse.

Nach seiner Rückkehr trug Recabarren in Chile zur Umwandlung des linken Flügels der Sozialistischen Partei Uruguays in eine Sektion der PSI und der Ausarbeitung ihrer ideologischen Plattform bei. Diese Aktivität begann noch vor der Gründung der Komintern, und bereits zu dieser Zeit trat die PSI als eine „kontinentale Internationale“ auf. Im August 1920 entsandte die PSI ihre Vertreter zum Parteitag der Sozialistischen Partei Uruguays und führte schließlich den Beschluß der Partei über ihren Komintern-Beitritt herbei. Die PCA

⁵⁷ Ibid., A. 23, Bl. 1 Rück., 2 Rück., 30-32; Op. 190, A. 150, Bl. 1-3; Op. 134, A. 23, Bl. 44, 48.

⁵⁸ Ibid., F. 534, Op. 1, A. 5, Bl. 109-109 Rück., 113-113 Rück.; F. 495, Op. 134, A. 21, Bl. 1, 13; Barker T. Rabočeje dviženije w Argentine // Meždunarodnoje rabočeje dviženije (russ.). 1921, N 3, S. 44.

verhandelte ebenfalls mit der Arbeiterföderation Chiles (Federación Obrera de Chile, FOCH), die mit der Sozialistischen Partei eng verbunden war. Die Kontakte wurden zwar wegen Geldmangels nur per Post abgewickelt, trotz der fehlenden direkten Kontakte übten die argentinischen Kommunisten jedoch einen beträchtlichen Einfluß auf die FOCH aus. So plante die FOCH-Führung im Herbst 1922, der PCA das Recht zu übertragen, sie in Moskau zu vertreten; erst nach wiederholten Einladungen beschloß sie, Recabarren als ihren Delegierten zu entsenden. Die argentinischen Kommunisten führten ebenfalls einen regelmäßigen Briefwechsel mit den kommunistischen Gruppen Brasiliens. Ghioldi trat in Moskau als erster Fürsprecher der Kommunisten Südamerikas auf, als er im August 1921 vorschlug, die KP Uruguays in die III. Internationale aufzunehmen.

Als am 26. August 1921 das Kleine Büro des EKKI die PCA in die III. Internationale aufnahm, wurde die von der Partei geleistete Arbeit als kommunistisch und den Grundsätzen des revolutionären Marxismus entsprechend eingeschätzt.⁵⁹ Wegen des positiven Eindrucks, der die Ergebnisse der internationalen Tätigkeit auf die Moskauer Führung machte, war es nicht verwunderlich, daß die Komintern beschloß, sich in Zukunft auf die PCA zu stützen. Wenig später beauftragte die Kominternführung die argentinischen Kommunisten mit der Schaffung eines Propagandakomitees für Südamerika zwecks Unterstützung und Entwicklung der kommunistischen Bewegung in der Region.⁶⁰

Gleichzeitig reagierte das EKKI auf die Information Lucios. Zinov'ev beauftragte seinen Mitarbeiter mit der Überprüfung der im Bericht dargelegten Tatsachen. Die Untersuchung führte Jaroševskij durch, der zu diesem Zeitpunkt zuständiger Verantwortlicher für Lateinamerika im EKKI-Sekretariat wurde. Er informierte das Exekutivkomitee der III. Internationale über das Fehlen einer offiziellen Erklärung, die den Anschluß der GCR an die PCA bestätigte, was Mašević das Recht nahm, die für die GCR bestimmte Dokumente vor dem Beschluß Moskaus an die Partei zu übergeben. Jaroševskij charakterisierte die GCR als eine sozialrevolutionär-menschewistische Gruppierung und wies darauf hin, daß vor seiner Abreise weder die aus Moskau mitgebrachte Literatur noch die Tageszeitung erschienen waren, die in einer Druckerei gedruckt werden sollten, die von den von Mašević übergebenen Geldmitteln gekauft wurde. In diesem Zusammenhang schlug Jaroševskij vor, Mašević wegen „nicht ausreichend gewissenhafter“ Erfüllung der Aufträge zur Verantwortung zu ziehen, die PCA wegen Sabotage der Herausgabe der Appelle, sowie der Verausgabung der erhaltenen Gelder ohne vorherige Absprache mit Moskau zur Ordnung zu rufen, von der Partei zu verlangen, schnellstens mit der Herausgabe der Zeitung zu beginnen, und schließlich ihre Säuberung von nichtkommunistischen Elementen durchzuführen.⁶¹ Der endgültige Beschluß wurde jedoch durch die Komintern bis zum Eintreffen neuerer Information von Aleksandrovskij vertagt.

Der durch das Kleine Büro des EKKI für die Arbeit in Argentinien bevollmächtigte Alexandrovskij, der dafür 5.000 Pfund Sterling erhielt, traf am 13. Juli 1921 mit falschen Papieren in Buenos Aires ein, weswegen er dazu gezwungen war, illegal zu arbeiten, was seine Verbindungen mit den Gewerkschaften erschwerte und seine Position in der Wechselbeziehung mit der PCA schwächen mußte. Der erste Konflikt ergab sich unverzüglich, nachdem der EKKI-Vertreter festgestellt hatte, daß das von Mašević übergebene Geld für den Kauf der Druckerei und eines Autos ausgegeben wurde, während die Literatur unübersetzt und ungedruckt geblieben war. In Beantwortung eines faktischen

⁵⁹ RGASPI, F. 495, Op. 2, A. 6a, Bl. 75; Op. 134, A. 15, Bl. 3.

⁶⁰ Ibid., Op. 134, A. 16, Bl. 17; Op. 2, A. 6b, Bl. 1; F. 131, A. 1, Bl. 3..

⁶¹ RGASPI, F. 495, Op. 134, A. 17, Bl. 7-8.

Ultimatums seitens des Exekutivkomitees der PCA, nach dem die gesamte Verlagstätigkeit ausschließlich auf Kosten des von Aleksandrovskij gebrachten Geldes erfolgen sollte, weigerte sich letzterer kategorisch, der PCA außer der überbrachten Summe irgendwelche Geldmittel zu übergeben, bis der Druck der Literatur aufgenommen werden würde. Lucio informierte das EKKI seinerseits darüber, daß ein Teil dieser Literatur lediglich Zweitauflagen von bereits erschienenen Büchern seien, und ein weiterer Teil unter den Bedingungen Argentinens, da zu schwer verständlich, unnötig sei.

Die Reibungen in Fragen der Finanzen sowie über die auf die Vereinigung der Gewerkschaften gerichtete Tätigkeit verstärkten sich schneeballartig. Der Moskauer Emissär bestand auf der Bildung einer RGI-Abteilung, die aus den bereits angeschlossenen Gewerkschaften gebildet werden sollte, die PCA hielt dies jedoch für verfrüht. Vermutlich hatte Aleksandrovskij recht, als er meinte, das Exekutivkomitee der PCA zögere die Einberufung des Vereinigungskongresses bis zur Rückkehr von Ghioldi aus Moskau absichtlich hinaus, da sie die Schaffung einer Organisation verhindern wolle, die in der Lage wäre, direkte Verbindungen zur Komintern herzustellen, was, sollte ein gemeinsames Gewerkschaftszentrum geschaffen werden, auch eintreten würde. Die Führer der PCA und vor allem José Penelón, die sich für die Anerkennung ihrer Partei als einziger Sektion der Kommunistischen Internationale im Lande stark engagierten, wollten dies als alleiniges Recht verteidigen. Die Tätigkeit Alexandrovskijs und seine Verbindungen mit den russischen Emigranten mußten bei ihnen heftigste Gereiztheit hervorrufen. Die Position der Partei verfestigte sich in dem Maße, in dem die Führung der KI die Kompetenzen ihres Vertreters nicht in ausreichender Weise ausgebaut hatte, weil die Möglichkeit eines derartigen Konflikts nicht vorausgesehen wurde. Lucio und Führer der KP waren aufgrund der dogmatischen Haltung Aleksandrovskijs stark verärgert, der darauf bestand, seinen Instruktionen genauestens Folge zu leisten, was wiederum für die argentinischen Kommunisten nur ein Anlaß war, ihre Unzufriedenheit offen zu zeigen. Die bereits vor Gründung der III. Internationale geschaffene PCA mußte einfach anderer Meinung sein als ein Instrukteur aus Moskau, ein gebürtiger Russe, der zudem der Parteiführung nicht angehörte.

Der Vertreter des EKKI bestand jedoch auf seinem Recht. Er wies darauf hin, daß der Fortschritt der kommunistischer Zellen in den Gewerkschaften nur illusorisch sei. Ein Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale sollte die Lage verbessern – Aleksandrovskij agierte im Sinne der Schaffung eines derartigen Gremiums und versuchte, seine Verbindungen mit Moskau unabhängig vom bevorstehenden Gewerkschaftskongress herzustellen. Nicht weniger umstritten war die Frage der Schaffung einer illegalen Organisation; der Vertreter Moskaus konnte die PCA nicht von der Notwendigkeit überzeugen, eine derartige Organisation zu schaffen, da sich die Partei daran gewöhnt hatte, legal zu wirken. Aleksandrovskij sah keine Perspektive, das strittige Problem vor Ort zu lösen und bestand auf einer direkten Einmischung seitens der Komintern.

Allerdings machte es Moskau Aleksandrovskij zur Auflage, zusammen mit der PCA die Arbeit zur Schaffung des Büros für Gewerkschaftsarbeit fortzusetzen sowie die KP finanziell zu unterstützen. Als Hauptaufgaben wurden Geldsammlungen für die Opfer der Hungerkatastrophe im Wolgagebiet sowie die Entwicklung von Organisationsstrukturen der KP zur Einbeziehung der Arbeiter formuliert. Die Kominternführung zog es offensichtlich vor, unangenehme Information über den Konflikt mit der PCA nicht weiter zu beachten.

Aleksandrovskij sah sich gezwungen, über eine faktische Vereitelung der Propaganda zum Kongreß der Roten Gewerkschaftsinternationale durch die PCA zu informieren, und davor zu warnen, daß die von den PCA-Führern geführte kleinliche Polemik sowie ihre passive

Erwartung gegenüber dem Vereinigungskongreß der Gewerkschaften sich äußerst negativ auswirken könnte. Seine Analyse der Arbeiterbewegung erwies sich als richtig: die PCA, die es nicht erreichte, mit den Moskau gegenüber wohlwollend eingestellten „Trabajisten“ (die durch die FORSA unterstützt wurden) ein festes Bündnis zu bilden, stand auf dem Kongreß isoliert da, indem sie den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale zum Scheitern brachte. Aleksandrovskij war es zweifelsohne nicht gelungen, die Führer der argentinischen Kommunisten zu überzeugen, die an der Taktik einer faktischen Nichteinmischung in die Streiks festhielten. Während des großen Landarbeiterstreiks in Patagonien veröffentlichte die Zeitung der PCA erst nach unmittelbarem Druck des Komintern-Emissärs einige kritische Artikel über die Regierungspolitik.

Die Schärfe der Widersprüche nahm mit der Rückkehr Ghioldis aus Moskau ab, der zu Aleksandrovskij recht gute persönliche Beziehungen unterhielt. Aleksandrovskij konnte eine unter Beteiligung Ghioldis und Lucios stattgefundene Sitzung des Exekutivkomitees der PCA als einen Sieg verbuchen. Seine Vorschläge, die Ausrichtung der Parteizeitung durch eine stärkere Akzentuierung auf die Fragen des Lebens in Argentinien zu verändern, wurden angenommen. Auch bestand er erfolgreich darauf, in die Abschlußresolution einen Punkt zur Notwendigkeit einzubringen, das Hauptaugenmerk auf die Streiks zu richten. Ebenfalls wurde beschlossen, auf der Basis der ersten Gewerkschaft, die sich für die Plattform der kommunistischen Mehrheit in der Vereinigungskommission aussprechen würde, das Büro der RGI zu gründen. Nachdem Ghioldi vom Auftrag an die PCA, ein Büro der kommunistischen Propaganda für Südamerika zu gründen, in Kenntnis gesetzt wurde, wurde eine derartige Struktur geschaffen, die aus drei Mitglieder des Exekutivkomitees der PCA und den beiden Emissäre der KI bestand.⁶² Gleichzeitig wurde der Generalsekretär der PCA zum Sekretär des Büros ernannt, das illegal agierte und gegenüber dem Exekutivkomitee der PCA ein Recht auf autonome Entscheidung hatte, was Aleksandrovskij zumindest theoretisch eine größere Manövrierfähigkeit gab. Die unerwartete Nachgiebigkeit des Exekutivkomitees der PCA ließ sich vor allem auf Erklärungen Moskaus zurückführen, die Finanzierung der PCA könne nur mit Aleksandrovskij abgestimmt werden.

Einen Monat später konnte der Vertreter der EKKI endlich positive Veränderungen in der Arbeit der PCA feststellen. Ihre Zeitung wurde inhaltsreicher, der Umfang der Agitation vergrößerte sich, und das Büro für kommunistische Propaganda begann zu funktionieren. Es gab ein Manifest heraus und entsandte seine Delegierten nach Uruguay und Chile. Geplant wurde auch, Bevollmächtigte nach Brasilien, Paraguay und Peru zu entsenden. Außerdem bildete Aleksandrovskij, gestützt auf ihm bekannte Gewerkschaftsaktivisten, die früher der FORA-K angehörten, ein provisorisches Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale, dem er 300 Pfund Sterling (etwa 3.000 Pesos) übergab. An die PCA wurden zu diesem Zeitpunkt 35.000 Pesos gezahlt.

Die optimistischen Töne verschwanden allerdings ziemlich schnell aus den Berichten an die Komintern. Der Vertreter des EKKI wies wiederholt auf die Unentschlossenheit der von der PCA betriebenen Propaganda für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale hin und monierte eine Vernachlässigung, sich mit der destruktiven Kritik der Einheitsfront seitens der Anarchisten zu beschäftigen, was, so Aleksandrovskij, von der Linie der III. Internationale grundsätzlich abwich. Die Geldsammlung für die Opfer der Hungerkatastrophe im Wolgagebiet wurde zu einem nicht minder scharfen Problem. Die PCA hatte einen Teil der gesammelten Summe für die Herausgabe der Parteizeitung ausgegeben und mußte, um keinen Skandal auszulösen, den entstehenden Fehlbetrag aus der Kasse der Komintern

⁶² Ibid., A. 13, Bl. 24 RückS.

decken. Es sei allerdings angemerkt, daß es die Parteiführung trotz der Meinungsunterschiede mit Aleksandrovskij dennoch nicht auf einen vollständigen Bruch ankommen ließ, da sie sich seiner Position als Bevollmächtigten der III. Internationale bewußt war. Stattdessen wurde taktisch zum Mittel einer formalen Zustimmung zu seinen Vorschlägen bei gleichzeitiger Sabotage ihrer praktischen Umsetzung gegriffen, was den Emissär Moskaus dazu zwang, „diktatorisch zu handeln“. Die verdeckte Unzufriedenheit der PCA mit dem russischen Inspektor wurde dadurch nur verstärkt, was den Nährboden für einen künftigen großen Konflikt bereitete.

Im Januar 1922 übersiedelte der Vertreter des EKKI nach Uruguay, wo er sofort Kontakt zum Exekutivkomitee der KP Uruguays herstellte. Erste Beobachtungen gestatteten es ihm, die Entwicklung der Partei positiv einzuschätzen. Mehrmals betonte er, daß die KP Uruguays tatkräftiger und „vom Standpunkt des revolutionären Marxismus aus“ konsequenter sei als die PCA. Die uruguayischen Kommunisten waren sich ihrerseits bewußt, daß sie keine besondere Position in Anspruch nehmen durften. Im Gegenteil würde ihre Aufnahme in die III. Internationale im bedeutenden Maße von den guten Wechselbeziehungen mit dem Bevollmächtigten abhängen.

Aleksandrovskij, der die Beziehungen zum Exekutivkomitee der PCA endgültig ramponierte, machte u.a. den Vorschlag, das Propagandabüro zu reorganisieren und darin die Vertreter der KPs Argentiniens, Uruguays, Chiles und Brasiliens zu integrieren, was erlaubt hätte, die Verbindungen zu verbreitern und neue kommunistische Gruppen zu organisieren, um dank einer entsprechenden Koordination einen den konkreten Bedingungen jedes Landes entsprechenden Propagandaplan auszuarbeiten.

Das EKKI-Präsidium erläuterte erst am 10. Januar 1922 die Probleme der kommunistischen Bewegung in Südamerika. Es beauftragte das Sekretariat mit endgültigen Lösungsvorschlägen. Als Aleksandrovskij im Mai 1922 nach Moskau kam, bildete die Führung der III. Internationale eine Kommission, die sich aus dem Bevollmächtigte des EKKI selbst, dem ihm gegenüber loyalen Delegierten der KP Uruguays Francisco Pintos und schließlich Jaroševskij zusammensetzte, der seine Haltung zur PCA bereits im Herbst 1921 formuliert hatte. Die Kommission stellte die Schwäche der PCA sowie ihre Unfähigkeit fest, die Arbeiterbewegung zu führen, wobei sie als Mängel gerade die bereits früher von Alexandrovskij monierte Unfähigkeit hervorhob, die Beziehungen zu den Anhängern der Roten Gewerkschaftsinternationale unter den Anarchisten herzustellen, wie auch die Verweigerung einer klaren Haltung seitens der PCA zum bewaffneten Streik in Patagonien im Oktober 1921 und den Streiks in Rosario und La Plata. Die Kommission qualifizierte die Mehrheit des Exekutivkomitees der PCA als Reformisten, die sich einer unklaren, von „hilflosem Doktrinarismus“ durchgedrungenen Politik befleißigten. Der PCA wurde die unzweideutige Empfehlung gegeben, sich an den Beispielen der in der Arbeiterbewegung einflußreichen KP Chiles, die keine direkten Verbindungen mit Moskau hatte, sowie der KP Uruguays zu orientieren, die eine Vereinbarung mit den Anarchisten erreicht hatte. Das Büro für kommunistische Propaganda sollte durch permanente Vertreter von vier kommunistischen Parteien unter der Beteiligung des Vertreters des EKKI paritätisch reorganisiert und nach Montevideo transferiert werden. Der vorbereitete Entwurf eines Briefes an die PCA verlangte von der Partei kategorisch, ihre Linie in der Gewerkschaftsfrage zu verändern.⁶³

⁶³ Ibid., Op. 2, A. 12, Bl. 5-5 Rücksl., 11, 98, 100; Op. 79, A. 4, Bl. 11-14; Op. 134, A. 29, Bl. 2-5.

Die Empfehlungen wurden jedoch nicht bestätigt. Im September wurde in Moskau durch das Präsidium des EKKI eine neue Kommission zur wiederholten Behandlung der lateinamerikanischen Frage gebildet. Sie lehnte die Instruktionen an die PCA ab, da sie angeblich auf tendenziösen Informationen aufgebaut gewesen seien. Das Verhalten der Partei den Streiks gegenüber wurde vollständig rechtfertigt und die Information über eine reformistische Mehrheit im Exekutivkomitee der PCA und ihre angebliche Sabotage der Arbeit der Roten Gewerkschaftsinternationale als der Wirklichkeit nicht entsprechend eingestuft. Die Kommission lehnte ebenfalls den Plan ab, das Propagandabüro für Südamerika nach Uruguay zu verlegen, stimmte jedoch seiner Verstärkung durch Vertreter der KP Uruguays zu. Schließlich machten die Mitglieder der Kommission dem EKKI den Vorschlag, seine Vertreter künftig vorsichtiger auszuwählen⁶⁴.

Diese unerwartete und radikale Veränderung der Einschätzungen dürfte eine direkte Folge des Moskau-Besuchs einer Delegation der PCA zum IV. Weltkongreß der Komintern und ihrer unmittelbaren Teilnahme an der Arbeit der Kommission gewesen sein. Indem die argentinischen Vertreter alle kritischen Bemerkungen Aleksandrovskijs ablehnten, bezichtigten sie den EKKI-Vertreter direkt der Lüge und der anarchistischen Stimmungen. Auf besonderen Druck der Delegierten der PCA wurde in den Text des Kommissionsgutachtens ein Punkt zur Notwendigkeit einer sorgfältigeren Auswahl der Vertreter Moskaus aufgenommen. Man bestand sogar auf Parteiberatungen in dieser Frage. Damit setzte sich die Linie der argentinischen Parteiführung fort, die auf einer maximalen Selbständigkeit von der Moskauer Führung bei formaler Unterordnung unter die Disziplin der Komintern bestand.⁶⁵ Die Argumentation, den Reformismus in der Partei mit der These infrage zu stellen, diese sei ja gerade zu seiner Bekämpfung in der PS gegründet worden, war nichts anderes als eine Rechtfertigung ihrer aktuellen Politik durch die früheren Erfolge vor der III. Internationale. Die Anklagen gegen Aleksandrovskij wegen Anarchismus und bewußter Verheimlichung der Informationen über die Tätigkeit des Propagandabüros für Südamerika lassen sich nicht nur durch die von ihm nach Moskau gesandten Berichte und Briefe entkräften. Auch die vom Vertreter des EKKI in Buenos Aires veröffentlichte Essaysammlung „Eindrücke von einer Reise nach Sowjetrußland“ widerlegte dies überzeugend, wo er in einem direkten Aufruf die Anarchisten, darunter diejenigen in der FORSA, aufforderte, mit den Gegnern der Diktatur des Proletariats zu brechen, sich mit den Kommunisten zu vereinigen und sich der III. Internationale anzuschließen. In Moskau verfügte man gleichermaßen über die Dokumente, die bestätigten, daß die PCA einen Teil des für die Opfer der Hungerkatastrophe im Wolgagebiet gesammelten Geldes für eigene Zwecke verausgabte, wobei entsprechende Informationen von den PCA-Mitgliedern ausgingen, die nicht mit der russischen Emigration verbunden waren.

⁶⁴ Ibid., Op. 2, A. 12, Bl. 177-178, 183-186.

⁶⁵ Eine Art "Aleksandrovskij-Komplex" verfolgte die PCA-Führung während der gesamten 1920er Jahren hindurch. Bevor Raymond/Raimon (Boris Michajlov) zum EKKI-Vertreter in Buenos Aires ernannt wurde, mahnte das Exekutivkomitee der PCA explizit seinen Vertreter im EKKI Vittorio Codovilla, die Ankunft eines „zweiten Aleksandrovskij“ zu verhindern. Einige Jahre hindurch setzten die Führer der PCA den Kampf gegen die russischen Emigranten innerhalb der Partei konsequent fort, wobei sie nicht nur den überwiegenden Teil aus der Partei ausschlossen, sondern auch rachsüchtig darauf hinwiesen, daß die RKP/B/ die gleichen Maßnahmen gegenüber jene treffe, die in ihre Reihen überführt wurden. Die Führung der Komintern hing um diese Zeit allerdings nicht mehr am Gängelband Penelóns und Codovillas, und das Verdikt der Internationalen Kontrollkommission fiel 1926 ganz anders aus, als man in Buenos Aires erwartete. Doch auch die aus Argentinien zurückgekehrten russischen Kommunisten mußten eine neue Beschäftigung suchen – Jaroševski trat in den diplomatischen Dienst, Il'za Bondareva wurde Dozentin, Maševič und Aleksandrovskij kehrten zur Arbeit im Wirtschaftsapparat zurück. Letzterer war als Delegierter auf dem XXII. Parteitag der KPdSU anwesend und konnte dort auch Codovilla sehen, der als Gast eingeladen war. Allerdings hatten beide wohl kaum den Wunsch, miteinander zu sprechen.

Im Wesen der Sache waren die durch den Komintern-Vertreter aufgeworfenen Fragen, wenn auch emotional aufgeladen, kein Produkt seiner Phantasie, sondern entsprachen der durch den III. Kongreß der Komintern ausgearbeiteten Strategie der prinzipienfesten Haltung zur Gewerkschaftsarbeit für die PCA. Ein großer Teil der von ihm aufgedeckten Mängel wurde jedoch nicht korrigiert, was eine Sequenz innerparteilicher Krisen in den nächsten Jahren zur Folge hatte. In dieser Situation mußte die Komintern-Führung schwerwiegende Gründe haben, um dem größten Teil der Proteste der Partei zuzustimmen und dadurch sogar eigene Mitarbeiter zu desavouieren. Ein wichtiger Grund dürfte vor allem in der Einstellung der Komintern auf eine maximale Vergrößerung der Anzahl ihrer nationalen Sektionengelegen haben. Für Moskau verschwanden nach den gescheiterten Bemühungen des Panamerikanischen Büros in Mexiko, weitere Möglichkeiten, die kommunistische Bewegung in der westlichen Hemisphäre zu koordinieren. Nach der Auflösung des Büros im Herbst 1921 blieb die PCA die einzige Kraft in Südamerika, die fähig war, diese Aufgabe unter dem Einsatz ihrer organisatorischen Erfahrung zu lösen. Unter diesen Bedingungen war die Niederlage der „argentinischen Lenins“, bzw. der russischen kommunistischen Emigration in Argentinien, unvermeidlich, trotz ihres insgesamt ausgewogeneren Herangehens an die Probleme der Arbeiterbewegung im Verhältnis zur Kommunistischen Partei Argentiniens.

**Viktor Krieger, Universität Heidelberg (Germany):
„Bolschewiki zweiter Klasse“. Russlanddeutsche Parteimitglieder im
sowjetischen Zwangsarbeitslager während des „Großen Vaterländischen
Krieges“.**

Abstract

Nach der Auflösung der Wolgadeutschen Republik Ende 1941 und der darauffolgenden Deportation der „Sowjetbürger deutscher Nationalität“ aus dem europäischen Teil der Sowjetunion nach Sibirien und Kasachstan erfolgte ab Januar 1942 eine massenhafte Zwangseinweisung aller Jugendlichen, Frauen und Männer aus der Mitte der nun verfeimten Minderheit ins Arbeitslager. Unter den etwa 350.000 russlanddeutschen Zwangsarbeitern befanden sich Tausende Mitglieder der herrschenden Partei VKP(B), vor allem aus der ehemaligen ASSR der Wolgadeutschen.

Weil die Deutschen offiziell weiterhin als gleichberechtigte Sowjetbürger fungierten und ihre Überstellung ins Lager als Arbeitsmobilisierung kaschiert wurde, blieb ihre Mitgliedschaft in der bolschewistischen Partei und im kommunistischen Jugendverband Komsomol formal bestehen. Wie sollte aber der mögliche Einfluss der Zwangsarbeiter auf die Entscheidungen der Lagerverwaltung vermieden werden? So übertraf z.B. die Zahl der sich auf dem Baugelände des Čeljabinsker Hüttenkombinats (Čeljabmetallurgstroj) des NKVD befindenden 758 deutschen Genossen bei weitem die der zum 1. Juli 1942 anwesenden 436 Mitglieder der Parteigruppen der Lageradministration, der paramilitärischen Wache und des freien Vertragspersonals.

Das stalinsche Regime setzte sich in diesem Fall nicht nur über die deklarierten Verfassungs- und Bürgerrechte hinweg, sondern verletzte auch grob das geltende Parteistatut und kreierte einen Bolschewik minderen Status. Die ins Arbeitslager überstellten russlanddeutschen Kommunisten wurden in national segregierten Parteigruppen vereint und durften nicht an der Arbeit der Lagerparteiorganisation teilnehmen. Ihnen wurde verboten, Vertreter und Delegierte zu Konferenzen auf verschiedenen Ebenen zu entsenden; eventuelle anderethnische Mitglieder waren solchen Grundorganisation nicht rechenschaftspflichtig. Eine Verordnung der Politischen Abteilung der GULag-Zentrale vom 30. März 1942 untersagte es den deutschen Parteiorganisationen, neue Mitglieder aufzunehmen. Ausschließlich aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit wurden die russlanddeutschen Genossen zahlreichen Schikanierungen und Erniedrigungen ausgesetzt, mussten Ausschlussverfahren und strafrechtliche Verfolgungen über sich ergehen lassen. Viele gingen an den erbärmlichen Arbeits- und Lebensbedingungen zugrunde. Doch gab es auch Fälle des persönlichen Mutes, der Ungehorsamkeit, des Protestes und des moralischen Widerstandes.

Der Aufsatz stützt sich in erster Linie auf die bislang kaum ausgewerteten Bestände der Politischen Abteilungen einiger Großbaustellen (BAZstroj-Bogoslovlag und Čeljabmetallurgstroj) sowie einer Reihe von Holzfällerlagern (Kraslag, Ivdel'lag und Vjatlag), in denen Parteiorganisationen der zwangsmobilisierten Deutschen in den Jahren 1942-1946 existierten. Darüber hinaus werden Unterlagen einiger Strafprozesse sowie Erinnerungen von Zeitzeugen herangezogen.

The publication of the full-length version of this contribution has been postponed until 2010.

**Viktor Krieger, Universität Heidelberg (Germany):
„Russlanddeutsche“ Beschlüsse des Politbüros des ZK der VKP(b) in den
Jahren 1920-1943. Eine Auswahl.**

Zum Verständnis des Textes sei vorab gesagt, dass diese Auswahl keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt. Viele Entscheidungen des höchsten Parteigremiums der Kommunistischen Partei Rußlands bzw. der Sowjetunion in Bezug auf die ASSR der Wolgadeutschen werden hier nicht berücksichtigt, vor allem diejenigen, die sich mit Kaderfragen (Nominierung bzw. Bestätigung der Sekretäre des Gebietspartei Komitees, des Regierungschefs u.a. Nomenklaturposten), mit der Planerfüllung, laufenden wirtschaftlichen Fragen der Wolgarepublik etc. befassen. Ab September 1941 bestimmten vor allem die Verordnungen des Staatlichen Verteidigungskomitees (GKO) das Schicksal der russlanddeutschen Minderheit.

Einige Beschlüsse des Politbüros des ZK der Russischen (seit 1925 Allunions-) Kommunistischen Partei der Bolschewiki (RKP(b) – VKP(b)) sind im Wortlaut bekannt, andere wiederum nur dem Titel nach. Die Leerstellen in den Tabellenspalten bedeuten, dass dem Verfasser genaue Angaben, z.B. die Protokollnummer, fehlen. Mit eckigen Klammern [] gekennzeichnet sind entweder Umschreibungen der gefassten Beschlüsse oder Zusätze, die im Original nicht vorhanden sind, aber sinngemäß dazu gehören. Ein Verzeichnis der benutzten und abgekürzt zitierten Literatur und Quellen wird m Anschluss an den Textteil publiziert.

1923

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
13. Dez	Nr. 51, P. 8	„Über die Reorganisation der Deutschen Kommune [Autonomes Gebiet] in eine Autonome Republik“ ¹

1925

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
5. August	Nr. 73, P. 15	„Über die Wolgadeutschen“ [U.a. Gründung einer Kommission zu der Angelegenheit]
27. August	Nr. 77, P. 12	„Bericht der Politbüro-Kommission über die Wolgadeutschen“ [Vom Politbüro des ZK der RKP (b) wird der Beschluss der Kommission des Politbüros über Maßnahmen zur Erweiterung der wirtschaftlichen, kulturellen und politischen (Komintern)]

¹ Text dieses Politbüro-Beschlusses in: *German A.: Nemeckaja avtonomija na Volge. Čast' 1. Avtonomnaja oblast'*. Saratov 1992, S. 182-183.

		Beziehungen der Wolgadeutschen Republik mit Deutschland gebilligt] ²
--	--	---

1928

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
26. April	Nr. 22, P. 10	„Über das Gebiet Untere Wolga“ [U.a. die Eingliederung der ASSR der Wolgadeutschen in die Region „Untere Wolga“ beschlossen]
31. Mai	Nr. 27, P. 12	„Über die Eingliederung der Republik der Wolgadeutschen in das Gebiet „Untere Wolga““
7. Juni	Nr. 28, P. 15	„Über die Eingliederung der Republik der Wolgadeutschen in das Gebiet „Untere Wolga““ [Vorgetragen von Smirnow, Kurz, König]
25. August	Nr. 39, P. 11	„[Reichs]deutscher Vorschlag über deutsche Kolonisten“
12. Nov.	Nr. 50, P. 8	Vorschlag von Nansen [betr. Mennoniten] (Besprechung verschoben)
29. Nov.	Nr. 52, P. 15	Vorschlag von Nansen [betr. Mennoniten]

Im August 1928 wies das Politbüro das Angebot der reichsdeutschen Regierung zurück, den in der Südukraine lebenden Deutschen Lebensmittelhilfe zu leisten. Ebenfalls wurde ein entsprechendes Gesuch für die Mennoniten des Fridtjof Nansen-Komitees abgelehnt.³ Auch im Jahre 1929 befasste sich das Politbüro mehrere Male abschlägig mit dem „Nansen-Angebot“.

1929

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
10. Jan.	Nr. 59, p. 22	„Hilfeleistungen für die Mennoniten, die in den Misserntegebieten der Ukraine wohnen“
28. Febr.	Nr. 66, P. 17	„Hilfeleistungen für hungernde Mennoniten in der Ukraine“
7. März	Nr. 67, P. 8	„Mennoniten“
18. Juli	Nr. 89, P. 10	„Gründung einer Gesellschaft [reichs]deutscher Bürger (Sondermappe)“
18. Okt.	Nr. 103, P. 3	„Über Mennoniten (Sondermappe)“
25. Nov.	Nr. 107, P. 8	„Über Mennoniten (Sondermappe)“

² Text dieses Politbüro-Beschlusses in: *German* (2000), S. 178-180.

³ *Dönninghaus* (2009), S. 415. Einige Einblicke in die Bemühungen der Auslandsmennoniten, die schwierige Lage ihrer sowjetischen Glaubensgenossen durch die Mitwirkung von Fridtjof Nansen zu verbessern, werden in der Autobiographie von Prof. Benjamin Unruh, einer der führenden Persönlichkeiten im „Mennonitischen Welthilfswerk“ in den 1920er-30er Jahren, gewährt: *Heinrich B. Unruh: Fügungen und Führungen. Benjamin Heinrich Unruh. 1881-1959*. Detmold 2009, v.a. S. 238-253.

5. Dez.	Nr. 108, P. 35	Umwandlung der ASSR der Wolgadeutschen in einen Vorzeigerayon mit durchgängiger Kollektivierung
---------	----------------	---

Die deutsche Botschaft plante 1929, eine „Gesellschaft reichsdeutscher Staatsbürger“ in der UdSSR zu gründen, damit die Interessen ihrer Bürger besser geschützt werden könnten, jedoch in der Sitzung vom 18. Juli wies das Politbüro dieses Ansinnen „unter Verweis auf das Vfassungsmoment“ entschieden zurück.⁴

Angesichts der aufsehenerregenden Zuspitzung der Emigrationsfrage gelangte die Emigration der Mennoniten mehrere Male auf die Tagesordnung des höchsten Parteiorgans. Auf der Sitzung vom 18. Oktober wurde beschlossen, den sich zum damaligen Zeitpunkt in Moskau befindenden Mennoniten (ca. 3.000 Personen) die Ausreisegenehmigung zu erteilen. Eine nur zu diesem Zweck gebildete Kommission sollte Vorschläge erarbeiten, die in der Sitzung vom 25. November mit einigen Nachbesserungen angenommen wurden.⁵

Die Ernennung der ASSR der Wolgadeutschen (ASSRdWD) zu einem Vorzeigerayon der Kollektivierung wurde darauf vom Politbüro mit dem Verweis abgelehnt, dass der verantwortliche (erste) Sekretär des wolgadeutschen Gebietspartei Komitees, Wilhelm Wegner, diese Frage nicht mit der Regionalen Parteiorganisation des Unteren Wolgagebiets (Nižnevolžskij kraj) abgestimmt habe. Dieses Vergehen kostete Wegner seinen Posten.⁶ Durchaus interessant ist auch die Tatsache, dass die Absage nicht als Beschluss des obersten Parteigremiums, sondern als Entscheidung des Rates der Volkskommissare der RSFSR Mitte Dezember 1929 den wolgadeutschen Genossen präsentiert wurde.

1930

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
5. Febr.	Nr. 116, P. 13	Kulaken ausländischer Staatsangehörigkeit
20. Febr.	Nr. 118, P. 50	Kulaken ausländischer Staatsangehörigkeit
25. Febr.	Nr. 118, P. 6	Kulaken ausländischer Staatsangehörigkeit
15. Mai.	Nr. 126, P. 8	Über Deutschland (Sondermappe)
30. Mai	Nr. 128, P. 26	Über Deutschland (Sondermappe)
7. Juli	Nr. 129, P. 31	Über Deutschland (Sondermappe)

Am 5. Februar hat der amtierende Außenminister Litvinov einige „Fragen des NKID“ vorgelegt, darunter auch über die Kulaken ausländischer Staatsangehörigkeit. Es ging u.a. auch um Bürger des Deutschen Reiches. Das Politbüro beschloss bis zur endgültigen Klärung dieser Frage betroffene Bauern von den üblichen Verschickungen auszunehmen und die Beschlagnahmung ihres Besitzes zu verbieten. Daraufhin wurde zwei Wochen später eine einberufene Kommission damit beauftragt, die Vorgehensweise gegenüber diesem Personenkreis zu erarbeiten. Mitglieder der Kommission waren Aleksej Rykov, Maksim

⁴ Dönninghaus (2009), S. 424.

⁵ Texte der Protokolle und des Kommissionsbeschlusses in: *Etnokonfessija v sovetskom* (2006), S. 320-322.

⁶ Čebotareva (1999), S. 231-233; Dönninghaus (2009), S. 441.

Litvinov, Nikolaj Brjuchanov und Vil'gel'm Kurc (Wilhelm Kurz). Am 25. Februar bestätigte das Politbüro die Vorschläge der Kommission.⁷

Einige Monate später verhandelte eine aus Diplomaten beider Staaten bestehende Schlichtungskommission ausführlich über die Familienzusammenführung, über die Rechte der verbliebenen reichsdeutschen Staatsangehörigen in der UdSSR u.ä., was auch in den Protokollen des Politbüros seinen Niederschlag fand.⁸

1931

20. Jan.	Nr. 24, P. 3/10	„Hilfeleistungen von Seiten der [reichs]deutschen Regierung für sowjetische Bürger deutscher Herkunft“
----------	-----------------	--

1933

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
18. Okt.	Nr. 148, P. 25/5	Über die Feierlichkeiten zum 15. Jahrestag der Wolgadeutschen Republik
5. Dez.	Nr. 150	[Auflösung der Konzession DRUSAG]

Die Konzession DRUSAG (Deutsch-Russische Saatbau AG) wurde auf Grundlage eines zwischenstaatlichen Vertrages am 24. Oktober 1922 in der Region Nordkaukasus gegründet. Dort waren mehrere Russlanddeutsche, u.a. aus dem benachbarten deutschen Nationalrayon Wannowka beschäftigt. Die Angelegenheiten der DRUSAG standen im Jahr 1933 acht Mal auf der Tagesordnung der Sitzungen des Politbüros.⁹

1934

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
5. August	Nr. 11, P. 94/76	Über die [reichs]deutsche Hungerkampagne (Sondermappe)
23. Dez.	Nr. 17, P. 238	Über die Herausgabe einer lettischen und deutschen Zeitung
25. Dez.	Nr. 17, P. 260	„Über die Kommandierung des Hochstaplers Lewin ohne jegliche Überprüfung auf den Posten des Stellvertreters des Vorsitzenden des SNK der ASSR der Wolgadeutschen“ [Beschluss des ZK der VKP (b)]
27. Dez.	Nr. 18, P. XIV	„Über die Ukraine“ (Sondermappe)

⁷ Texte der Beschlüsse des Politbüros des ZK der VKP (b) vom 20. Februar über die Bildung der Kommission und vom 25. Februar 1930 „Über die Kulaken ausländischer Staatsangehörigkeit“ in: *Politbjuro i krest'janstvo* (2005), S. 106-108, 120-121. Ferner *Dönninghaus* (2009), S. 449-451.

⁸ Hierzu: *Dönninghaus* (2009), S. 461-462.

⁹ *Dönninghaus* (2009), S. 504-506.

Das Politbüro beschloss am 5. August 1934, Maßnahmen zur Verzögerung von Geldüberweisungen aus Deutschland durchzuführen und in Presse und Funk den Behauptungen der deutschen Seite zu widersprechen, dass eine Übereinkunft mit Torgsin (Organisation zum Handel mit dem Ausland) getroffen worden sei.¹⁰

Auf der Sitzung vom 27. Dezember bestätigten die Politbüromitglieder die Maßnahmen der ukrainischen Führung, die Staatsgrenze von „unzuverlässigen Elementen“ aus der Mitte der verbliebenen Einzel-, aber auch der Kolchosbauern zu säubern. Die Aussiedlungen sollten vor allem in den Rayons und Siedlungen durchgeführt werden, die von Polen und Deutschen bewohnt waren.¹¹

1935

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
23. Januar		[Festlegung der Fristen und der Zahl von 8.300 Familien, die als „unzuverlässige Elemente“ aus den grenznahen in die inneren Gebiete der Ukraine zwangsausgesiedelt werden sollten]
21. Sept.	Nr. 33, P. 218	„Über die Rayons Marchlevskij und Pulin der Ukrainischen SSR [Über die Auflösung des polnischen Nationalrayons „Marchlewski“ und des deutschen Nationalrayons „Pulin“]

1936

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
17. Januar	Nr. 36, P. 243	„Über die Grenzgebiete der Ukrainischen SSR (Sondermappe)“ [U.a. über die dort lebende polnische und deutsche Minderheit]
28. April	Nr. 39, P. 57	„Über die Aussiedlung polnischer und deutscher Haushalte aus der Ukrainischen SSR und ihre wirtschaftliche Integration in das Gebiet Karaganda der Kasachischen ASSR“ ¹²

¹⁰ Text des Beschlusses in: *Lubjanka* (2003), S. 549.

¹¹ *Dönninghaus* (2009), S. 489-490. Der Brief der ukrainischen Parteiführung an Stalin mit dem Maßnahmekatalog vollständig abgedruckt in: *Lubjanka* (2003), S. 582-584.

¹² *Dönninghaus* (2009), S. 492; *Politbjuro* (2000), Bd. 2, S. 762. Diese Entscheidung wurde als Verordnung des Rates der Volkskommissare der UdSSR Nr. 776-120 ss vom gleichen Datum kaschiert, siehe die deutsche Übersetzung in: *Deportationen* (1996), S. 27-29.

1937

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
19. Januar	Nr. 45, P. 144	„Über das Deutsche Gebietspartei-Komitee“
13. März	Nr. 46, P. 119	„Frage des NKVD“ ¹³
17. März	Nr. 46, P. 177	„Entwurf der Verfassung der ASSR der Wolgadeutschen“
20. Juli	Nr. 51, P. 324	„Frage des NKVD“ ¹⁴
17. Juli	Nr. 51, P. 304	„Fragen der ASSR der Wolgadeutschen“ ¹⁵
4. August	Nr. 52, P. 508	„Über antisowjetische Elemente (Sondermappe)“ [Gebiete Kiev und Vinnica, ASSRdWD]

Der als Verordnung des ZK der VKP (b) deklarierte Politbüro-Beschluss vom 19. Januar unterzog die Parteiführung der Wolgarepublik scharfer Kritik, v.a. wegen der „Verunreinigung der Partei- und Staatsorgane mit fremden Elementen“ sowie „nationalistischer Erscheinungen“.¹⁶

Stalin persönlich bereitete den Beschluss des Politbüros vom 20. Juli 1937 vor, der eine ausnahmslose Verhaftung aller Reichsdeutschen in rüstungsrelevanten Betrieben vorsah. Der einige Tage später vom Volkkommissar des Inneren, Nikolaj Ežov, erlassene Ausführungsbefehl Nr. 00439 vom 25. Juli d.J. lenkte das Augenmerk der NKVD-Stellen vorerst ebenfalls auf reichsdeutsche Staatsbürger und ehemalige politische Emigranten, die die sowjetische Staatsangehörigkeit angenommen hatten.¹⁷ Nach einiger Zeit diente diese Verfügung auch als Grundlage der gegen die Russlanddeutschen gerichteten Massenoperation.

1938

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
31. Jan.	Nr. 57, P. 49	„Frage des NKVD (Sondermappe)“ [Erlaubnis für das NKVD zur Fortsetzung der Repressalien gegen folgende nationale Gruppen: Polen, Letten, Deutschen, Esten, Finnen,

¹³ Es handelt sich um die Verweigerung der Aufenthaltsgenehmigung für Ausländer, die in der West-Sibirischen Region ansässig waren. In erster Linie sollte es die deutschen, polnischen und japanischen Staatsangehörigen treffen. Über ausländische Kommunisten und Politemigranten fremder Staatsangehörigkeit sollte eine gesonderte Parteikommission entscheiden. Vollständiger Text dieses Beschlusses in: *Lubjanka* (2004), S. 16.

¹⁴ Deutsche Übersetzung des entsprechenden Beschlusses in: *Ochotin/Roginski* (2001), S. 89-90

¹⁵ Fungierte als Verordnung des SNK der UdSSR und des ZK der VKP (b).

¹⁶ *German* (2000), S. 111.

¹⁷ Der Text des Befehls in: *Lubjanka* (2004), S. 270-272.

¹⁸ *Lubjanka* (2004), S. 468-469. Deutsche Übersetzung des entsprechenden Beschlusses in: *Dönninghaus* (2009), S. 564. Charbiner nannte man ehemalige Bedienstete der Chinesischen Ost-Eisenbahnlinie (KVŽD) sowie Remigranten aus der Mandschurei, die in ihrer Mehrheit Russen waren.

		Griechen, Iranern, Charbinern, Chinesen und Rumänen] ¹⁸
7. März	Nr. 59, P. 96	„Über den Unterricht der russischen Sprache in nationalen Schulen“
13. März	Nr. 59, P. 166	„Über das obligatorische Erlernen der russischen Sprache in den Schulen der nationalen Republiken und Gebiete.“ Verordnung des ZK der VKP (b) und des SNK der UdSSR
23. März	Nr. 59, P. 256	„Über die Kader der Rüstungsindustrie (Sondermappe).“ [Säuberung der Betriebe der Rüstungsindustrie von Deutschen, Polen, Letten und Esten] ¹⁹
10. April	Nr. 60, P. 91	„Über die unbefriedigende Arbeit von Gen. Sojfer und Koletvinov“ ²⁰
26. Mai	Nr. 61, P. 243	„Frage des NKVD (Sondermappe).“ [Verlängerung bis zum 1. August 1938 einer vereinfachten Handhabung der Strafsachen von Polen, Letten, Deutschen, Esten, Finnen, Griechen, Iranern, Charbinern, Chinesen und Rumänen, die der „antisowjetischen Tätigkeit“ überführt wurden] ²¹
4. Nov.	Nr. 65, P. 38	„Über den Deutschen Rayon [Landkreis] der Region Altai“ [Es handelte sich um die Auflösung des deutschen nationalen Landkreises, der seit Juli 1927 bestand] ²²

1939

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
20. Febr.	Nr. 68, P.156	„Über die Liquidierung und Umwandlung der künstlich gebildeten nationalen Rayons (Landkreise) und Dorfräte“, [Es betraf vor allem „westliche“ Minderheiten wie die Polen, Deutsche, Esten u.a.]
3. Juli	Nr. 4, P. 138	„Über die Zeitung ‚Deutsche Zeitung‘“ [Einstellung ihres Erscheinens. Bis August 1938 erschien sie als „Deutsche Zentralzeitung“ und wurde seit 1926 in Moskau herausgegeben] ²³

Weil sie jedoch außerhalb der sowjetischen Grenzen geboren und aufgewachsen sind, hat man sie wie „ausländische“ Bevölkerungsgruppen behandelt.

¹⁹ *Lubjanka* (2004), S. 502. Deutsche Übersetzung in: *Dönninghaus* (2009), S. 562.

²⁰ *Lubjanka* (2004), S. 516-517. Bei diesem Beschluss handelt es sich um die Kritik an einigen Führungspersonen, die es zugelassen hätten, dass in den wichtigen Betrieben der Rüstungsindustrie im Gebiet Tula noch viele Deutsche, Polen, Letten, Trotzlisten, ehemalige Kriegsgefangene u.a. beschäftigt waren, die potentiell Sabotagearbeit leisteten. Die Rüstungsbetriebe sollten von solchen Personen sofort gesäubert werden.

²¹ *Lubjanka* (2004), S. 538.

²² Ausführlicher über den deutschen Landkreis in: Detlef Brandes, Andrej Savin: *Die Sibiriendeutschen im Sowjetstaat 1919-1938*. Essen 2001.

²³ *Oleg Dehl u.a.: Verratene Ideale. Zur Geschichte deutscher Emigranten in der Sowjetunion in den 30er Jahre*. Berlin 2000, S. 292-293.

1940

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
23. Juni	Nr. 17, P. 256	„Über die Umsiedlung von Bürgern fremdvölkischer Nationalitäten aus der Stadt und dem Gebiet Murmansk“ ²⁴

Auf mehreren Sitzungen des Politbüros beschäftigte man sich außerdem mit den Besitz- und anderen Fragen der deutschen Minderheit in den westlichen Gebieten der Ukrainischen und Weissrussischen SSR sowie in den baltischen Staaten und Bessarabien, die im Zuge des Stalin-Hitler-Paktes 1939 an die UdSSR angegliedert wurden.

1941

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
26. August	Nr. 35, P. 1	„Zur Übersiedlung der Deutschen aus der Republik der Wolgadeutschen, aus den Gebieten Saratov und Stalingrad (Sondermappe)“
26. August	Nr. 35, P. 8	„Zur Übersiedlung der Deutschen, die in den Wolgarayons wohnen“
31. August	Nr. 35, P. 21	„Über die Deutschen, die auf dem Territorium der Ukrainischen SSR ansässig sind (Sondermappe)“
6. Sept.	Nr. 35, P. 45	„Über die administrative Einrichtung des Territoriums der ehemaligen Republik der Wolgadeutschen“
12. Sept.	Nr. 35, P. 74	„Über die Ansiedlung der Wolgadeutschen in Kasachstan“ ²⁵

Der Politbüro-Beschluss vom 26. August (Protokoll 35, Punkt 1) war nicht für die Öffentlichkeit bestimmt; er fungierte als eine Verordnung der Unionsregierung und des ZK der VKP (b). Am selben Tag wurde ein weiterer Beschluss angenommen und dem Präsidium des Obersten Sowjets der UdSSR (PVS SSSR) vorgelegt. Zwei Tage später legitimierte das verfassungsmäßige oberste Organ der Staatsgewalt – die russische Bezeichnung lautete *oformit' v sovetskom porjadke* – diese Vorlage in Form des bekannten Erlasses vom 28.08.1941. Selbstverständlich gab es keine entsprechende Sitzung des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR, und letztendlich bestand die ganze Legitimation der Beschlüsse in den Unterschriften des nominellen Staatsoberhauptes und Vorsitzenden des PVS SSSR, Michail Kalinin sowie des Sekretärs des Präsidiums, Aleksandr Gorkin. Anders als in der betont sachlich formulierten internen Partei- und Regierungsverordnung, die nur für

²⁴ Dönninghaus (2009), S. 497. Dieser Beschluss fungierte als Befehl Nr. 00761 (gleiches Datum) des Volkskommissars für Innere Angelegenheiten der UdSSR, Lavrentij Berija. Seinen Inhalt betreffend siehe in: *Deportationen* (1996), S. 34-35. Er sah vor, Finnen, Esten, Letten, Norweger, Litauer, Schweden, Deutsche, Koreaner u.a. aus dieser Grenzregion und dem Hafen zwangsweise auszusiedeln.

²⁵ German (2000), S. 141-142.

den engeren Kreis der höchsten Entscheidungsträger bestimmt war, wurden im offiziellen Erlass schwerwiegende Vorwürfe gegen die wolgadeutsche Bevölkerung erhoben.²⁶

Ähnlich verfuhr man mit der Vorlage eines weiteren Politbüro-Beschlusses vom 6. September: einen Tag darauf verordnete das PVS SSSR in dem gleichnamigen Erlass „Über die administrative Einrichtung des Territoriums der ehemaligen Republik der Wolgadeutschen“ die Aufteilung des Territoriums der ASSRdWD zwischen den benachbarten Gebieten Saratov und Stalingrad.²⁷

In dieser Periode der intensiven Beschäftigung mit dem „deutschen Problem“ kam das Politbüro noch einmal auf die Wolgadeutschen zu sprechen. Entgegen der vorherigen Entscheidung vom 26. August sah der Beschluss vom 12. September – ebenfalls als Verordnung des SNK und des ZK der VKP (b) deklariert – vor, die Verbannten nicht in neugegründeten Kolchosen anzusiedeln, sondern auf bereits bestehende Ortschaften zu verteilen.

Text des Beschlusses über die Deutschen in der Ukraine vom 31. August 1941:

„Folgender Vorschlag des NKVD über die Deutschen, die auf dem Territorium der Gebiete Vorošilovograd, Dnepropetrovsk, Zaporoz'je, Kiev, Poltava, Stalino, Sumy, Charkov und Černigov ansässig sind, ist zu bestätigen:

1. Die als antisowjetisch registrierten Deutschen sind zu verhaften; 2. alle anderen arbeitsfähigen Männer im Alter von 16 bis 60 Jahren sind durch das Volkskommissariat für Verteidigung NKO in Baubataillons zu mobilisieren und dem NKVD für den Einsatz in östliche Regionen der UdSSR zu übergeben.“²⁸

1943

Datum d. Protokolls	Nummer d. Protokolls	Betreff
22. März	Nr. 40, P. 32	„Über die Abschreibung der staatlichen Abgabeverpflichtungen für landwirtschaftliche Produkte der vergangenen Jahre von den Kolchosen, die im Gebiet Saratov in die Rayons der ehemaligen Republik der Wolgadeutschen angesiedelt wurden“

Quellen und Literatur:

- Adibekov, Grant (Hg.): Politbjuro CK RKP (b) – VKP (b) i Evropa. Rešenija osovoj papki. 1923-1939. Moskau 2001.

²⁶ Der hastig ins Deutsche übersetzte Ukas erschien in der letzten Nummer der Republikzeitung „Nachrichten“ am 30. August 1941 unter der Überschrift: „Über die Übersiedlung der Deutschen, die in den Wolgarayons wohnen“. Text des Erlasses in einer neueren Übersetzung in: *Deportation* (1996), S. 54-55.

²⁷ *Vedomosti Verchovnogo Soveta SSSR 1941, Nr. 40*. Auf Deutsch in: *Deportation* (1996), S. 72.

²⁸ *Lubjanka. Stalin i NKVD-NKGB-GUKR „SMERŠ“. 1939 - mart 1946*. Moskau 2006, S. 314. Der deutsche Text in: *Viktor Krieger: Einsatz im Zwangsarbeitslager*, in: *Von der Autonomiegründung zur Verbannung und Entrechtung. Die Jahre 1918 und 1941 bis 1948 in der Geschichte der Deutschen in Russland*. Hg. Alfred Eisfeld. Stuttgart 2008, S. 137-161, hier S. 138.

- Adibekov, Grant; Anderson, Kirill; Larisa Rogovaja (Hg.): Politbjuro CK RKP (b) – VKP (b). Povestka dnja zasedanij. 1919-1952. Katalog. Bd. 1-3. Moskau 2000-2001.
- Chaustov, Vladimir (Hg.): Lubjanka. Stalin i VČK-GPU-OGPU-NKVD. Janvar' 1922 - dekabr' 1936. Moskau 2003.
- Chaustov, Vladimir (Hg.): Lubjanka. Stalin i Glavnoe upravlenie gosbezopasnosti NKVD. 1937 – 1938. Moskau 2004.
- Eisfeld, Alfred; Herdt, Victor (Hg.): Deportation, Sondersiedlung, Arbeitsarmee: Deutsche in der Sowjetunion 1941 bis 1956. Köln 1996
- Dönninghaus, Victor: Minderheiten in Bedrängnis. Sowjetische Politik gegenüber Deutschen, Polen und anderen Diaspora-Nationalitäten 1917-1938. München 2009.
- German, A.: Istorija respubliki nemcev Povolž'ja v sobytijach, faktach, dokumentach. 2-e, verbess. und erweit. Ausgabe. Moskau 2000
- Ken, Oleg, Rupasov, Aleksandr: Politbjuro CK VKP (b) i otnošenija SSSR s zapadnymi sosednimi gosudarstvami (konec 1920 – 1930-e gg.): Problemy. Dokumenty. Opyt kommentarija. Teil 1. SPb. 2000
- Ochotin, Nikita; Roginski, Arseni: Zur Geschichte der „Deutschen Operation“ des NKWD 1937-1938, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 2000/2001. Berlin 2001, S. 89-125.
- Pokrovskij, Nikolaj (Hg.): Politbjuro i krestjanstvo: vysylka, specposelenie 1930-1940. Kniga 1. Moskau 2005.
- Savin, Aleksej (Hg.): Etnokonfessija v sovetskom gosudarstve. Mennonity Sibiri v 1920-1980-e gody. Nowosibirsk, St. Petersburg 2006.
- Čebotareva, Valentina: Gosudarstvennaja nacional'naja politika v Respublike nemcev Povolž'ja 1918-1941. Moskau 1999

IV.3 Materials and Studies on Ideas and Ideologies.

**Avzug Lešnik, University of Ljubljana (Slovenia):
Reform versus Revolution. The Historical Dilemma of Social Democracy at the
End of the First World War.**

Abstract

This study, based on accessible documents by the protagonists of social-democratic and communist movements, gives some main reasons and proves argumentatively that the historical dilemma at the end of the First World War – social democratic reform or communist revolution – caused the split and beginning of the three opposing and irreconcilable ideologies and currents inside the labour movement, which struggled for affection of and rule over the working class both on national and on international levels: the 'right' insisted on the reform of capitalism by means of parliamentary struggle; the 'left' believed that the existing social order could only be changed by revolution and that bourgeois democracy had to be supplanted by the dictatorship of the proletariat; the 'centre' distinguished between social democracy, which would only be possible in a classless society, and political democracy, which always implied some form of the class rule – a dictatorship, whether it be bourgeois or proletarian. Nevertheless there can be no discourse about socialism if it is not capable of co-existing with democracy, given that democracy is a type of political and not of social order.

IN MEMORIAM MARJAN BRITOVŠEK (1923-2008)¹

*He repudiates the Bolshevik melody that is unpleasant to his ear, but does not seek another.
The solution is simple: the old musician refuses altogether to play on the instrument of the
Revolution* (Leon Trotsky on Karl Kautsky).²

Introduction

This study basically addresses one question: *social-democratic reform* or *communist revolution*? This historical dilemma, which was first raised and discussed by 'Marxist' theorists a century ago, has, as yet, no solid theoretical or practical answer. Originally only a theoretical question, the 'revolution or reform' dilemma gained practical and political dimensions after the October revolution and the First World War, when social democrats formed coalition with bourgeois parties in power. So far, discussions on this topic have been biased by its practical aspect, which has been used for different political interests. The *reform* and the *revolution* are treated by most authors – even when this is done under the cover of *metaphysics* or *dialectics* – as two isolated and mutually exclusive categories rather than two indivisible poles of social reality. Such an approach reveals misunderstanding of the 'social revolution', which has been reduced to the concept of 'political revolution' or mere seizure of

¹ Lešnik, Avzug: On the occasion of the eighty-fifth birthday of Professor Marjan Britovšek, historian of the international workers' movement, in: The International Newsletter of Communist Studies Online, vol. XIV (2008), no 21, pp. 216-218.

² Trotsky, Leon: Terrorism and Communism. A Reply to Karl Kautsky, in: Leon Trotsky Internet Archive (2006), available at: <<http://www.marxists.org/index.htm>> and <<http://www.trotskyana.net>>. See the excellent biography of Trotsky by Pierre Broué (Trotsky, Paris 1988).

political power. Discussions, especially in political science, are often one-sided, because they approach the issue from the ideological viewpoint, ignoring the historical analysis of the social environment in which the revolutionary and the reformist processes unfolded and were interwoven.³ Georges Gurvitch points out: "Historians have often sought the explanation from sociologists, which is wrong. It is more natural for sociologists to seek the explanation in history". Besides, many discussions reflect political pragmatism with unacceptable generalisation interpreting past events from today's viewpoint (the then-theoreticians were, at the end of the day, only answering the questions of their time!). And finally, many authors exclusively attach the 'revolution or reform' dilemma to the October revolution, as if it originated from there.

It was out of a grounded doubt in the authenticity of such interpretations, which usually attribute the causes for the division in the international socialist movement to the October revolution and Bolshevik intolerance that I have undertaken to study the problem through a wider prism of historical analysis. The use of the historical approach is already justified by the need to answer the seemingly formal question: why is the history of social democracy divided into the periods before, during and after the First World War? Is this merely a matter of standard historical classification, or, could it be that these 'sub-periods' present something new, different and even contradictory with regards to the preceding periods? Most authors do not even ask this question, which, knowingly or not, leads them into various misinterpretations. Because of that, the social-democratic movement is described as reformist, and as such, opposed by the revolutionary (Bolshevik) movement. This is also a case of an inappropriate use of the term *social democracy*, which only acquired its present contents and meaning at the end of the First World War. Previously, this term was normally used as a common name for revolutionary labour parties, especially those, which had adopted Marxism as their basic world view. It is this lack of chronological distinction between the two aspects of one phenomenon that usually lies behind distorted and black-and-white discussions of social-democratic 'democracy' and communist 'dictatorship'. This thesis is confirmed by the opposing (alternative) views concerning the future of the labour movement at national and international levels and wider social development in general. Some of these speculations, which had developed in the social-democratic movement before the First World War, became more plausible in the new circumstances brought about by the war. A more objective and balanced picture of the split in the social-democratic movement, which occurred at the end of the First World War and which resulted in two irreconcilable movements, the communist and the social-democratic, can, therefore, only be obtained by taking into account the pre war genesis of social democracy.

Social democracy before the First World War

The main goal of this study is, as already mentioned above, to establish whether the determination for revolution or reform, which had erupted in the international labour (socialist) movement immediately after the October revolution, was the direct cause or merely a motive for the subsequent division into the communist and social-democratic camps. Historical analyses of the time before the First World War have showed that, since its foundation, the organised labour movement was generally orientated towards a future, worldwide social revolution. This orientation can be found in the programme of the First International⁴ – the *International Working Men's Association*: "The emancipation of the labour is neither a local

³ Arendt, Hannah: *On revolution*, London 1990; Marek, Franz: *Philosophie der Weltrevolution*. Beitrag zu einer Anthologie der Revolutionstheorien, Wien 1965.

⁴ See: Institute of Marxism-Leninism of the C.C. C.P.S.U. (ed.): *Documents of the First International*, vols. I-V, Moskva/London 1974.

nor a national, but a social task, embracing all countries in which modern society exists".⁵ While everyone in the movement agreed about their ultimate goal, this was not the case with regards to the means to achieve it. Out of continuous ideological dissension between Marxists, Proudhonists, Bakunists and Blanquists who had shaken the heterogeneous international labour movement,⁶ Marxist socialism eventually emerged as the prevailing ideology. However, in the 1870s, Marxism as we understand it today had not yet existed.⁷ Karl Marx certainly did not anticipate the subsequent controversies between the 'reformists' and the 'revolutionaries', that is, between the 'right' and 'left' in the Marxist movement. He was not excessively concerned as to whether labour parties were reformistic or revolutionary, or with the definition of these terms. His real problem was how to overcome manifold manifestations of immaturity which hindered the development of the proletarian movements. This immaturity kept them under the influence of democratic radicalism or made them identify with different utopias for reaching socialism, and, above all, weakened the unity of the economic and political struggle.⁸

The 1880s saw gradual formation of massive labour parties in which Marxism, as defined by *German Social Democratic Party* (SPD) in the 1891 *Erfurt programme*,⁹ gradually prevailed. This and the revolutionary 'Marxist' movement in underdeveloped agrarian countries of Eastern and Southern Europe eventually gave birth to and marked the *Second International*.¹⁰ Its orientation, such as legal and constitutional policy and the struggle for the extension of voting rights – which became quite universal after 1890 – increased the movement's popularity and membership. However, the prospects of a revolution in its traditional sense greatly diminished due to the changed circumstances. The questions resulting from these changes provoked debates and controversies among the socialists in the Second International. Along with the foundation of the new International, the question of its future organisation occurred: could the First International – as a united socialist party – still serve as a model in the new times? The majority backed Friedrich Engels' opinion on this: "In the present reality, with massive independent national socialist parties, it would be impossible to maintain the same type of leadership in the international labour movement, let alone restore the central role of the General Council. [...] In such circumstances, the International can achieve satisfactory results through regular congresses".¹¹ The workers in individual countries were left to organise themselves independently. In a resolution adopted by the International in 1893, it was stressed that social-democratic parties in all countries should have the first part of their programmes equally formulated, expressing the need for social insurrection, whereas the second part, concerning the means to achieve this, could be adapted to the economic and political situation in each country.¹² The members of the

⁵ Karl Marx / Friedrich Engels: Werke (MEW), vol. 16, Berlin 1962, p. 520 (Marx, K.: Provisional rules of the Working Men's International Association, 1864).

⁶ Lešnik, Avgust: Idejna heterogenost organiziranega mednarodnega delavskega gibanja v drugi polovici 19. stoletja [Heterogeneity of Ideas in the Organized International Labour Movement], in: Zgodovinski časopis, 61 (Ljubljana 2007), pp. 157-173.

⁷ Steinberg, Hans-Joseph: Stranka in nastanek marksistične ortodoksije, in: Hobsbawm, Eric et al. (eds.), Zgodovina marksizma [History of Marxism], vol. 2, Ljubljana 1986, p. 169.

⁸ Hobsbawm, Eric: Politični vidiki prehoda iz kapitalizma v socializem, in: Hobsbawm (eds.): Zgodovina marksizma, vol. 1, Ljubljana 1984, p. 247.

⁹ Dowe, Dieter; Klotzbach, Kurt: Programmatische Dokumente der deutschen Sozialdemokratie, Bonn 1990, pp. 185-189.

¹⁰ Haupt, Georges: Aspects of International Socialism 1871-1914, Cambridge 1986; Linden, Marcel van der / Rojahn, Jürgen (eds.): The Formation of Labour Movements 1870-1914. An International Perspective, vols. I-II, Leiden 1990.

¹¹ MEW, vol. 22, Berlin 1963, pp. 408-409.

¹² See Congres International ovrière socialiste (Zürich 6-12 Aout 1893), Genève 1977 (Minkoff-Reprint).

Second International, unlike the First, were independently organised into units which maintained contacts primarily by attending periodical international congresses. Their supreme authority was the Congress, while their common body, the *International Socialist Bureau* (ISB), merely played the role of an information centre. The formation of massive, million-strong, labour parties was only appropriate and feasible in capitalist countries with a developed social-economic structure and a rich democratic tradition. This was by no means possible in countries like Russia, where political freedom had not been guaranteed by the constitution. It is no surprise, then, that the organisational model – subsequently assumed by the *Comintern* (Third, Communist International) from the First, and not the Second, International – could not suit social-democratic parties in Western Europe.¹³

The ‘crisis of Marxism’¹⁴ in the last decade of the past century actually shook the Marxist foundations of the International, which had set for ultimate goal the reorganisation of the existing social order, and which called force and revolution ‘the midwife of history’. The labour movement, encouraged by its political achievements through the bourgeois institutions during peaceful development of capitalism, began to focus on immediate goals and opened discussion on ‘Marxist dogmas’. This crisis of theory gave birth to the dilemma of ‘revolution’ and ‘reform’, whereby these were presented as antagonists. In 1899, Eduard Bernstein, a supporter of universal democracy and an opponent of ‘Blanquism’, voiced the opinion that the only logical way to socialism went through the building of democracy: “The process of transition from capitalist to socialist society – not from the dictatorship of bourgeoisie to that of the proletariat – must be gradual and by democratic means”.¹⁵

This new, so-called, rightist orientation, however, would only become established in the social-democratic movement after the First World War. Rosa Luxemburg, in her rejection of this new (revisionist) orientation, warned that “this theory, in fact, advised social democrats to abandon social revolution as the final goal of their class struggle and substitute it with social reform which they only used as a means”. She also dismissed Bernstein’s sharp confrontation of revolution and reform as nonsense: “Legal reform and revolution are not two different methods of historical progress. [...] Every legal order is, as a matter of fact, a product of revolution. Whereas revolution is a creative political act of class society, legislation is only its further political vegetation. Lawful reform, as it happens, has no proper driving force independent of revolution. [...] Therefore, whoever chooses the way of legal reform instead of social insurrection and taking political power by force has therewith not chosen a peaceful, safer and slower way towards the same goal, as he believes, but an altogether different goal: that of making insignificant changes within the existing social order instead of creating a new one”.¹⁶ Luxemburg’s conclusion was very clear: *the revolution or reform dilemma* was raised by those who did not understand that the two were dialectically intertwined and indivisible.

Such mere theoretical ruminations were deeply incised by the 1905–1907 revolution in Russia which raised a series of new and concrete questions that called for a fresh

¹³ Lešnik, Avgust: Die Orthodoxie der Zweiten Internationale, in: Bergmann, Theodor / Kessler, Mario / Kircz, Joast / Schäfer, Gert (eds.): Zwischen Utopie und Kritik. Friedrich Engels – ein ‘Klassiker’ nach 100 Jahren, Hamburg 1996, pp. 201-213.

¹⁴ The original term used by Thomáš Masaryk in 1898 was ‘crisis in Marxism’ (Masaryk, Thomáš: Die philosophischen und soziologischen Grundlagen des Marxismus, Wien 1899); during the revisionism debate it was altered into ‘crisis of Marxism’, which Antonio Labriola immediately picked up (Labriola, Antonio: O krizi marksizma, in: Izbrana dela [Selected Works], Ljubljana 1977, pp. 295-296).

¹⁵ Bernstein, Eduard: Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie, Hannover 1964 [1899], pp. 118-140 [Democracy and Socialism].

¹⁶ Luxemburg, Rosa: Sozialreform oder Revolution, Leipzig 1899, p. 50.

comparison between the historical and structural characteristics of Russia and those of Western Europe. Understanding of the mechanisms behind the Russian revolution and the 1789–93 and 1848 revolutions in Europe would provide the social democrats with a solid theoretical basis for their political strategy towards other socio-political factors and minor constitutional reforms which Tsarism was compelled to make. Russian Social Democracy was faced with even greater challenges. It had to define its own role and establish, whether it was still capable of preventing internal division into Bolsheviks and Mensheviks, provoked at the Second *Russian Social Democratic Labour Party* (RSDLP) congress in 1903, or had this already been a *fait accompli*. The latter was confirmed to be the case. The 1905 revolution revealed, in fact, a deep and irreconcilable division between the two factions in the Russian Social Democratic Party. In this respect, 1905 was ‘a dress rehearsal’ for 1917.

The Russian Social Democrats were really the first ones to face the practical questions of proletarian leadership in a democratic revolution and of the working class’ attitude towards the petty bourgeoisie and, especially, the peasantry. The Russian Social Democratic Labor Party (RSDLP) was unable to transmit the experience of the European labour parties, which operated in an environment of a relatively peaceful developing capitalism with the liberties of bourgeois democracy, mechanically to tsarist Russia. The Mensheviks, who insisted on a political covenant with the liberal bourgeoisie, opposed the idea of taking political power by revolution and elevated the Russian *Duma* to the role of national centre. Bolsheviks also claimed that they were not against a struggle by parliamentary means: “Social democrats agree also with such means, however, they have to expose ‘parliamentary idiotism’ that is, a blind faith in parliamentary struggle as the main and only valid form; in a real revolution, the proletarian masses would not use constitutional or legal means, but more immediate ones”.¹⁷

None of the models offered by the two factions succeeded and the 1905-1907 revolution was defeated. Discussions by the Russian Social Democrats at the time nevertheless produced two brilliantly presented strategies, each offering a different mentality, what actually confirmed Rosa Luxemburg’s paper on ‘social reform and revolution’. The strategy offered by the Bolsheviks seemed victorious ten years later. This, however, did not deprive the defeated side of esteem and importance.¹⁸

The growing imperialist conflicts in the decade preceding the First World War imposed on the International the delicate task of determining a clear attitude towards the war. This was not only a theoretical issue but demanded a specific strategy, at both, the national and international levels, for the event of a worldwide armed conflict. Furthermore, it was a practical test of the principle of internationalism.¹⁹ The resolution, unanimously adopted at the congress in Basel, in 1912, left no room for ambiguity: all means had to be employed to prevent the war. If the war, nevertheless, did break out, it should be exploited to accelerate social revolution. “Governments should bear in mind that (in the event of war) the citizens would easily calculate that their own revolution would cost them less casualties than a war

¹⁷ Lenin, V. I.: *Izbrana dela* [Selected Works], vol. 2, Ljubljana 1979, p. 71.

¹⁸ Strada, Vittorio: *Polemika med boljševiki in menjševiki o revoluciji 1905*, in: Hobsbawm (eds.): *Zgodovina marksizma*, vol. 2, pp. 384-385.

¹⁹ Britovšek, Marjan: *Stavovi Druge internacionale prema ratu i kolonijalnom pitanju* [The attitudes of the Second International towards the questions of war and colonial expansion], Beograd 1965; Steinberg, Hans-Josef: *Die Stellung der II. Internationale zu Krieg und Frieden*, Schriften aus dem Karl-Marx-Haus, Bd. 8, Trier 1972; Lešnik, Avgust: *Stališča socialne demokracije do vojnega vprašanja pred letom 1914* [Standpoints of Social Democracy toward the First World War Prior to 1914], in: *Zgodovinski časopis*, 57 (Ljubljana 2003), pp. 85-96.

with other countries” (Jean Jaurès).²⁰ The socialists in Basel, who attributed the entire responsibility for a future war to imperialism, had to broaden their discussion and reconsider their position with regards to the perspectives opened by the imperialist era. Out of these discussions, three camps emerged which did not directly reflect the traditional division into revisionists, the orthodox and revolutionaries.²¹ The faction, which emerged on the far right of the social-democratic party, adopted nationalistic values and cherished the expansionist tendencies of the ruling class. Its adherents had long ceased to believe in a revolution or, indeed, in peace (anyone who had received Marxist formation must have considered that economic needs prevailed over a dreamy humanism). In general, they accepted colonial politics as a necessary means of survival for the nation and its working class and were even prepared to tolerate an armed conflict if that would offer such a possibility to the country (e.g. Antonio Labriola²²). In view of this, they always voted for war credits under the pretext of national defence. The *left* too agreed that the imperialist conflicts led towards war, however, unlike the *right*, they saw in it an opportunity for the revolution: “The colonisation of backward societies is of vital interest to imperialism, and militarism is its indispensable driving force. A war between imperialist countries is, therefore, inevitable. However, out of this war revolution will emerge. The pacifism (of the centrists) is thus a deception. The proletariat must prepare for revolution with political mass struggle and fight, in particular, against militarism which is imperialism’s most important link” (Rosa Luxemburg).²³

However, this position was only held by a small minority of the International, whereas its most eminent representatives – the orthodox Marxists – continued to believe in the victory of peace until 1914. They believed, relying on recent analyses by Karl Kautsky and Rudolf Hilferding, in a so-called super-imperialism which would bring about a conflict-free exploitation through sufficient capital, and, consequently, some kind of solidarity. According to this theory war was impossible, and one could turn its attention to interior militarism and give priority to propaganda. Such a view not only diminished the fear of war but also the demand for revolutionary struggle.

When Austria declared its ultimatum on Serbia on 25 July 1914, the danger of war hung over Europe. The atmosphere at the last and the most fatal conference of the Second International in Brussels, from 29 to 30 July²⁴, was optimistic; a sudden eruption of war in Europe seemed impossible to the delegates. The question of how the social-democratic parties should react in the event of a general conflict was not even considered. The whole action programme of the International was orientated towards the forthcoming international congress which was supposed to take place on 9th of August in Paris. This never happened. Henceforth, the national sections had to operate individually, without a common and coordinated strategy, abandoned to the will and ideas of their leaders.

As the First World War began, the Second International collapsed both formally and ideologically. Contacts between individual social-democratic parties were interrupted, ISB and international conferences could no longer be convened and, in addition, there were

²⁰ Kongresi Druge internacionale, vol. 2, Beograd 1956, p. 505; Congrès International Extraordinaire (Bale 24--25 Novembre 1912), Genève 1980 (Minkoff-Reprint).

²¹ Reberioux, Madeleine: Razprava o vojni, in: Hobsbawm (eds.): Zgodovina marksizma, vol. 2, p. 781.

²² Labriola, Antonio: Scritti politici, Bari 1970.

²³ Such theses by Rosa Luxemburg provoked sharp controversies, to which she replied in her work, written in prison, in 1915: Die Akkumulation des Kapitals oder Was die Epigonen aus der Marxschen Theorie gemacht haben. Eine Antikritik, Leipzig 1921.

²⁴ Haupt, Georges: Der Kongress fand nicht statt. Die Sozialistische Internationale 1914 (Protokoll der Sitzung des I.S.B. vom 29. bis 30. Juli 1914 in Brüssel), Wien 1967.

internal ideological divisions. Although the membership of social-democratic parties and trade-unions ran into millions, this did not give social democrats in any country sufficient influence to prevent the armed conflict. Therefore, it is no surprise that social-democratic parties from nearly all countries involved in the war called for the defence of their capitalist states, relinquishing the class struggle and accepting civil peace. Furthermore, the social-democratic parties' leaderships cooperated with the ruling class and, both morally and politically, supported the war and the imperialist interests of their bourgeois governments. As international proletarian solidarity was supplanted by social-chauvinist ideology, the social-democratic parties began to act on the basis of the bourgeois imperialist interests, rather than those of the international labour movement. The ISB suspended its activity and never met during the war. Rosa Luxemburg angrily and ironically noted that the universal slogan of the *Communist Party Manifesto* had been perverted into: "Workers of all countries unite in peace, in war, however, cut each others' throats!"²⁵

Social democracy during the First World War

Until its defeat and collapse in 1914, the International was considered by its three factions – the right, the centre and the left – an international forum, the role of which was to deal with general problems facing the labour movement in Europe. In spite of disagreements and disputes with regards to strategy, especially between the radical Marxists and the revisionists, neither Lenin nor other representatives of the Marxist left ever expressed any need to substitute the International by a more adequate organisation. At the beginning of the First World War, however, after the International had failed to fulfill its vital mission, it did come under heavy criticism from the left. This triggered a process of deep political differentiation in the social-democratic parties in Europe, especially between the reformist majority and the left Marxist minority. Left wing factions, enraged by the capitulation of their leadership who had betrayed international solidarity in favour of governmental war policy, organized opposition activities which received increasing support in Russia with the 1917 February and October revolutions. The right wing – also called *social-chauvinists* by the left – to which most of the social-democratic parties' leaderships belonged, sided with its bourgeoisie in support of war policy, relinquishing the main principles of an independent labour policy. The centre – the *social-pacifists* – was composed of socialist parties, which condemned their leadership's policy and, in some places, even left the party, however, without organizing separate revolutionary activity. At various international socialist conferences organized during the war, different views and attitudes were expressed with regards to the character of the war, the possibilities of its exploitation for a worldwide proletarian revolution and the future international organisation of the proletariat. This process of ideological differentiation eventually divided the working class, both at national and international levels, into the *left*, the *right* and the *centre*, and, after the war, into *communists* and *socialists*.²⁶

With respect to the above differentiation it should be pointed out that, until 1914, the Bolsheviks claimed that they did not want to 'create their own way to socialism'. They agreed upon a social-democratic party model which would be uniform for all countries, except for

²⁵ Luxemburg, Rosa: Der Wiederaufbau der Internationale (1915), in: Gesammelte Werke, vol. 4, Berlin 1974, p. 25.

²⁶ Britovšek, Marjan: Revolucionarni idejni preobrat med prvo svetovno vojno. Lenin v boju za Tretjo internacionalo [Lenin's struggle for the Third International], Ljubljana 1969; Blänsdorf, Agnes: Die Zweite Internationale und der Krieg. Die Diskussion über die internationale Zusammenarbeit der sozialistischen Parteien 1914–1917, Stuttgart 1979; Kirby, David: War, Peace and Revolution. International Socialism at the Crossroads 1914–1918, Aldershot 1986; Lešnik, Avgust: Razcep v mednarodnem socializmu 1914–1923 [The Split in the International Socialism], Koper/Capodistria 1994.

Russia. After the collapse of the Second International at the beginning of the war and, especially, after 4 August 1914,²⁷ when German Social Democrats declared their support of the war, Lenin conceived a new type of international party which would be modelled on the Bolshevik party. His political activities in exile, from 1914 to 1917, were dedicated to the formation of a new ideological and organisational nucleus among Russian and European social democrats-*internationalists*. These were concerned with three fundamental ideas: the war, the International, and the revolution. The idea of a new, revolutionary International existed in Lenin's mind until its realisation. He first presented the idea in October 1914. On that occasion Lenin, ascertaining the death of the International, exclaimed: "Long live a proletarian International which is free of opportunism!"²⁸ A certain number of European left-wingers supported Lenin's critique and analysis of the dissolution of the International. Among them were Karl Liebknecht, Franz Mehring, Rosa Luxemburg, Clara Zetkin, the tribunists Anton Pannekoek and Herman Gorter, and also Leon Trotsky. Rosa Luxemburg was, undoubtedly, the most sharp-sighted of all. In her paper *The Restoration of the International* she ascertained the collapse of German Social Democracy and, with it, of the International, condemned the attempts to justify the war and criticised Kautsky's following thesis that the class struggle ceased in wartime: "The world war divides socialists into different camps, that is, different national camps. The International is unable to prevent this. This proves that the International is not an effective weapon of war, but, in its essence, an instrument of peace. The big historical task of the International is the struggle for peace, the class struggle in peace".²⁹ She called on the Marxists within social democracy to become more than mere observers and interpreters of reality, and that they should promote within the socialist movement not only readiness to understand history, but also the will to create it.³⁰ Apart from exposing the historical alternative between imperialism and socialism and calling for a serious self-criticism of the proletariat, Rosa Luxemburg defined some fundamental ideas that were further elaborated in her work *The Crisis of Social Democracy – Junius-Broschüre* (1916).³¹ While fiercely criticising the betrayal by the 'social-chauvinists', none of the prominent representatives called for the formation of a new organisation as categorically as Lenin, since some of them were still counting on the restoration of the old International. According to them, the demand for the restoration of the International was not based on some wider, integrative concept of a worldwide revolutionary process. Nevertheless, they were the most important protagonists in anti-war agitation and in the formation of a left-wing platform; they gathered groups which, though small in number, were to become the centres of the revolutionary movement in their own countries.

The left and the centre were quite united in the assessment that the war was a consequence of imperialist contradictions. They disagreed, though, on the future of the International – whether the old International should be restored or a new one founded – and also about the possibility of transforming the imperialist war into a civil one. The centre advocated peace and, unlike the left, categorically opposed any activity causing social insurrection. Unlike the left and the centre, the right supported the imperialist war waged by their national bourgeoisie, putting its interests before the principles of the International. It presented the

²⁷ Rojahn, Jürgen: Der 4. August 1914 – Ergebnis der "Nationalisierung der Massen"?, in: Lešnik, Avgust (ed.): *The Crisis of Social Ideas. A Festschrift for Marjan Britovšek* (An international edition of historical and sociological studies), Ljubljana (Faculty of Arts, Department of Sociology) 1996, pp. 139-159.

²⁸ Lenin, W. I.: *Werke*, vol. 21, Berlin 1969, p. 21 [War and Russian Social Democracy].

²⁹ Kautsky, Karl: *Die Internationale und der Krieg*, Berlin 1915, p. 39.

³⁰ Luxemburg, Rosa: *Gesammelte Werke*, Bd. IV, Berlin 1974, p. 31 (Der Wiederaufbau der Internationale).

³¹ *Ibidem* (Die Krise der Sozialdemokratie /Junius-Broschüre/).

war as a 'defence of homeland' and called for civil peace and the formation of a 'united national front'. Differentiation among the socialists which took place after the beginning of the war was twofold. Ideologically, they divided into the right, centre and left, whereas politically, according to the status of their countries (*entente cordiale*, central and neutral). All this showed how much the strength and the unity of the socialist movement had been overestimated.

It was only the *Zimmerwald movement*³² which, between 1915 and 1917, considerably accelerated the differentiation process within the international labour movement. This process was marked by a gradual weakening of the right-wing "socialist chauvinists", on the one hand, and the strengthening of the centre and the Zimmerwald left, on the other. The socialist pacifist movement, which in the beginning had considerably influenced the Zimmerwald movement, gained even stronger revolutionary aspects as the war progressed. Lenin's policy, aimed at uniting various leftist groups of heterogeneous origin and composition, such as the social-democratic opposition movements, recorded only partial success. Although Bolsheviks transcended the Russian borders, established new international links, and purified their internationalist doctrine in order to unite around them those socialist groups which firmly opposed the war, they nevertheless remained internationally isolated.

The differences between the situation in Russia and that in developed Western countries caused conflicting reactions. Bolshevism was still associated with extremism and sectarianism, much more so, as the Bolsheviks, due to ideological and political disagreements, were separated from the European left mainstream, mainly represented at the time by German *Spartacists*.³³ At that moment one could certainly not imagine Bolsheviks playing the leading role in revolutionary socialism. To change that general opinion, radical and long term revolutionary activities were required which would give the Bolsheviks more political credibility. And this opportunity came with the *Russian October*.³⁴

The massive and, in most cases, spontaneous anti-war activities, caused by a wave of economic strikes, put increasing pressure on the socialist and trade-union leaderships to take an unambiguous position towards the war and consider the possibility for its transformation into a civil war, in other words, a socialist revolution. At the time when the Zimmerwald movement arose, the social-democratic parties' leaderships might have been able to treat such a demand as a mere theoretical question or a sign of intolerance by individual groups. However, after the imposition by their own proletarian masses, they adopted these demands as a basis for a future ideological and organisational differentiation. This process was only deepened and accelerated by the October revolution. Accepting or rejecting its ideology and practice meant opting for or against the revolution as such. This fundamental question

³² Lademacher, Horst (ed.): Die Zimmerwalder Bewegung. Protokolle und Korrespondenz, vols. I–II, The Hague/Paris 1967; Balabanoff, Angelica: Die Zimmerwalder Bewegung 1914–1919, Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, 12. und 13. Jg., Leipzig 1926, 1928 (Reprint: Graz 1966); Humbert-Droz, Jules: Der Krieg und die Internationale. Die Konferenzen von Zimmerwald und Kienthal, Wien 1964.

³³ Spartacists – revolutionary current within German Socialism after December 1914 led by Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht; adopted the name "Group Internationale" in 1916; many Spartacists participated in the Independent Social Democratic Party, 1917–1918; formed the German CP /KPD/ in December 1918.

³⁴ Lešnik, Avgust: Der russische Oktober in den Augen der deutschen Sozialdemokratie, in: Bergmann, Theodor / Hedeler, Wladislaw / Keßler, Mario / Schäfer, Gert (eds.): Der Widerschein der Russischen Revolution. Ein kritischer Rückblick auf 1917 und die Folgen, Hamburg 1997, 180-192.

caused a new regrouping within the labour movement both on the European and the global level.³⁵

Organizational split in the social-democratic movement (1919–1923)

As the First World War ended, the once formally united social-democratic movement split into three: the rightist *Second International*³⁶ (located in Bern), the leftist *Third International*³⁷ (located in Moscow) and, some time later, the centrist *Second-and-a-Half International*³⁸ (located in Vienna³⁹). Let us take a look at their programme objectives.

The task of the Communist International /CI/ was to unite all 'healthy' elements of the international socialist movement and form revolutionary Marxist nuclei. These were supposed to assume the political leadership in their respective countries by forming the so-called *revolution headquarters*.⁴⁰ These nuclei were also to ensure mutual complementation, strengthening and support between the Russian and the international revolution.⁴¹ This ideological heterogeneity was to be a constant companion of the CI in its first period from 1919 to 1923, until its 5th congress in 1924 when a *new course* was adopted. This was the beginning of *Bolshevisation* (i.e. *Stalinisation*)⁴² process of the Communist Party and its sections, which was to pave the way for Stalin's hegemonisation and dogmatisation of the Comintern.

At its founding congress, the CI established its strategy and tactics. It called on the world proletariat to struggle for the takeover of political power in their countries. This was considered as the only way to annihilate the political power of the bourgeoisie, whose democracy was defined as bourgeois dictatorship. A system of soviets (councils) was to

³⁵ Lešnik, Avgust: Die Bewertung des 1. Weltkriegs und die Perspektive der Internationale, in: Hedeler, Wladislaw / Keßler, Mario / Schäfer, Gert (eds.): Ausblicke auf das vergangene Jahrhundert. Die Politik der internationalen Arbeiterbewegung von 1900 bis 2000, Hamburg 1996, pp. 24-32.

³⁶ Ritter, Gerhard / Zwehl, Konrad von (eds.): Die II. Internationale 1918/1919 (Protokolle, Memoranden, Berichte und Korrespondenzen), Berlin/Bonn 1980; Sigel, Robert: Die Geschichte der Zweiten Internationale 1918-1923 (Darstellung, Dokumentation), Frankfurt am Main/New York 1986.

³⁷ Broué, Pierre: Histoire de l'Internationale Communiste 1919-1943, Paris 1997; Lešnik, Avgust: Tretja internacionala – Komintern [The Comintern], Ljubljana 1988; Komunistička internacionala. Stenogrami i dokumenti kongresa, vols. 1-12, Beograd 1981-1983.

³⁸ It was named so by Karl Radek in his paper *Theorie und Praxis der 2 1/2 Internationale* (Hamburg 1921). The official name was the International Working Union of Socialist Parties.

³⁹ Protokoll der Internationalen Sozialistischen Konferenz in Wien vom 22. bis 27. Februar 1921, Berlin/Bonn 1978 [1921]; Steiner, Herbert: Die Internationale Arbeitsgemeinschaft Sozialistischer Parteien (2 1/2 Internationale) 1921-1923, in: Annali della Fondazione Giangiacomo Feltrinelli, 23 (Milano 1983-84), pp. 45-64.

⁴⁰ Firsov, Friedrich: Der Stab der Weltrevolution, in: Hedeler (eds.): Ausblicke auf das vergangene Jahrhundert, pp. 33-48.

⁴¹ Agosti, Aldo: The Concept of World Revolution and the "World Party for the Revolution" (1919-1943), in: The International Newsletter of Historical Studies on Comintern, Communism and Stalinism, vol. IV/V (1997/98), no 9-13, pp. 73-83.

⁴² When talking about the "Bolshevisation" of the CI, one has to bear in mind the inconsistency of this term: A number of authors in the past uncritically attributed its authorship to Lenin, and not to Stalin. The first to have practiced such a demagogy was actually the President of the Comintern Executive Committee (EKKI), Grigori Zinoviev. At the fifth CI congress, in July 1924, when he – in order to promote the adoption of the so-called 'left course', i.e. a new period in the development of CI (Stalinisation) – quoted the already deceased Lenin: "Bolshevism is the formation of a monolithic centralised organisation, in which any disagreements are settled unanimously and in a brotherly fashion, as we were taught by Lenin" (Komunistička internacionala, Beograd 1982, vol. 6, p. 437). At the same time he intentionally concealed Lenin's explicit warning, expressed at the third CI congress (1921): "The adoption of the 'leftist nonsense' would spell the end of the Communist International!" (Komunistička internacionala, Beograd 1981, vol. 3, p. 304).

become the basis for the proletarian democracy, which would abolish the bourgeois parliamentarianism and the separation between legislative and executive power, combining electoral with administrative bodies. In the field of economy, the CI postulated the expropriation of the bourgeoisie and the transfer of the means of production into the social ownership of the proletarian state. It also reaffirmed of the principle of proletarian Internationalism and strengthened the coordination of international revolutionary activities and the establishment of contacts with national liberation movements in colonial and semi-colonial countries.

And which position did the new International take with regards to the social-democratic parties? Considering that the Comintern sprang out of the split in international socialism, and considering the genesis of ideological confrontations within the Zimmerwald movement, one can understand the CI's negative attitude, expressed in its official documents, towards both social-democratic parties and the Bern conference, which took place in February 1919 to restore the 'Second' International. In its *Resolution on the position of the CI concerning Socialist movements and the Bern Conference*,⁴³ adopted already at its 1st congress, CI completely dissociated itself from all other socialist movements which had shown no enthusiasm about the split in international socialism. The resolution not only rejected any cooperation with the so-called Bern International, but also with the centrist faction, which had been formed during the war as a pacifist opposition to the official policy of the social-democratic majority. The reason behind such a sharp turn towards the left was that the CI believed in an imminent proletarian revolution in Europe, which would burst all social and political structures. It stressed the necessity to 'break' bourgeois institutions, called for direct action and open conflict with the state, a good deal of its members refusing any compromise, any form of parliamentary activity or activist work in reformistic trade-unions. Proletarian management was to be modelled on mass organisations, such as the soviets.⁴⁴ However, the defeat of the revolution in Germany and the failure of the "soviet" attempts in Hungary and Bavaria made Lenin and Trotsky realise already in the second half of 1919 that the revolutionary process in Europe would be much slower and less straight-lined than they had hoped. This evoked discussions on a number of key issues, such as the struggle within bourgeois state institutions, the attitude towards traditional organisations of the class movement (socialist party and trade-unions) and the question of a revolutionary party. In this context one should understand Lenin's detachment from the *left-wing policy*⁴⁵ in his own ranks based on utopian radicalism. At its Second congress in 1920, the CI rejected cooperation with the right-wing reformist social-democratic parties and issued the *twenty-one conditions* for membership of the centrist parties in the CI⁴⁶, thus drawing a very clear dividing line between the two. Although the CI, in support of Lenin's criticism of leftism, criticised parliamentarianism and trade-unions as limited institutions, at the same time, it approved so-called legal forms of intervention of the communist parties through parliament and trade-unions. By this approach, the CI set up a new tactic which partly contradicted the first one. By and large, the discussions at the Second CI congress concluded the first period in the confrontation between Bolshevism and left-wing communism;⁴⁷ in fact, a confrontation between revolutionary realism and a faction which often ignored reality.⁴⁸

⁴³ Komunistička internacionala, Beograd 1981, vol. 1, pp. 144-148.

⁴⁴ Agosti, Aldo: Ustanovitvene struje mednarodnega komunističnega gibanja, in: Hobsbawm (eds.): Zgodovina marksizma, vol. 3/I, Ljubljana 1986, p. 336.

⁴⁵ Lenin, V. I.: Izbrana dela, vol. 4, Ljubljana 1950, pp. 315-415 [Leftism – A Child's Disease of Communism].

⁴⁶ Komunistička internacionala, vol. 2, pp. 392-396.

⁴⁷ The term 'left communism' was used to denote an active formation in the Third International, which stood mid-way between Bolshevism and Spartacism, on the one hand, and revolutionary syndicalism,

While Bolsheviks and the European left endeavoured to found a new International, the reformist social-democratic parties worked on the restoration, in peacetime, of a 'Second' (Bern) International. These parties had been flawed by the national defence policy during the war and, subsequently, weakened by the departure of leftist and centrist groups. Due to ideological and strategic disagreement on fundamental issues of the time, such as war, peace, revolution and socialism, the ideological split in the international socialist movement was too large for a 'reconciliation' and reunion of various socialist currents into a single organisation. Rightists and centrists, at their conference in Bern in February 1919, focussed on a couple of 'fatal obstacles' for the unification of the socialist movement. The first question concerned war responsibility. Due to the split in the international socialist movement, the common interest of a large number of socialist parties from the former warring and neutral countries to reunite in a restored Second International prevailed, and the International was granted a 'general absolution for its capitulation' at the beginning of the First World War.

The second question was the 'democracy or dictatorship' dilemma. Serious disagreement arose on the attitude towards the Bolshevik revolution and the leftist faction of the former Second International. The right insisted that 'democracy' was a fundamental condition for the establishment and preservation of a socialist society and rejected as unacceptable "dictatorship methods, which would only lead to civil war and, eventually, cause a counter-dictatorship". The centrists, however, avoided any condemnation of Bolshevik policy, "as this would hinder future reunification of the proletarians of all countries". At the Lucern conference in August 1919, the centrists continued a path for normalisation in the relations with the Russian Bolsheviks. Despite the negative attitude towards social democracy that was expressed at the 1st CI congress, they also preserved the idea of forming a *united labour front*, which would be based on class struggle devoid of compromise with bourgeois parties, within the international framework. The right-wing majority rejected initiatives and positions of the centrist minority by quoting the principles of parliamentary democracy which opposed any form of dictatorship, including the one proposed by the Bolsheviks. It was due to opposing positions with regards to Bolshevik Russia,⁴⁹ that the attempts to restore the Second International eventually failed, and that the centrist social-democratic parties ideologically drifted even further away from the Bern International.⁵⁰

One point on the agenda of the Bern International, which, in absence of the *centrists*, gathered at a congress in Geneva from 31 July to 5 August 1920,⁵¹ was the issue of diversity

on the other. However, it was not a faction which would have its own organisation. The most eminent thinkers of left communism were Anton Pannekoek, Hermann Gorter and György Lukács (see Hájek, Miloš: *Levi komunizem*, in: *Hobsbawm /eds./: Zgodovina marksizma*, vol. 3/1, p. 345).

⁴⁸ *Ibidem*, p. 353.

⁴⁹ See Lešnik, Avgust: *The Russian October in the Eyes of the German Social Democracy* (in: Bergmann, 1997, pp. 180-192). The article analyses the theoretical views of Karl Kautsky on key questions posed by the Russian Revolution, and underlines the fact that Kautsky's views of crucial theoretical and practical questions about the development of socialism were important mainly because he provided a theoretical platform for social democracy in general, and not only for its centrist wing. Obviously, certain part of the world socialist movement which never excluded the possibility of socialism and (parliamentary) democracy simultaneously. In this context, the polemics between Leon Trotsky (see: *Terrorismus und Kommunismus. Anti Kautsky*, Hamburg 1920) and V. I. Lenin (see: *Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky*, Wien 1919) on one side, and Karl Kautsky on the other (see: *Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918; *Demokratie oder Diktatur*, Berlin 1919; *Terrorismus und Kommunismus*, Berlin 1919; *Von der Demokratie zur Staatsklaverei. Eine Auseinandersetzung mit Trotzki*, Berlin 1921), retained special theoretical value.

⁵⁰ Lešnik, Avgust: *Razcep v mednarodnem socializmu*, pp. 217-226.

⁵¹ Bericht vom zehnten Internationalen Sozialistenkongress in Genf, 31. Juli bis 5. August 1920, Berlin/Bonn 1970 [1920].

between the political programmes of the Bolsheviks and the social democrats. Different approaches towards this problem were not only reinforced the division between the Second and the Third International ideologically and politically, but had also become a source of constant mutual disagreement. The congress discussion was based on the *Resolution on Socialism as a Political System* prepared by a commission under the presidency of Sidney Webb. The resolution started by stating that the abolition of the capitalistic system and the working class' struggle for the takeover of political power had become a historical necessity, as proved during the war and the peace negotiations. However, the resolution categorically opposed the use of violent means in this struggle, thereby disagreeing with the Bolshevik ideology: "The main task of a Labour government is to ensure democracy in socialism. [...] Socialism shall not build its political organisation on dictatorship. [...] Its historical task cannot be the suppression of democracy, but, quite the opposite, to ensure the development of full democracy. Under democracy we intend parliamentary democracy, as it is the parliament which represents the power of all people".⁵² In the discussion, Emile Vandervelde and Philipp Scheidemann appreciated the clear distinction between the Moscow communist system and the democratic system of the Second International. James H. Thomas, a member of the Labour Party, reported that the English workers opposed Lenin's dictatorship and threatened to go on strike in case it would be introduced in their country. Thomas Shaw from the English delegation, a Labour member participating in a research commission which had studied the situation in the Soviet Russia in April 1920, condemned communism as a tyrannical system "executed by a handful of individuals". Only the Independent Labour Party (ILP) delegate, Neil Maclean, voted against the congress resolution and the condemnation of Bolshevism, stating that a peaceful revolution was only feasible in countries with a strong labour organization, whereas in Russia, there had been no mass labour organization before the revolution. According to him, the Second International committed a mistake by condemning Bolshevism instead of offering it a hand, so that the Third International could return to the old Second.

Prompted by the general revolutionary turmoil in Europe, the centrist social-democratic parties disagreeing with the policy of the Bern International towards Bolshevik Russia, suggested individual talks with the Moscow International. However, the current political situation, with the CI in its revolutionary zenith, did not favour such initiatives. The general opinion in Moscow was that the objective historical conditions for a revolution in Europe were fulfilled, and that there were only two obstacles to the spreading of the communist movement. The first was *left sectarianism* which considered that the CI's position was not revolutionary enough, and the second were the 'centrist factions' playing a double policy and being unwilling to cut ties with the Bern International while seeking membership in the CI. This explains the motives behind the issuing of the *twenty-one conditions for CI membership*, a document which imposed on individual socialist and labour parties, especially those of centrist orientation, to state unambiguously their position towards the October revolution and the CI. The differentiation, fomented in order to unite the international labour movement under the Moscow leadership, only partly achieved its goal. Because of this, these conditions strongly reflecting the current political situation gradually lost their significance for the CI policy after 1921.⁵³

⁵² Ibidem, pp. 36-38.

⁵³ Lešnik, Avgust: Napori socialdemokratskega tabora za ponovno ožvitev druge internacionale v letih 1918–1923 [The Social Democrats and their effort to reconstruct the Second International, 1919-1923], Prispjevki za novejšo zgodovino [Contribution to the Contemporary History], 23 (Ljubljana 1993/1-2), pp. 49-50.

The socialist centrists convoked a conference in Vienna, in February 1921, as an answer and a sign of disagreement with the policy of both the Second and the Third International. They accused the Second International of submitting itself to the *interests of the bourgeoisie*, which was intolerable at the time of proletarian revolutionary manifestations and the awakening of colonised peoples. To the Third International, however, the centrists replied that they could not accept the *twenty-one conditions* and would, therefore, found their own International. In 1920 and 1921, both the Moscow and Bern Internationals attempted to force the centrists into opting for one or the other side failed. The Vienna International was, in the words of Friedrich Adler, founded with the aim of uniting the proletariat of the whole world in one international organisation, considering that “the Congress of the Second International in Geneva and the CI Congress in Moscow only represented one third of the world proletariat”. Neither the Second nor the Third International with their conflicting policies offered a solution for the question as to how to achieve this goal. When the Second International was on the defensive, the Third was on the offensive. Adler saw the solution in a joint conference with the Moscow International⁵⁴ where one question, vital for the further development of the international labour movement, should be answered, the question of the historical perspective and discernment: whether a worldwide socialist revolution was at all to be expected in a foreseeable future, especially since capitalism had remained in power after the revolutionary post-war wave. Here, Adler quoted Lenin from 1914, “that the world war would open an era of world revolution [...] the objective conditions were provided and it only depended on the initiative by revolutionary Labour parties, whether they would be able to carry out the revolution”. But, Adler concluded, the revolutionary symptoms existing at the time of Zimmerwald were no longer present at the Vienna conference.⁵⁵ As a consequence the parties pertaining to the international centre rejected both the concepts of the reformistic Second International and that of the revolutionary Third. “Some of our comrades are embarrassed by the word ‘centre’. I recognise my guilt of having been the first to use this term. Already before the First World War, I was convinced that only the path of the ‘centre’ led to the unity in our party” (Otto Bauer).⁵⁶ Instead, they opted for a middle road between the social-democratic reformism and the Bolshevik revolution. Friedrich Adler explained this shift from two opposing fronts: *reformism* and *communism*, in the following way: “The Second International is increasingly taking on the form of an International of social reform, while it is manifest in all resolutions and theses of the Third International that it intends to become an International of social revolution”.⁵⁷ The ideological orientation of the center was defined by the representatives of Austro-Marxism, who, under different conditions of peace, saw the possibility of achieving socialist society in the context of reformed capitalism. Unlike the right, Austro-Marxists, in principle, accepted the use of revolutionary methods for the establishment of proletarian dictatorship, although, in practice, they preferred to take power by parliamentary majority: “We accept the use of democratic means in the struggle for power; however, we are ready for the dictatorship of the proletariat in the event of resistance by the bourgeoisie”.⁵⁸

While the Bern and the Vienna Internationals struggled for power in the parliament and, in an environment of recovering capitalism, filled their ranks with workers from the developed

⁵⁴ This meeting took place in April 1922, in Berlin.

⁵⁵ Protokoll der Internationalen Sozialistischen Konferenz in Wien vom 22. bis 27. Februar 1921, pp. 24-32.

⁵⁶ Protokoll der Verhandlungen des Parteitages der sozialdemokratischen Arbeiterpartei Deutschösterreichs (Abgehalten in Wien vom 5. bis zum 7. November 1920), Wien 1920, p. 240.

⁵⁷ Protokoll der Verhandlungen des Parteitages der sozialdemokratischen Arbeiterpartei Deutschösterreichs (Abgehalten in Wien vom 25. bis zum 27. November 1921), Wien 1921, p. 198.

⁵⁸ Bauer, Otto: Bolschewismus oder Sozialdemokratie, Wien 1920.

countries of Europe and America, the Moscow International continued its attempts to overthrow capitalism by revolution. Until its third congress, the CI leadership believed they could provoke a split with their *twenty-one conditions*. According to Moscow, such a split was necessary if a socialist world revolution was to succeed, but wishes clashed with reality in most European countries, even in those with the deepest revolutionary crisis. In most cases, the break with reformism, especially in the workers' unions, alienated the proletarian masses from the communists. With a few exceptions, national Communist parties gradually decreased in terms of membership, becoming minority ('sectarian') groups, without major influence on the proletarian policy and the trade-unions. Despite warnings by Lenin and Trotsky about the longer *durée* of the revolutionary process, the CI failed to adequately respond to the changed circumstances.⁵⁹ At its 3rd congress in 1921, a majority of the party representatives *a priori* refused any cooperation with social-democratic parties and their trade-unions, intentionally closing the way towards the *united front* policy.

The *United labour front* strategy, proposed by the Vienna International, was intended as a policy of proletarian defence against the ever strengthening offensives by capitalists and bourgeois states. The Comintern, compelled to face the reality of a revolutionary low tide, accepted the idea of a *united front* and agreed to participate in a joint conference of the three Internationals in Berlin, in 1922.⁶⁰ The conference was futile, as each side attempted to profit on its own interests within the framework of a joint policy. The *United front* strategy was perceived as an opportunity to establish and impose one's own ideology on the whole labour movement. The failure to reunite the dispersed movement brought the Vienna International ideologically closer to the Second International.⁶¹

In 1923, the final decisive moves were made. The defeat of the 'German October'⁶² dashed the hopes of Comintern and Moscow for an imminent socialist revolution in Europe. The attempt to establish a *united front* failed (this idea was resurrected in Germany, after Hitler's legal accession to power). As a consequence of the unification of the Bern and the Vienna Internationals in 1923, social democrats once again united their ranks in the Socialist Labour International.⁶³ The process of socialists' grouping into two main camps – the *communist* and the *social-democratic* – was concluded. This kind of polarisation between the two World Wars was so comprehensive that, apart from these two camps, there were no significant labour organisations or movements.

These events introduced the next stage in the development of the international socialist and communist movements. The period between 1924 and 1939 was very different and, at times, even contradicted the previous one (1919-1923), dealt with in this study. The main

⁵⁹ Persistent offensive tactics by the left forced Lenin to state his allegiance to the "right wing of the Congress" (*Komunistička internacionala*, vol. 3, p. XVIII).

⁶⁰ Protokoll der Internationalen Konferenz der drei Internationalen Exekutivkomitees in Berlin vom 2. bis 5. April 1922, Wien 1922; Kowalski, Werner: Die Berliner Dreiexekutivenkonferenz 1922, in: *Wissenschaftliche Zeitschrift Universität Halle*, 2/1978, pp. 19-29; Lešnik, Avgust: La tentative de créer une politique de "front unique" en 1922, in: Studer, Brigitte / Tissot, Laurent (eds.): *Le passé du présent. Mélanges offerts à André Lasserre*, Lausanne 1999, pp. 199-214.

⁶¹ Lešnik, Avgust: Die Wiener Internationale (1921-1923) als Anregerin einer Politik der Einheitsfront der organisierten Arbeiterbewegung, in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung* 2002 (Berlin), pp. 88-105.

⁶² Bayerlein, Bernhard / Babicenکو, Leonid / Vatlin, Aleksandr / Firsov, Fridrich: *Deutscher Oktober 1923. Ein Revolutionsplan und sein Scheitern*, Berlin 2003.

⁶³ Protokoll des Internationalen Sozialistischen Arbeiterkongress and Hamburg 21. bis 25. Mai 1923, Berlin 1923; Panaccione, Andrea: *Fonti per la storia della Internazionale Operaia e Socialista 1923-1940*, in: *Annali della Fondazione Giangiacomo Feltrinelli*, 23 (Milano 1983-84), pp. 3-44; Kowalski, Werner (ed.): *Geschichte der Sozialistischen Arbeiter-Internationale 1923-1940*, Berlin 1985.

contradiction can be seen in the evolution of the Comintern within the specific framework of the Soviet Union, the direct influence of Stalinist theory and practice on the strategy of the Comintern – through *Bolshevisation*.⁶⁴ This is also the reason why the conclusions regarding the 1914-1923 period cannot be generalised and extended to the entire period of the Comintern's activity between the two World Wars.

Conclusion

The above analysis confirms that the organisational split within international socialism, which occurred at the end of the First World War, was caused by three conflicting and irreconcilable ideologies and factions within the labour movement, each of which struggled to win the favour of and power over the working class. To summarise: 1. the 'right' insisted on the *reform of capitalism* by means of *parliamentary struggle*; 2. the 'left' believed that the existing social order could only be changed by *revolution* and that bourgeois democracy had to be supplanted by the *dictatorship of proletariat*; 3. the 'centre' made a clear distinction between *social democracy*, which would only be possible in a classless society, and *political democracy*, which always implied some form of class rule or dictatorship, whether it might be bourgeois or proletarian. In a long term, the "reform or revolution"-dilemma remains vivid. There is no doubt, however, that history has confirmed Rosa Luxemburg's statement: "Whoever chooses the way of legal reform rather than that of seizing the political power and of social revolution [...], has thereby chosen an altogether different goal, that is, only minor changes in the old order, instead of a new social order".⁶⁵ Here lies the key to the major historical dilemma of 'reformed capitalism or socialist order'. In any case, there can be no discourse about socialism which might not co-exist with democracy, given that democracy is a type of political and not of social order.

⁶⁴ Bergmann, Theodor: Von der Bolschewisierung der Komintern zur Zerstörung der kommunistischen Weltbewegung, in: Lešnik (ed.): The Crisis of Social Ideas. A Festschrift for Marjan Britovšek, pp. 185-198.

⁶⁵ Luxemburg: Sozialreform oder Revolution, p. 50.

IV.4 Cultural Materials and Studies

**Juan José Gómez Gutiérrez, Universidad de Sevilla (Spain):
Marxismo y cultura popular en Italia. Ernesto De Martino y la crítica de la antropología.**

Abstract

La característica más relevante del marxismo italiano de la segunda posguerra es su atención a los procesos superestructurales, tomando como punto de partida la obra de Antonio Gramsci y su concepto de „hegemonía“, un estado de consenso social en la visión del mundo de la clase obrera que es condición previa a la toma del poder político. Consecuentemente, la política cultural adquirió una relevancia fundamental en la política general del Partido Comunista Italiano, siendo uno de sus temas principales de debate la superación de la cultura burguesa de vanguardia mediante su confrontación con la cultura popular (o folclore) de masas, obrera o campesina.

Desde la perspectiva de los comunistas, la producción cultural de las vanguardias intelectuales eran cualitativamente relevantes pero elitistas, mientras que la cultura popular era „democrática“ por la extensión de su base social, pero cualitativamente limitada y en ocasiones „reaccionaria“ en el sentido de mostrar la minoría de edad, el carácter intelectualmente dependiente de las clases subalternas -por emplear la terminología gramsciana. Aun así, la cultura popular adquiría una relevancia política fundamental para el PCI y muchos autores marxistas percibían algunas de sus nuevas expresiones en la inmediata posguerra (ligadas al hecho histórico de la experiencia del antifascismo, de la propia constitución del Partido Comunista como el mayor partido de Italia, de las luchas sindicales de masas, etc.) como fruto de un salto cualitativo „progresista“ que era reflejo de una creciente toma de conciencia de las clases subalternas de sus capacidades para dirigir a la sociedad en su conjunto.

Este artículo analiza el estatus político de la cultura popular en Italia durante la inmediata posguerra desde el punto de vista de la distinción entre folclore progresista y folclore reaccionario, según la elaboración teórica del antropólogo Ernesto de Martino y sus desarrollos e influencias. Además examina algunos ejemplos de folclore „progresista“ de masas italiano (expresiones culturales politizadas de masas inspiradas en el antifascismo y el movimiento obrero y campesino), y su recepción entre los intelectuales comprometidos de vanguardia. Las primeras secciones presentan la génesis y desarrollo del concepto demartiniano de folclore progresista y de su teoría del compromiso político de los intelectuales profesionales, tomando como punto de partida la historia de la antropología italiana, la influencia de los estudios folclóricos soviéticos y las acepciones del término „cultura popular“ en los Cuadernos de la cárcel de Gramsci, que se comenzaban a publicar en la segunda mitad de los cuarenta. Seguidamente se analizan ejemplos relevantes de „folclore progresista“ como el teatro de masas, las nuevas versiones politizadas de cantos tradicionales y de la poesía dialectal, la fiesta de L'Unità, etc. También se trata de la producción de los intelectuales profesionales antifascistas y comunistas en la medida en que esta adquiría características distintivas „de masas“ (tanto en sus formas expresivas como en el público al que se dirigía) como resultado de su compromiso político. Finalmente se da cuenta del debate teórico mantenido en Italia durante la posguerra sobre la relación entre cultura de vanguardia y cultura de masas.

Ernesto De Martino desarrolló una teoría del folclore progresista que aspiraba a conciliar la tradición etnológica nacional con la antropología soviética y la cultura marxista italiana, en el contexto de la eclosión de la cultura politizada de masas durante los años cuarenta y cincuenta. De Martino analizó la aplicación de las políticas de soviétización de los pueblos no europeos de la URSS y, en el segundo, a expresiones típicamente italianas como el

teatro de masas, la fiesta de L'Unità, las canciones de la resistencia y las luchas jornaleras, etc., ofreciendo como conclusión una serie de categorías relevantes para valorar políticamente las expresiones de la cultura popular, la relación de la "alta cultura" con la emergente audiencia de masas de la posguerra, las similitudes y diferencias entre la cultura obrera proletaria y la campesina, y su repercusión en la producción de los intelectuales tradicionales.

Este trabajo considera las cuestiones planteadas por la antropología demartiniana en relación, sobre todo, con la historia de la crítica y la práctica artística del siglo XX. A pesar de la distancia histórica entre el análisis de De Martino y las prácticas contemporáneas, lo relevante de su antropología está, por un lado, en llamar la atención sobre nuevas formas expresivas de masas características de los obreros industriales y los jornaleros. En el caso del medio rural, destaca su esfuerzo de rescatar la cultura popular meridional de su condición de reliquia de otros tiempos, relacionarla con la del proletariado y presentarla en relación dialéctica con la "cultura oficial" de vanguardia, empleando la perspectiva de la lucha de clases en el ámbito de la superestructura –ligada al concepto gramsciano de "hegemonía" – integrándola en procesos históricos y socioculturales más amplios en el seno de la sociedad industrial.

La perspectiva de De Martino trasciende el marco geográfico del Mezzogiorno italiano, del que extrae su aparato empírico, y puede suministrar herramientas conceptuales utilísimas para comprender procesos culturales más amplios típicos de las áreas meridionales de Europa en su conjunto, es decir, de las zonas del continente expuestas limitadamente a la revolución industrial y donde se hace más evidente la pervivencia de estructuras socioculturales agrarias – de un folclore preindustrial. En relación con lo anterior, pero trascendiendo los límites de la perspectiva antropológica, es aún más importante el esfuerzo de De Martino de teorizar la relación del científico social y del intelectual en general con el compromiso social y político, no percibido como una hipoteca previa del verdadero impulso científico "éticamente neutro", sino partiendo de la constatación del carácter ideológico de las ciencias sociales, incluso aquellas que adoptan la tesis de la independencia en los métodos y la búsqueda de la verdad pura. La antropología demartiniana toma como punto de partida la premisa de la objetividad científica para emprender una crítica de la asimetría valorativa entre cultura de masas y cultura de vanguardia, que relaciona con las asimetrías sociales y económicas típicas del capitalismo, teorizando así la evolución del "intelectual puro" hacia el compromiso político sin recurrir a apriorismos ideológicos: "El esfuerzo de mantenerme, como hombre de ciencia, en la pureza de la teoría, de la contemplación historiográfica de los eventos humanos me ha conducido al reconocimiento del carácter teóricamente impuro de la etnología tradicional, y ha aclarado y reforzado la ligazón que, como hombre práctico, había instituido con la clase obrera y con su objetivo de liberación."¹

Ernesto de Martino y la antropología italiana

Los antecedentes de la antropología demartiniana se encuentran en la tradición iniciada en la segunda mitad del XIX por el político, diplomático, poeta y filólogo del Risorgimento Costantino Nigra (1828-1907). Nigra había llevado a cabo una reconstrucción histórica de la difusión y la distribución de las formas líricas irlandesas e italianas (*Le reliquie Celtiche*, 1872; *Canti popolari del Piemonte*, 1888; *Rappresentazioni popolari in Canavese*, 1894-96), dividiendo Italia en dos áreas principales separadas por los Apeninos toscano y emiliano. En

¹ De Martino, Ernesto, "Ancora sulla 'Storia del mondo popolare e subalterno'", *Società*, año VI, nº 2, junio de 1950, pp. 306-309.

su modelo, el motivo predominante de la zona superior se definía como céltico, narrativo, histórico y novelesco y el de la zona inferior como latino, lírico y amoroso.

A la aportación teórica de Nigra se sumó la labor empírica de Giuseppe Pitré (1841-1916) en lo referente a las tradiciones sicilianas, y su esfuerzo por institucionalizar la antropología como disciplina académica en Italia. Pitré fundó el Museo Etnográfico de Palermo y la revista *Archivio per lo studio delle tradizioni popolari*, publicando además la famosísima *Biblioteca delle tradizioni popolari siciliane* entre 1871 y 1913 con veinticinco volúmenes de proverbios, fábulas, creencias, juegos y prácticas mágico-médicas. Su labor fue continuada en el siglo XX por el también siciliano Giuseppe Cocchiara (1904-1965), sobre todo en el aspecto teórico-metodológico. En contraposición a la tradición británica de Marett y Malinovsky en la que se había formado, Cocchiara, primer catedrático de Historia de las tradiciones populares y antropología social de la Universidad de Palermo, concedió gran importancia en su obra al elemento histórico, entendiendo las tradiciones populares como historia contada desde el punto de vista del pueblo y las supersticiones como un pensamiento autónomo, en continua reelaboración, capaz de constituir un complejo orgánico particular y con significados que podían variar históricamente.

Es en este ambiente cultural donde se forma el pensamiento de De Martino hasta su contacto con la obra de Gramsci en la segunda mitad de los cuarenta, enriquecido con la aportación filosófica de Benedetto Croce y su interpretación de la filosofía de la historia hegeliana, entendida como historia del espíritu empeñado en la conquista perpetua de estados siempre mayores de libertad, autoconciencia y conocimiento del mundo. De Martino siguió a Croce en su metodología y en su actitud comprometida, pero no en su idea jerárquica de la filosofía y de la superioridad histórica objetiva de la cultura de vanguardia sobre la popular, proponiéndose reintegrar la cultura popular en el filón de la historia del espíritu.

De Martino emprende desde esta tradición historicista una crítica original de las principales corrientes antropológicas en boga en la primera mitad del siglo XX: el funcionalismo de Malinowsky y la etnopsicología de Lévi-Bruhl. En lo que se refiere al primero, pensaba que, al concebir la cultura como un complejo en un equilibrio que no era conveniente turbar, el funcionalismo sólo realizaba un análisis diacrónico limitado y era incapaz de formular juicios sobre la validez o no de las formas de organización social, de acuerdo con una filosofía de la historia del espíritu al interior de la cual se reconstruyese su sentido. Según lo anterior, la teoría funcionalista no era verdadera ciencia porque no constituía un conocimiento histórico y, por otra parte, negaba a los primitivos cualquier papel activo en la historia del espíritu, sin que su ideal teórico pudiese separarse de su función práctica como tecnología administrativa al servicio del colonialismo británico y la dirección de la masa trabajadora en grandes complejos industriales.

Lévi-Bruhl, por otra parte, representa otra versión de lo que De Martino calificaba como una posición etnocentrista en antropología travestida de científicismo, la etnopsicología, que rechazaba la idea de una contemporaneidad "real" del pensamiento mágico o de que este coexistiese con el racional. Por el contrario, De Martino pensaba que, al teorizar la mentalidad primitiva como el resultado de una lógica diferente a la moderna, Lévi-Bruhl codificaba la incomprensión por aquel mundo y tendía a "usar en la consideración de lo

arcaico aquella piedad histórica que conduce a la profilaxis contra su persistente eficacia ideal.”²

El método demartiniano para integrar el pensamiento mágico, o primitivo, en la historia consistía en la reconstrucción de la estructura sobre la que aparece. Croce había colocado la religión fuera de sus cuatro categorías del espíritu (lo bello, lo verdadero, lo útil y lo bueno) y la entendía como un conjunto inconexo de elementos artísticos, éticos y filosóficos, como una anomalía sociohistórica. Para De Martino, sin embargo, la presencia mágica respondía a un estado ético que el hombre se esforzaba por construir para evitar el sentimiento de no-ser. La religión o la magia tenían como objeto reconstruir la realidad y es en este sentido en el que los poderes mágicos eran reales, aunque, por la propia naturaleza de estos, tal realidad permanecía constantemente expuesta al peligro de la disolución.

De Martino relacionaba esta existencia elemental de los pueblos del mundo mágico con la de otras áreas de Europa externas a la cultura burguesa, como la del mundo campesino o la del proletariado, y se ponía como objetivo el “rescate de una humanidad ya constituida pero no presente, que ha recorrido la historia pero no la ha poseído, hecho o superado.”³ Este objetivo se alcanzaría mediante la búsqueda, por parte del antropólogo, de “aquel fondo universalmente humano en el cual lo ‘propio’ y lo ‘diferente’ se superan como dos posibilidades históricas de ser hombre, aquél fondo, por tanto, a partir del cual “nosotros” habríamos podido tomar la senda que conduce a la otra humanidad.”⁴

La reelaboración de Gramsci del croceanismo provee a De Martino con las herramientas teóricas necesarias para reintegrar la cultura popular en sus interdependencias con el “mundo oficial” y elucidar su sentido político, en una relación explicada mediante el concepto de “hegemonía”. Según Gramsci, la coexistencia de expresiones populares ajenas a la cultura oficial pero contemporáneas a esta, en una relación asimétrica, se explica en términos de lucha de clases en el ámbito de la superestructura. Gramsci devuelve a las expresiones populares su carácter vivo y operante, no meramente retrospectivo o conservador,⁵ ya sea como objeto de caridad piadosa, de “coleccionismo” o de barricada reaccionaria provinciana ante movimientos políticos internacionalistas emancipadores (como en el caso de Cocchiara, signatario en 1938 del *Manifesto della razza* en apoyo a la promulgación de las leyes raciales fascistas). Por el contrario, Gramsci codifica la existencia contemporánea de visiones del mundo en contraposición dialéctica y presenta la relación jerárquica croceana como “ideológica”.⁶

² De Martino, Ernesto, ‘Intorno a una storia del mondo popolare e subalterno’, *Società*, año V, nº 3, septiembre de 1949, pp. 411-435.

³ Salinas, Giorgio, ‘Idealismo, marxismo, estructuralismo,’ en AA.VV. ‘L’antropologia italiana, un secolo di storia’, Laterza, Roma-Bari 1985, p. 217, en Fabietti, Ugo, *Storia dell’antropologia*, Zanichelli, Bologna, 1991, p. 146.

⁴ De Martino, Ernesto, *La fine del mondo* Einaudi, Turín 1977, p. 413, citado en Fabietti, Ugo, *Storia dell’antropologia*, Zanichelli, Bologna, 1991, p. 147.

⁵ C.f. Gramsci, Antonio *Folclore e senso comune*, Editori Riuniti, Roma, 1992.

⁶ Se trata de un enfoque teórico que trasciende la propia antropología y es relevante para muchas otras disciplinas. En el caso de la historia del arte, ofrece una alternativa al evolucionismo unilineal típico de la crítica norteamericana de posguerra (por ejemplo Clement Greenberg, y también Alfred H. Barr y James Thrall Soby, ideadores del Museum of Modern Art (MoMA) neoyorquino, y su desarrollo europeo en Lionello Venturi), una perspectiva ideológica forjada en el fragor de la Guerra Fría que ve en la historia del arte una evolución inexorable hacia la abstracción y en el arte mismo un reino incontaminado por las dimensiones “heterónomas” del poder: el conflicto cultural, el inconsciente o la dominación ideológico-social, catalogando como “regresión” otros planteamientos contemporáneos incompatibles con su esquema, por ejemplo el realismo socialista soviético y el realismo comprometido poscubista italiano y francés de posguerra, empeñados en la extensión del disfrute social de la obra de arte más que en su desarrollo técnico.

De Martino y la Antropología Soviética

El funcionalismo y la etnopsicología, para De Martino, mostraban que la etnología burguesa no podía percibir el carácter histórico y el significado humano de las formas culturales de los pueblos colonizados, del proletariado y del mundo rural, precisamente porque era característico de la sociedad burguesa el mantenerlos en una condición subalterna. Por el contrario, la antropología desarrollada en la Unión Soviética durante los años cincuenta se ligaba explícitamente a la política. Esto no significaba negar la distinción entre la tarea teórica de la comprensión y la tarea política de la transformación, aunque se afirmaba la interdependencia de ambas.

En la URSS, la estructura social y la cultura de cada pueblo se concebían como una combinación compleja de elementos en oposición dialéctica, afirmando la posibilidad de obtener un conocimiento racional de esta. Tal postura era abiertamente crítica con la división de la humanidad entre pueblos históricos occidentales y pueblos no históricos que trazaba Lévi-Bruhl. Era cierto que, según los etnopsicólogos y los funcionalistas, el reconocimiento de las características particulares de los pueblos implicaba el reconocimiento del derecho a afirmar su propia identidad, pero, al mismo tiempo, el considerar tales características de forma objetiva, esencial, planteaba problemas irresolubles con respecto al rescate de su condición subalterna, neutralizando cualquier actitud solidaria ante situaciones de flagrante subdesarrollo espiritual y material. En su lugar, los antropólogos soviéticos asumían la tarea de colaborar con el Estado y el Partido en su obra de construcción del socialismo en las repúblicas no europeas del país. Evidentemente, esto podía interpretarse como etnocentrismo, como una nueva versión del colonialismo ruso; pero, según De Martino:

“La tarea del Partido con relación a las masas trabajadoras de los pueblos soviéticos que viven de manera patriarcal [consiste en] ayudarles a liquidar las relaciones patriarcales-feudales sobrevivientes y, al mismo tiempo, es capaz de tener en cuenta, en su propio trabajo, todas las características del ambiente económico concreto, de la estructura de clases, de la cultura y de las costumbres de cada nacionalidad sin transplantes mecánicos [...]. Por tanto, la etnología soviética representa el momento de la elucidación historiográfica, del análisis objetivo [...] de una realidad en movimiento y transformación”⁷

El argumento se basa en Stalin y de su *Marxismo y cuestión nacional* (1913), quizá el análisis más influyente en lo referido a la relación entre marxismo, nacionalismo y, por extensión, folclore. Stalin – y posteriormente Rosa Luxemburgo – había percibido las contradicciones de la defensa de la autodeterminación política de las naciones, en polémica con el socialdemócrata austriaco Otto Bauer y el propio Lenin. En primer lugar, por lo esquemático del impulso solidario de algunos marxistas cosmopolitas respecto a las minorías oprimidas de los imperios ruso y austro-húngaro. Según Stalin, las relaciones entre naciones que habían vivido mezcladas durante siglos impedían en muchos casos ligarlas a unidades políticas autónomas.⁸ En segundo lugar, porque la autodeterminación nacionalista puede estimular la pervivencia de relaciones de explotación caciquiles precapitalistas, incompatibles con cualquier programa de progreso social, mientras que la culminación del progreso social implica, para Stalin, la unificación mundial del género humano y la disolución de las naciones mismas:

⁷ De Martino, Ernesto, ‘Intorno a una storia del mondo popolare e subalterno’, ‘Società’, año V, nº 3, septiembre de 1949, pp. 411-435.

⁸ Stalin pone como ejemplo en el caso de los adzharianos del Cáucaso, de, que hablan el georgiano, pero viven de acuerdo con la cultura turca y profesan el Islam.

“Tomemos, por ejemplo, a los tártaros transcaucásicos, con su porcentaje mínimo de personas que saben leer y escribir, con sus escuelas regentadas por los omnipotentes mulás, con su cultura impregnada de espíritu religioso. No es difícil comprender que el ‘organizarlos’ en una unión cultural-nacional significaría colocar al frente de ellos a sus mulás, significaría dejarlos a merced de los reaccionarios mulás, significaría crear una nueva fortaleza para la esclavización espiritual de las masas tártaras por su más enconado enemigo [...] la cuestión nacional del Cáucaso sólo puede resolverse *en el sentido de llevar a las naciones y pueblos rezagados al cauce común de una cultura superior*. Sólo esta solución puede ser progresiva y aceptable para la socialdemocracia. [...] lo que necesitan las minorías no es una unión artificial, sino derechos reales en el sitio en que viven. ¿Qué puede darles semejante unión *sin* plena democracia? o ¿para qué es necesaria esa unión nacional *bajo* una completa democracia?”

Stalin, sin embargo, está lejos del centralismo gran-ruso en 1913. Más bien postula una evolución general del género humano hacia el socialismo partiendo de situaciones nacionales diferentes y reclama aproximaciones a la cuestión menos esquemáticas por parte de los políticos y pensadores marxistas. En el caso de los pueblos del Cáucaso, por ejemplo, la crítica de la solidaridad romántica con sus organizaciones sociales patriarcales se combina con la propuesta de crear estructuras administrativas autónomas que contribuyan al desarrollo de la zona:

“La autonomía regional del Cáucaso es aceptable, precisamente, porque incorpora a las naciones rezagadas al desarrollo cultural común, les ayuda a romper el cascarón del aislamiento propio de las pequeñas nacionalidades, las impulsa a marchar hacia adelante y les facilita el acceso a los valores de una cultura superior. En cambio, la autonomía cultural-nacional actúa en un sentido diametralmente opuesto, pues recluye a las naciones en sus viejos cascarones, las mantiene en los grados inferiores del desarrollo de la cultura y les impide elevarse a los grados más altos de la misma.”⁹

Además, la descentralización administrativa “permite utilizar del mejor modo las riquezas naturales de la región y desarrollar las fuerzas productivas, sin esperar a que la solución venga del centro”; pero también es necesario defender las características nacionales para promover la identificación de estos pueblos con el programa socialista:

“¿Qué es lo que inquieta especialmente a una minoría nacional?”

Lo que produce el descontento de esta minoría no es la falta de una unión nacional, sino la falta del derecho a usar su lengua materna. Permittedle servirse de su lengua materna, y el descontento desaparecerá por sí solo.

⁹ ‘K. Stalin’, “La cuestión nacional y la socialdemocracia” N°s 3, 4 y 5, *Prosveschenie*, San Petersburgo, marzo-mayo 1913, http://www.analitica.com/Bitbllo/stalin/cuestion_nacional.asp. El pensamiento de Stalin sobre las nacionalidades es el más extendido entre los clásicos marxistas hasta Mao Tse-Tung. En primer lugar porque Marx y Engels sólo dejaron notas dispersas sobre el tema y Stalin se preocupó de sistematizarlo, quizá debido a la formación humanístico-filosófica del autor, educado en un seminario, a diferencia de la de la mayoría de los dirigentes bolcheviques, abogados, economistas, obreros, autodidactas y literatos. Es de resaltar la influencia de las tesis de Stalin – georgiano ortodoxo- sobre las nacionalidades en Rosa Luxemburgo – judía polaca, contraria a la independencia de Polonia en polémica con la socialdemocracia polaca y lituana y, también en este caso, con el propio Lenin. Este último era un ruso cosmopolita y europeísta que execraba el imperialismo gran-ruso y veía como mal menor el nacionalismo de los pueblos oprimidos por el zarismo. Stalin y Rosa Luxemburgo (que tenían que bregar con los nacionalistas locales) compartían, pese a sus diferencias, una actitud menos hostil hacia el nacionalismo gran-ruso y, en cambio, eran más críticos respecto a los nacionalismos periféricos.

Lo que produce el descontento de esta minoría no es la falta de una unión artificial, sino la falta de escuelas en su lengua materna. Dadle estas escuelas, y el descontento perderá toda base.

Lo que produce el descontento de esta minoría no es la falta de una unión nacional, sino la falta de la libertad de conciencia (la libertad de cultos), de movimiento, etc. Dadle estas libertades, y dejará de estar descontenta.

Tenemos, pues, *la igualdad nacional de derechos en todas sus formas (idioma, escuelas, etc.) como punto indispensable* para resolver la cuestión nacional. Se precisa, por tanto, una ley general del Estado basada en la plena democratización del país y que prohíba todos los privilegios nacionales sin excepción y todas las trabas o limitaciones puestas a los derechos de las minorías nacionales.”¹⁰

En la Unión Soviética, el folclore se concibió como expresión viva y activa del mundo cultural y subalterno; como espacio de la lucha de clases y no como el objeto de un mero interés retrospectivo. Al mismo tiempo se establecían distinciones entre la creación artística popular que entroncaba con el proceso de evolución económica y social de los pueblos y las clases subalternas y aquellos fenómenos envejecidos que subsistían de manera artificial y enmascaraban relaciones sociales de dominación patriarcal. Desde este punto de vista, la distinción dialéctica entre lo progresista y lo reaccionario se aplicaba a todas las manifestaciones históricas del folclore y llegó a constituir una categoría descriptiva de la lucha de clases en el ámbito de la superestructura. Existían expresiones populares progresistas prerrevolucionarias que comentaban las revueltas campesinas y el derecho de los siervos, o se mofaban de los terratenientes y los “popes”, o lamentaban los trabajos forzados y el exilio. Los acontecimientos de Octubre de 1917 suministraron nuevos temas, enumerados por De Martino, que expresaban la adquisición de un mayor nivel de conciencia por parte del proletariado y suponían una diferencia cualitativa con respecto a las expresiones folclóricas precedentes:

“La gran guerra imperialista y la gran revolución socialista, las insurrecciones contra el Zar, contra los propietarios de la tierra y los capitalistas, el derrumbe del imperio zarista, que parecía un coloso invencible, el inmortal Lenin, la dictadura de la clase obrera, la alianza de la clase obrera y de los campesinos. Nuevos hombres, nunca vistos hasta ahora, los bolcheviques, que recordaban, en muchos aspectos, a los héroes cantados por el pueblo en muchas de sus antiguas leyendas y canciones, la liberación de la mujer, los héroes del trabajo [...], la instrucción, el libro, la ciencia [...]. El hombre nuevo se canta a sí mismo, a su vida, a su propio y extraordinario futuro que, por vez primera, se presenta ante los ojos de millones de hombres simples.”¹¹

A partir de los años cincuenta, en la Unión Soviética, y también en Italia, se sucedieron las recopilaciones de cancioneros y otras manifestaciones culturales de las fábricas o del frente y se realizaron numerosas antologías del repertorio revolucionario de los siglos XIX y XX. A pesar de lo sugestivo de tales experiencias, De Martino se preocupó muy mucho de fijar claramente los límites de aplicación de las conclusiones de la etnología soviética al ámbito europeo occidental y a Italia en particular por dos razones: porque pensaba que la problemática planteada por los soviéticos debía entrar en relación con la cultura hegemónica en Italia, el idealismo historicista, y porque, fuera de la URSS, el mundo popular no había suprimido su propia condición subalterna y, por tanto, era aún incapaz de producir un folclore netamente progresista. A pesar de esto, se asumía que la antropología y la cultura

¹⁰ Stalin, Op. Cit.

¹¹ Ibid., p. 66.

soviética en general habían realizado una aportación fundamental: la de constatar la irrupción en la historia de aquellos grupos humanos que la sociedad burguesa había mantenido hasta entonces en condición subalterna mediante la explotación capitalista y el colonialismo y que, precisamente, tal relación de explotación constituía la base de su alianza bajo la dirección del proletariado, la clase nueva de entre ellos que había adquirido conciencia de su papel revolucionario. Era de esta experiencia histórica de donde el arte y las ciencias sociales debían tomar, de ahora en adelante, su método y su objeto: "La conciencia cultural soviética tiende constantemente a consolidar el ligamen [...] entre los portadores del folclore y los "escritores". Inspirándose en motivos amados por Gorky, la conciencia cultural soviética tiende a concebir la literatura culta como una continuación de la creación popular y la creación popular como una fuente de inspiración de la literatura culta."¹²

El folclore progresista.

En Italia, el estímulo principal de los desarrollos de una antropología políticamente comprometida provino de la publicación paulatina de los Cuadernos de la cárcel de Gramsci a finales de los años cuarenta y, en espacial, *Letteratura e vita nazionale* en 1949. Gramsci había percibido que la eficacia en la penetración del marxismo en las sociedades estaba en relación directa con el retraso en su desarrollo, con su incapacidad para combatir la ideología de los países y las clases cultas. Del mismo modo, De Martino es uno de los primeros en percatarse de la estrecha relación que comenzaba a establecerse entre el marxismo, los movimientos de liberación anticolonialista del Tercer Mundo y el campesinado no proletariado de los países europeos meridionales (agrupados bajo el concepto gramsciano de "clases subalternas"¹³) atribuyéndole una causa interna al desarrollo de esos grupos sobre la que era posible fundar una alianza: la conciencia común de ser explotados por un capitalismo que tendía a la mundialización, conciencia que se manifestaba, más o menos claramente, en sus expresiones folclóricas.

El intelectual progresista occidental se enfrentaba aquí, sin embargo, con un problema: en general, las interpretaciones del concepto de folclore o "cultura popular" oscilaban entre la cultura del proletariado y la cultura mágica, primitiva. Es decir, entre los aspectos del folclore que expresaban la lucha por la emancipación y aquellos vestigios pintorescos de culturas pasadas que funcionaban como agentes mistificadores de las relaciones de explotación. Estas distinciones categoriales se hicieron explícitas, en De Martino, a través de la confrontación con la tesis croceana y leninista de que el proletariado es incapaz de producir cultura por sí mismo, que él pretendía historizar, surgiendo así los conceptos de "folclore tradicional" y "folclore progresista".

A la luz de los estudios soviéticos, De Martino fue desgranando un concepto de folclore progresista que pudiese englobar también las manifestaciones italianas, definiéndolo como la "propuesta consciente del pueblo contra su propia condición subalterna o que comenta, expresa en términos culturales la lucha por la emancipación."¹⁴ Este aspecto progresista del folclore pertenece a la misma región fronteriza donde tenía lugar el encuentro del realismo socialista con la noción gramsciana de nacional-popular, desde que la irrupción de las

¹² De Martino, Ernesto, 'Etnologia e folclore nell'Unione Sovietica', *Scienza e cultura nell'URSS*, Roma, Italia-URSS, 1950, pp. 53-69.

¹³ Cf. Los *Quaderni*.

¹⁴ De Martino, Ernesto, 'Il folclore progressivo', "'L'Unità'", 28 de junio de 1951 en Pasquinelli, Carla (ed), *Antropologia culturale e questione meridionale: Ernesto De Martino e il dibattito sul mondo popolare subalterno negli anni 1948-1955*, La Nuova Italia Editrice, Florencia 1977, p. 114.

masas en la historia se concebía como acompañada de nuevas formas de expresividad autónoma, consciente y que expresaban una postura beligerante con su condición subalterna, rompiendo de este modo, más o menos decididamente, con la tradición y con la cultura moderna de vanguardia.¹⁵

Pero ¿cómo llega a producir este tipo de folclore un proletario alienado? los campesinos hacen cultura popular en el sentido de que hacen artesanía. Pero dejan de hacer artesanía cuando dejan de ser campesinos y se convierten en proletarios. Desde una perspectiva de vanguardia, puede argumentarse que la artesanía no es más que repetición mecánica y, por tanto, conservadora, mientras que el proletariado es el pueblo y no existe salto histórico alguno entre él y la burguesía. Pero, en la sociedad industrial, la cultura y el arte popular no los hacen los proletarios porque estos no son “pueblo autoconsciente”, sino una masa integrada en un sistema productivo que separa claramente la fase del pensamiento creativo de la fase productiva. Cuando empiezan el trabajador y la máquina, el trabajo intelectual ya ha concluido. La clase trabajadora como tal no produce cultura. La cultura para la clase obrera la produce una élite y la minoría de vanguardia es precisamente la base de la organización del partido bolchevique. Pero no puede pensarse que la masa como tal sea una entidad históricamente inmutable. La posibilidad de la existencia de un folclore progresista implica la conversión de la propia “masa” en “pueblo”, un proceso esencialmente intelectual, de toma de conciencia, cuyo motor lo constituirían experiencias históricas colectivas que hacían evolucionar esa masa desde la condición de entidad social amorfa y maleable a agente activo de la historia.

De Martino pensaba que las aportaciones fundamentales a la cultura italiana no la realizaban ya los intelectuales tradicionales, sino las clases subalternas, que habían tomado la iniciativa histórica y cultural cuando comenzaron a distanciarse del folclore tradicional para aproximarse a los postulados del modernismo más avanzado, planteando un nuevo modelo de relación entre la vanguardia intelectual y las masas y, en definitiva, nuevos motivos de comunión humana. Con respecto al sector de intelectuales políticamente comprometidos más influenciado por la cultura croceana, De Martino salía al paso de los que negaban la posibilidad de un folclore progresista, de que el carácter democrático de la expresión popular pudiese conciliarse con la complejidad intelectual de la cultura moderna, ya que combatir esta como “descenso del nivel cultural” significaba, bien considerar el propio gusto como “universal”, bien combatir el conjunto al cual tal expresión se ligaba orgánicamente: suponía combatir el único modo por el cual las clases subalternas podían ingresar por sí mismas en el mundo culto.

Desde el punto de vista político, el folclore progresista presentaba, para De Martino, dos aspectos políticos relevantes. En primer lugar, era necesario reconocer su valor como expresión genuina de una intención revolucionaria:

“La unificación de la cultura nacional, del modo en que la concibió Gramsci, o sea, la formación de una nueva vida cultural en el país que sane la fractura entre la alta cultura y la

¹⁵ El concepto de ‘folclore progresista’ fue desarrollado ampliamente por otros autores ligados a los partidos de izquierda. Luigi Lombardi Satriani concebía el folclore como cultura de contestación, distinguiendo en su interior diversos niveles que se diferenciaban por su carga crítica. Giovanni Bossio emprendió un programa de recuperación de las formas tradicionales de vida cultural, privilegiando aquellas ligadas al desarrollo del movimiento obrero y su conciencia de clase, manifestando sin tapujos su predilección por un tipo de investigación que no distinguía el momento político del científico. La revista comunista de divulgación *Calendario del popolo*, por ejemplo, organizó varios concursos de cantos con contenidos progresistas de difusión reciente o pasada, en dialecto o en italiano, que fueron catalogados por De Martino con la colaboración de los lectores.

cultura del pueblo, no se puede limitar a la nueva narrativa, al nuevo cine [neo]realista, a la nueva sensibilidad que aflora en algunos de nuestros pintores, etc., pues si se quiere que sea una unificación concreta, real, debe también implicar la inmersión en el círculo cultural de aquella producción popular progresista que, rompiendo con las formas tradicionales del folclore, se liga al proceso de emancipación política y social del propio pueblo.”¹⁶

En segundo lugar, la cultura popular podía convertirse en el terreno de la actividad pedagógica de los intelectuales tradicionales entre las masas: “allí donde la educación ideológica de partido debe necesariamente mantenerse dentro de límites muy modestos, el folclore progresista constituye un avance cultural efectivo de las masas populares.”¹⁷ Pero la cuestión fundamental no era de pedagogía: “el problema fundamental no es el de “iluminar a la plebe”, sino de definir mejor la nueva civilización expresiva que ya vive en el mundo popular.”¹⁸ Esta labor entroncaba plenamente con los objetivos tradicionales de la cultura italiana y con el hecho nuevo de la intervención de las masas en la vida pública:

“Fracasado el intento del Risorgimento de crear la nación cultural italiana, hoy estamos en presencia de un segundo gran intento que será decisivo y que se ha iniciado con la Resistencia. Este segundo intento de unificación cultural, de formación de una nueva unidad entre el pueblo y los intelectuales, tiene dos aspectos diferentes: por una parte asistimos a la liberación del folclore de sus posiciones tradicionales, a la constitución de un folclore progresista ligado a las experiencias de la resistencia, de las ocupaciones de la tierra, de las ocupaciones de las fábricas, etc. Por otra parte, todo un sector de intelectuales democráticos, advirtiendo que se ha agotado el destino expresivo de la cultura tradicional, busca instituir sólidos lazos con el humanismo popular e inaugurar un diálogo fecundo con los hombres simples. Se está determinando, por tanto, aunque sea con lentitud y fatiga, con desviaciones y errores, aquel proceso de unificación de la cultura dominante que fue indicado como objetivo de Gramsci.”¹⁹

El debate sobre el folclore italiano.

Al igual que el nuevo folclore soviético se inspiraba en la Revolución de Octubre, el que se desarrollaba en Italia tomaba sus temas del movimiento partisano, las huelgas, la ocupación de las fábricas y los campos, el “Teatro di massa”, la fiesta de “L'Unità”, el Primero de Mayo, las nuevas versiones politizadas de los cantos tradicionales que se extendieron durante y después de la Guerra, la constitución del propio partido comunista como partido de masas y, en general, de todas aquellas circunstancias ligadas a la lucha de clases y a la experiencia colectiva que había supuesto la guerra y el movimiento partisano antifascista. A esto debe sumarse la influencia de la cultura soviética y el interés que suscitaron estos motivos entre los intelectuales profesionales tradicionales, incluyendo los pintores “realisti”, poetas como Rocco Scotellaro y novelistas como Carlo Levi, pionero del interés por lo político-emancipador popular con su novela *Cristo se ha parado en Eboli*, (1945).²⁰

¹⁶ De Martino, Ernesto, “Il folclore progressivo”, *L'Unità*, 28 de junio de 1951, p. 3.

¹⁷ *Ibid.*, p. 145-146.

¹⁸ De Martino, Ernesto, ‘Nuie simme a mamma d’ ‘a bellezza’, *Il calendario del popolo*, 8, 1952, p. 1061.

¹⁹ *Ibid.*, p. 149-150.

²⁰ Levi colaboró en *La rivoluzione liberale*, el periódico antifascista de Turín dirigido por Piero Gobetti hasta que este fue asesinado por una escuadra fascista, y fundó en Turín con Nello Rosselli el periódico clandestino *La lotta politica*. Exiliado en Matera y Lucania de 1929 a 1936, trabajó como médico para los jornaleros, dejando un testimonio de esos años en su novela de 1945 *Cristo si é fermato a Eboli*. Después vive en París hasta 1941, cuando se traslada a Florencia y se integra en la Resistencia como director del órgano *Nazione del popolo* y es arrestado hasta la caída de Mussolini en

El debate sobre el folclore italiano: El teatro di masa.

Sin duda el Teatro di Masa es el ejemplo más destacado de expresión popular progresista y autónoma en la Italia de posguerra. Sus precedentes fueron las representaciones que se organizaron en Roma durante la campaña electoral de 1948 y la actividad de jóvenes actores aficionados que actuaban en las calles y las tabernas. Posteriormente, los directores de teatro Marcello Sartarelli y Luciano Leonesi se dedicaron a organizar eventos a gran escala que carecían de guión y empleaban como actores a antiguos partisanos y a sindicalistas que ilustraban con su actuación sus propias experiencias de lucha revolucionaria. El éxito fue absoluto en el centro de Italia, en Bolonia y Módena, y la iniciativa se extendió rápidamente a otras ciudades, hasta que en 1951 se celebró en Forlì el Primer Congreso del Teatro de Masa con la participación de compañías venidas desde todo el país. Sartarelli organizó su primera representación en octubre de 1949 en el Teatro Municipal de Módena bajo el título *Un popolo in lotta*, en la que se relataban una serie de episodios de la liberación. El mismo año el espectáculo se representó de nuevo con gran éxito, bajo la dirección de Leonesi, en los Jardines Margherita de Bolonia y en el Estadio de Módena con ocasión del Festival de L'Unità.

El proyecto más ambicioso tuvo lugar en Módena en septiembre de 1950. 5.000 actores, incluyendo estudiantes, trabajadores, campesinos y artesanos, representaron ante 20.000 personas la obra *Domani e gioventù*. El guión relataba, a través de caracteres heroicos y positivos, la vida y la lucha de la clase obrera local, incluyendo danzas, coros, música clásica y un narrador.

La mayoría del trabajo del Teatro de Masa era voluntario y no había posibilidad de acceder a subvenciones estatales, lo cual planteaba problemas de cara a su continuidad.²¹ Pero más significativo que la cuestión económica era que, a pesar del entusiasmo de las secciones locales, los propios funcionarios del partido comunista consideraban el Teatro de Masa como una actividad banal y monótona. Leonesi cuenta que el propio Palmiro Togliatti había asistido a una representación en Bolonia de la cual salió decepcionado, para desesperación de los devotos militantes que habían pasado meses preparándola.²²

Lo que más preocupaba a los dirigentes del PCI en lo referente al Teatro de Masa no era la calidad como tal, sino la falta de apoyo de los intelectuales locales. En Roma, el presidente de la Comisión Cultural del Comité Central del PCI, Emilio Sereni, lo consideraba uno de los mayores éxitos de la política cultural del partido; pero el influyente crítico de arte Antonello Trombadori, muy próximo a Togliatti, había criticado la iniciativa, argumentando que la politización exagerada y el proletarianismo típico de las representaciones evitaban la articulación real entre la militancia comunista y los intelectuales. Precisamente este proletarianismo se percibía como responsable de que “la clase obrera no tuviese posibilidad

1944. Durante la ocupación nazi debe esconderse en Roma para evitar su deportación a un campo de exterminio. Tras la liberación, funda el periódico *L'Italia libera*. Fue elegido senador independiente en la lista del PCI en 1961 y 1968.

²¹ Un ejemplo de la relevancia política del teatro de izquierdas de esos años es que la ley de apoyo al teatro del 20 de febrero de 1948 atribuía las competencias de financiación directamente al primer ministro. Véase ‘Privilegi dei ricchi o diritto del popolo il teatro’, *Il calendario del popolo*, n. 46, julio de 1948, p. 255.

²² Mi entrevista con Luciano Leonesi, Bolonia, 17 de mayo de 2000.

de conectar con otros sectores sociales [...]. ¿Por qué existe semejante división? La idea del trabajo cultural como trabajo de masas debería evitar esto.”²³

Finalmente, el responsable de la Comisión de Prensa y Propaganda del Comité Central, Giancarlo Pajetta, se presentó en el Congreso de Forlì para advertir a las compañías de los riesgos de tomar direcciones opuestas al resto de la cultura italiana.²⁴ Nadie criticó abiertamente al Teatro de Masa pero, tras la intervención de Pajetta, cesó el apoyo financiero desde Roma y los ayuntamientos comunistas comenzaron a organizar el “Teatro stabile”, compañías municipales compuestas de actores profesionales funcionarios.

La principal preocupación del PCI era evitar la exclusión de los intelectuales profesionales con carné de las actividades culturales de base.²⁵ Leonesi argumenta que la preocupación del PCI por evitar divisiones entre sus seguidores obreros e intelectuales estaba ciertamente justificada, pero añade que las medidas se tomaron de modo un tanto autoritario: “estoy convencido de que el Partido Comunista hizo bien en trazar la distinción [entre Teatro de Masa y ‘alta cultura’], pero hizo mal en eliminar completamente el gran movimiento nacido del Teatro de Masa.” Leonesi, que terminó por ser excluido de otras iniciativas culturales de Boloña, reconoce que el análisis de Pajetta era correcto, pero lamenta que la jerarquía del PCI evitase que el Teatro de Masa desarrollara todo su potencial. Era cierto que esta experiencia no podía convertirse en paradigma de la cultura comunista, pero también lo era que “El Teatro de Masa [...] había animado el conjunto del teatro italiano por su originalidad y por su gran habilidad para atraer una audiencia popular que todos querían.” Precisamente por eso, el PCI podría haberlo empleado para popularizar obras culturalmente valiosas, en lugar de liquidarlo por decreto. Leonesi recuerda el discurso de Pajetta en Forlì:

“Todo lo que es culturalmente valioso es cultura de masa. Por tanto, tenéis que tener en cuenta a Shakespeare, Chejov, Pirandello... Todos ellos produjeron cultura de masa.” Pero nosotros decimos que, hoy en día, Chejov le importa una mierda al trabajador italiano. No entiende a Shakespeare. ¿A quién le importa Molière? Mediante el Teatro de Masa, nosotros le damos el conocimiento, la capacidad, etc. Entonces, al cabo de poco tiempo, le gustará Chejov.”²⁶

Los festivales.

Junto al Teatro de Masa, la versión italiana del folclore progresista incluía expresiones como los desfiles del Primero de Mayo, las versiones politizadas de canciones tradicionales, el festival de L'Unità, etc.²⁷ Un ejemplo famoso eran las canciones de las “mondine”, las recogedoras de arroz del Delta del Po, como *Provate voi a laborá e poi vedete la differenza tra laborá e comandà*; o los poemas de autores aficionados, entre los cuales era famosa la mondina Rosetta Franchi:

²³ Intervención de Antonello Trombadori en la reunión de la Comisión Cultural del Comité Central del PCI. *Actas del Ufficio nazionale per il lavoro culturale, Roma, 14, 15 y 16 de junio de 1949*, documentos de la Comisión Cultural del CC., Archivo del Istituto Gramsci, Roma, p.6.

²⁴ Mi entrevista con Luciano Leonesi, op. cit.

²⁵ Las compañías de teatro de masa proliferaron en el “cinturón rojo” de Toscana y Emilia-Romaña, que contaban con, al menos, un tercio de la militancia total del PCI; pero era significativa la escasez de militantes profesores, técnicos, profesionales y estudiantes en relación con los obreros no cualificados. Véase Stephen Gundle, *Between Hollywood and Moscow: The Italian Communists and the Challenge of Mass Culture*, Duke University Press, Durham and London, 2000,

²⁶ Mi entrevista con Luciano Leonesi, op. cit. (2000).

²⁷ Véase ‘Il Folklore, un invito ai lettori del calendario’, *Il calendario del popolo*, n. 86, November 1951, p. 989.

"...Con le gambe affondate nel fango e le mani gonfiate dall'acqua sono stanca, mi par di morire non ho tregua né notte né dì."²⁸

El Festival de L'Unitá era la versión italiana del Festival de L'Humanité en Francia. El primero lo organizaron en 1945 Pajetta y Willy Schiappannelli en Mariano Comese. En 1946, se extendió a Módena y Tradate Comasco. En 1947, a Roma, Génova, Turín y Florencia. En 1948, había 900 festivales programados por toda Italia. El de Módena de 1946 incluía 24 eventos como teatro, variedades, baile, ciclismo, boxeo, patinaje, un concierto de música clásica, una manifestación, discursos políticos, un desfile de modelos, el concurso "La Pequeña Estrella de Módena" para canción infantil y un concurso de belleza para bebés.

La revista comunista *Il calendario del popolo* era un elemento particularmente útil de promoción de estas actividades. En 1950, Sereni, Giulio Trevisani, Luigi Russo y Salvatore Quasimodo organizaron el primer concurso anual "Calendario del popolo" de poesía dialectal. Se llamaba a los concursantes a escribir nuevos poemas, no a recuperar antiguos, y se ofrecía un premio de 150.000 liras. El concurso de poesía iba acompañado de otro para artículos académicos sobre cultura popular. Se recibieron 611 poemas de 211 autores, incluyendo profesionales y aficionados, en dialecto véneto, ligure, piemontés, sardo, lombardo, friuliano, palermitano, napolitano, umbriano, romanesco, romañolo y calabrés. El ganador fue el maestro de escuela sardo Giovanni Moi con *Su pizzinu mutilado* (A un niño mutilado) y el segundo premio lo obtuvo Pier Paolo Pasolini por *El testament coran*, donde un partisano muerto cuenta su historia en primera persona, escrito en friulano.

La competición de poesía de *Il calendario* aún estaba destinada a obras inéditas y autores que pertenecían a una categoría ampliada, si bien claramente definida, de "poetas". El año siguiente, De Martino comenzó un programa de recuperación de canciones populares progresistas originales en *Il calendario del popolo* y para ello movilizó a los Círculos Calendaristas, un ejército de voluntarios que distribuían la publicación y podían también emplearse en apoyo de otras actividades. Esta vez se buscaban ejemplos anónimos del "proceso actual de transformación profunda [del folclore] [...] como resultado del impulso de la clase obrera y su aliado natural, el campesinado."²⁹ Además se intentó producir, o esbozar desde *Il calendario del popolo* un marco conceptual para la historia del arte y la literatura basado en la dialéctica progresista-popular/conservador-elitista. Por ejemplo se contraponía en la historia de la literatura el Dolce stil nuovo de Dante, Genuccio del Bene y Cino da Pistoia a la poesía realista y popular de finales del siglo XIII y principios del XIV, entre ellos el anónimo *Folclore da San Geminiano*, *Cene da la chitarra* y la obra de Cecco Angiolieri, que escribía que "Hay quien canta por amor y por odio, y hay quien canta para liberarse de la melancolía."³⁰

La cultura para el pueblo: los Realisti

La típica noción de artista moderno, racionalista y crítico, promovida por críticos y marchantes durante la segunda posguerra, contrastaba en Italia con los realisti, un grupo de

²⁸ "O mondina dal cuore dolente". "Con las piernas hundidas en el barro. Y mis manos hinchadas por el agua, Estoy cansada, me siento morir. No descanso ni de día ni de noche." Citado en Adriano Guerra, 'Il gruppo di Voghera alla 15 Borgonuovo' in Mario De Micheli et al., *Artisti realisti nelle campagne pavesi degli anni 50*, Vangelista, Milan, 1984, p. 54.

²⁹ Véase Ernesto De Martino, 'Il Folklore, un invito ai lettori del calendario', *Ibid.*, n. 85, octubre de 1951, p. 989.

³⁰ *Il calendario del popolo*, n.º. 34, Julio de 1947, p.237.

artistas militantes que pretendían colaborar con el partido en la educación política del proletariado mediante un programa estético realista y marxista. La actividad de los realisti tomó, en ocasiones, cariz de antimodernismo exacerbado aunque todos ellos se habían formado en el poscubismo comprometido picassiano de *Sueños y mentiras de Franco*, *Guernica*, *Masacre en Corea*, etc. No obstante es difícil entender el realismo italiano de posguerra como un desarrollo casi natural del poscubismo carente de apriorismos ideológicos aunque, en algunos casos, el arte realista produjo intentos valiosos de superación dialéctica de las vanguardias mediante la crítica, no de sus innovaciones técnicas, sino de su contexto social. En un discurso al VII congreso del PCI, el pintor Renato Guttuso llamaba a los artistas comunistas a producir:

“Un arte realista y legible por todos; un arte que exprese contenidos nuevos, contemporáneos y edificantes y que, por eso, conecte con nuestra gran tradición figurativa [...]. Nosotros defendemos la continuidad y el desarrollo del arte y lo ponemos en relación con el desarrollo social. [Vemos el arte] como el reflejo de la sociedad [...]. Pero esto no significa que sigamos pasivamente el gusto del público tal y como se ha desarrollado en la sociedad burguesa. [Esta sociedad] ha producido un arte hermético y desintegrador para élites y un arte figurativo fácil, superficial, teatral y cartelístico para los pobres [...]. Nuestra tarea es producir belleza real para todos”.³¹

Los realisti concebían la estética y la política como indisolublemente unidas y aquí se encuentra su característica distintiva respecto a otras manifestaciones del arte italiano e internacional de posguerra. El interés por los problemas estéticos constituía, para ellos, un rasgo histórico del arte europeo de la primera mitad del siglo XX, pero los realistas se presentaban a sí mismos como superadores del modernismo y trabajaban de acuerdo con objetivos políticos. Para Guttuso, era precisamente esto lo que les confería un carácter novedoso: “Yo mantengo que los italianos han sido las únicas voces nuevas del periodo de posguerra [...]. [Mientras que] las ‘vanguardias’ europeas carecían de la fuerza para mantener su antigua frescura y originalidad.”³²

La tendencia “realista” no implicaba inmediatamente la producción de representaciones “fotográficas”, ilusionistas o miméticas de la realidad física, sino un tipo de realismo histórico que suponía el empleo de referencias nacionales y populares para comunicarse con las masas. Puede decirse que los realisti más interesantes no practicaban el naturalismo. Más bien eran investigadores de la historia de los lenguajes artísticos a quienes influyó decisivamente la obra de Gramsci. El arte figurativo, en este caso, revertía a la tradición, pero también a las vanguardias, en tanto en cuanto su obra había sido asimilada por el gusto popular.

Quizás sea Guttuso el realista que intenta más constantemente una síntesis entre su propio programa político y el bagaje modernista de vanguardia. A finales de los cuarenta y principios de los cincuenta este artista se concentró en temas relacionados con las luchas políticas del campesinado sureño, con obras como *Lavoro nelle terre occupate* (1949) y *Figure in lotta* (1947), donde recurre a las posibilidades expresivas del coloreado antinaturalista y la intersección de planos y momentos narrativos para transmitir la intensidad emocional de unirse a la lucha o denunciar la explotación. En otras ocasiones, sin embargo, como en sus cuadros de temas sicilianos *Carrettiere addormentato* (1946) y *Contadini a cavallo* (1947), la arquitectura mental superpuesta al color emotivo hace más evidente su

³¹ Renato Guttuso, manuscrito del discurso no publicado al VII Congreso del PCI, 1950, Archivo Guttuso, Civica Galleria Renato Guttuso, Bagheria, pp. 12-13.

³² Renato Guttuso, ‘Il coraggio dell’errore’, *Il contemporaneo*, 13 de junio de 1955.

bagaje cubista. Al comentar *Contadini a cavallo*, Trombadori afirmaba en la revista *Numero* que “las pinturas de Guttuso [...] son el fruto de una emoción apasionada que se esfuerza en purificarse mediante el estilo.”³³ Otra obra singular es *Occupazione delle terre incolte (Marsigliese contadina)*, realizada en 1947 como homenaje a Pablo Neruda, porque supone un intento muy consciente de síntesis entre modernismo técnicamente reflexivo y realismo militante. Guttuso pinta las figuras femeninas con colores claros en contraste con las camisas negras de los hombres, las manchas amarillas y el rojo de las banderas, dando lugar a una combinación de fuerte impacto visual. Al mismo tiempo, la técnica mixta de acuarela, témpera y tinta desvía la atención del espectador hacia el carácter construido de la representación, mostrándola como una interpretación no exenta de retórica.

El compromiso comunista de Guttuso explica también su interés por la pintura de gran formato, pensada para ser consumida por una audiencia de masas. La más característica de estas es *Battaglia di Ponte Ammiraglio* (1951-1952). La obra narra un episodio de la campaña de Giuseppe Garibaldi contra el Reino de Nápoles-Dos Sicilias, con la que se completaría la unificación de Italia. El despotismo borbónico no puede resistir el ímpetu de los “camisas rojas”, entre los que el pintor se retrata a sí mismo con la espada en la mano. Pero el tono general de la obra es sólo aparentemente épico. En la parte inferior, otro Guttuso, esta vez en traje campesino, es sorprendido en la batalla y yace muerto junto a su carro.

Levi ha subrayado en *Battaglia di Ponte Ammiraglio* el compromiso del artista con el tema representado y su empleo de claves narrativas fácilmente comprensibles para un siciliano:

“La concepción de la batalla, el modo de aplicar los colores, la homogeneidad absoluta del tono, retorna a la figuración de los caballeros y los cruzados de los carros.³⁴ La metáfora de la que parte es todavía una impresión profundamente infantil: el gesto de las espadas, la curva de las heridas, que determina toda la composición.”³⁵

Sin embargo, para Levi, la *Battaglia di Ponte Ammiraglio* no es una mera pintura histórica. La guerra de anexión de Garibaldi trajo a Sicilia la vida moderna y nortea, es decir: extranjera. Significó el fin del absolutismo, pero también el que todo un mundo idílico campesino desapareciese con los borbones. Se ganaron y se perdieron muchas cosas y, a pesar del gran formato de la obra, Guttuso vive este acontecimiento de forma muy personal, pintándose a sí mismo a la vez como revolucionario y como campesino muerto. Por eso escribe Levi que aquí “se superponen un juicio profundo y una experiencia compleja: el del actor y el del espectador: el campesino Guttuso muerto junto a su carro en aquel tumulto y el partisano Guttuso con la espada desenvainada.”³⁶

Precisamente, Guttuso subraya el carácter narrado e ilusionista de la escena mediante la introducción de esos dos autorretratos y de los retratos de otros miembros bien conocidos del partido comunista, como Trombadori, en un tiempo no contemporáneo. Además, superpone una intensa agregación de planos y ángulos de visión típicamente cubista, que combina con el equilibrio calculadamente violento de rojos y azules homogéneos que recuerda a Manet. Semejantes efectos, y el convencionalismo exagerado del conjunto, dirigen la atención del espectador tanto hacia el acontecimiento narrado como hacia los

³³ Antonello Trombadori, ‘Negli studi: Renato Guttuso’, *Numero Pittura*, Milan, 1946.

³⁴ Los carros tradicionales sicilianos están decorados profusamente con escenas medievales de Guerra.

³⁵ Citado en Antonello Negri, op. cit., nota 56, p. 108.

³⁶ Ibid.

medios de expresión mediante estrategias distintas a las de las obras anteriores. Guttuso conmemora un hecho histórico que era parte de la mitología comunista italiana, pero también introduce un debate sobre la posibilidad o no de producir una representación completa y definitiva del acontecimiento e intenta avisar al espectador de los peligros asociados a ciegas ideologías. Así, *Battaglia di Ponte Ammiraglio* no parece un cuadro, sino varios al mismo tiempo, que coexisten y se relativizan entre sí.

Gran parte de la crítica de posguerra, sin embargo, ha tratado esta pintura como un ejemplo de regresión en la obra de Guttuso. Desde su exposición en la bienal de Venecia de 1948, sectores de la prensa venían lamentando el que Guttuso hubiese terminado por adoptar “el estilo de un manual para agricultores”,³⁷ como afirmaba Virgilio Guzzi en *Il tempo*, mientras que el coleccionista y crítico Guido Ballo argumentaba que Guttuso renunció a la búsqueda de nuevos medios expresivos durante la posguerra para convertirse en ilustrador de la política del PCI. Desde entonces, “para Guttuso, un arte nuevo sólo podía nacer del ‘contenido’ y de la posibilidad de comunicación inmediata con las masas.”³⁸ De acuerdo con esto, el artista habría revertido a un lenguaje figurativo “comprensible” en detrimento de problemas intelectuales que le eran contemporáneos y consideraban el arte en términos de libertad y autonomía expresiva.

Cultura popular y cultura de vanguardia

La cultura politizada de masas de posguerra, el impacto de la obra de Gramsci y la influencia de la cultura soviética llevaron a muchos autores de la órbita de la izquierda italiana de posguerra a replantearse el estatus del intelectual y del artista moderno, hasta ahora concebido según el modelo de las vanguardias y el croceanismo, y a preguntarse si era posible una genuina expresión cultural colectiva de las clases subalternas. Para Alberto Cirese, la cuestión se planteaba del siguiente modo:

“Existe al menos una duplicidad de aspectos en el mundo cultural popular: si, por un lado, este está todavía ligado a formas antiquísimas de sometimiento a la naturaleza, está por otro lado en actitud de rebelión y de afirmación de la propia presencia de clase; el proletariado es, por consiguiente, capaz de moverse por sí mismo de las formas tradicionales para alcanzar de manera autónoma formas novísimas de cultura.”³⁹

Partiendo de la constatación de la aparición de estas nuevas formas de expresión, se pedía a los intelectuales que se adhirieran y desarrollasen orgánicamente la opción cultural de las clases subalternas superando el paternalismo. En los primeros años de posguerra la política cultural del PCI se había centrado en la clase intelectual tradicional, la “intelligetsia” y los modos de incorporarla al partido; pero posteriormente el interés se desvió a la profundización y el desarrollo de una cultura “popular” y “proletaria” producida por las masas mismas desde posiciones cada vez más antagonistas a la cultura burguesa. Las razones fueron varias. Por una parte la liquidación de la política de alianzas y frentes populares que había caracterizado al comunismo internacional hasta el final de la Segunda Guerra Mundial. Por otra, la progresiva mercantilización de las vanguardias artísticas. Y ello en un contexto de creciente polarización política tras la expulsión de los comunistas de los gobiernos de unidad nacional en Francia e Italia en 1948 y la división de Alemania en 1949. Entonces la

³⁷ Virgilio Guzzi, *Il tempo*, Roma, 15 de septiembre de 1948.

³⁸ Ballo, Guido, *Modern Italian Painting, from Futurism to the Present Day*, Londres, Thames and Hudson, 1958., p. 164.

³⁹ Cirese, Alberto M., ‘Il volgo protagonista’, *Avanti!*, 8 de mayo de 1951 en Pasquinelli, Carla (ed.), op.cit, pp. 161-165.

política cultural del PCI giró hacia la oposición “antiburguesa” y las discusiones sobre cómo articular a la clase de artistas tradicionales en torno al PCI se solaparon con un debate sobre arte en torno a las siguientes cuestiones: ¿Hasta qué punto el artista, el creador, es una entidad “esencial” y no un producto histórico dependiente del complejo de relaciones económicas y sociales, cuya naturaleza se modifica según se transforman tales relaciones? ¿Era la Revolución Soviética la antesala del nacimiento de ese nuevo artista colectivo? ¿Se asistía a un periodo de disolución de la especialización producida por la división capitalista del trabajo y, por tanto, del propio concepto de artista? ¿Es posible que, en el futuro socialista, ya no haya más genios, sino hombres integrales? ¿Cuál es la labor del intelectual tradicional que se ha apercibido de este proceso?

Los primeros esbozos de una teoría de la expresión artística popular, tras la publicación de partes de los *Cuadernos de la cárcel* de Gramsci (en especial *Literatura y vida nacional*), aparecieron en el ensayo de De Martino “Il mondo popolare nel teatro di massa”, publicado en la revista *Società* en 1949. De Martino pretendía mostrar en este ensayo las raíces gramscianas de la revalorización política del folclore y, a semejanza de la antropología soviética, definir la tarea del intelectual orgánico con respecto a este, dedicando una atención especial al Teatro di Massa. Saliendo al paso de las críticas, la cuestión se planteaba en el contexto italiano de la contraposición entre estas experiencias y la tradición modernista, advirtiendo que el mero contacto de las masas con el mundo de la “alta cultura” podía no producir, en primera instancia, una transformación cualitativa de la cultura popular sino, más bien, un momentáneo “descenso del nivel” de la cultura oficial. Este era el precio que se pagaba por la difusión de la filosofía de la praxis entre la clase subalterna.

Lo mismo que en otros intelectuales de izquierdas de educación croceana, es patente en De Martino el conflicto intelectual entre la tradición de las vanguardias y la necesidad de dar una respuesta a estos nuevos acontecimientos culturales. Como el teórico del realismo socialista soviético Andrei Zdanov, De Martino estaba convencido que la irrupción de las masas en la historia se acompañaba de nuevas formas de expresividad autónoma que rompían más o menos decididamente con la tradición, caracterizando el folclore progresista como expresión de la toma de conciencia del pueblo contra su condición subalterna. Tanto en Zhdanov como en Gramsci y De Martino, la idea se remonta a desarrollos soviéticos de los años veinte y, en especial, al movimiento “Proletarskaya Kultura” (Proletkult) de Alexander Bogdanov y sus desarrollos en los antecedentes del realismo socialista: la Asociación de Artistas de la Rusia Revolucionaria (Associacija Chudožnikov Revoljucionnoj Rossii, AChRR) y la Asociación de Artistas de la Revolución (Associacija Chudožnikov Revoljucii, AChR).⁴⁰ En otras ocasiones, sin embargo, parece que, al igual que Croce, De Martino niega al folclore su carácter progresista y se lo atribuye al intelectual orgánico y al político desde el momento en que estos deben fijar unas coordenadas para la acción revolucionaria que están históricamente dadas: “en cuestiones de acción política, escribe, es necesario tener continuamente en cuenta las tradiciones culturales del mundo popular y subalterno, utilizándolas al menos en sentido progresista.”⁴¹

Gramsci había llamado la atención sobre el relieve particular que adquiriría en Italia la cuestión de la escisión entre cultura moderna y folclore y entre intelectuales y pueblo, pero había renunciado a privilegiar una sobre otra y en su lugar había propuesto establecer una

⁴⁰ Véase Juan José Gómez (ed.) *Crítica, tendencia y propaganda. Textos sobre arte y comunismo 1917-1954*, introd.. ISTEPART, Sevilla, 2004, pp. IV-VII.

⁴¹ Ernesto De Martino, ‘In torno a una storia del mondo popolare e subalterno’, *Società*, 3, 1949 en Pietro Angelini, ‘Gramsci, De Martino e la crisi della scienza del folclore’, en Baratta, Giorgio y Cattone, Andrea (ed.), *Antonio Gramsci e il Progresso Intellettuale di Massa*, Milán, Unicopoli, 1995.

relación entre ambas mediante lo que él llamaba una “academia”, identificada con el partido y su política cultural. Esta academia “no debe ser entendida en sentido administrativo o policial, sino en el de la autolimitación de los dirigentes [culturales] es decir, en el sentido de una política cultural”⁴²

De Martino resalta la importancia que había dado el autor de los *Cuadernos* a la crítica de la concepción romántica del folclore, del carácter reaccionario que entrañaba la exaltación sin más de lo pintoresco. Según él, no obstante, esta exaltación de lo pintoresco era un problema derivado del carácter de clase de la “alta cultura”. Era necesario que esta pasara de la nebulosa noción de “pueblo” al conocimiento objetivo del complejo de la clase instrumental y de sus expresiones culturales, insistiendo en que estas también eran un ámbito de la lucha de clases y que, con la eclosión de la sociedad de masas, estaban teniendo lugar nuevas experiencias que evidenciaban, no sólo la dependencia económica y política de las clases populares, sino también un proceso histórico de toma de conciencia de la propia situación subalterna con respecto al complejo de la sociedad y de sus intentos de superación. Según De Martino, “reunificar la vida cultural italiana significa, por tanto, para Gramsci, la formación de un grupo de intelectuales ligado a las necesidades, a las aspiraciones y a los sentimientos de las masas populares y, correlativamente, la disolución del folclore como vida cultural no-orgánica, disgregada, anacrónica y servil de estas mismas masas.”⁴³

La cuestión del “descenso de nivel” de la cultura, debido a la intervención de las masas, fue la que más interés suscitó entre los intelectuales. Este era un problema que circulaba ya en el pensamiento croceano y que también trató Gramsci. La diferencia estaba, según Pietro Angelini en que Gramsci, a diferencia de Croce, pensaba que este fenómeno no traía consigo un complejo de prejuicios a erradicar, sino que la cultura de masas “contiene en sí un principio de superación.”⁴⁴

Cirese presentaba una interpretación diferente, afirmando que, a este respecto, el pensamiento gramsciano era ambiguo, pero se inclinaba por la crítica y la superación del folclore:

“Gramsci había afirmado que el folclore podía ser en cualquier caso tenaz, efectivo y progresista. Esto no implica ni atenúa (sino que de algún modo lo confirma y acrecienta) el carácter implícito del modo de expresión, la falta de organicidad de la combinación, lo fragmentario del estado interno, la pasividad de lo contradictorio, la simplicidad y lo elemental de la categoría intelectual y, en definitiva, la posición subalterna de la clase social a la que pertenece ese folclore [...] Gramsci contraponen el folclore a la concepción marxista, no el folclore y la concepción burguesa [...] El folclore designa en realidad todo aquello que el pensamiento moderno debe eliminar.”⁴⁵

Es cierto que Gramsci definió el folclore como límite de la penetración del pensamiento moderno, pero no desarrolló completamente una teoría del valor político de la cultura popular y, en lugar de eso, se concentró en definir la tarea pedagógica del partido

⁴² Antonio Gramsci, *Folclore e senso comune*, Editori Riuniti, 1992, p. 41.

⁴³ De Martino, Ernesto, ‘Gramsci e il folklore’, *Il calendario del popolo*, 8, 1952, p. 1109.

⁴⁴ Gramsci, Antonio, *Quaderni dei carcere*, Valentino Guerratana (ed.), Turín, Einaudi, 1975, (Q. 1860-61).

⁴⁵ Cirese, Alberto M., ‘Concezioni del mondo, filosofia spontanea e istinto di classe nelle osservazioni sul folclore de A. Gramsci’ (1950) en Eugenio Garín et al., *Gramsci e la cultura contemporanea*, Vol. II, Roma, Editori riuniti, 1976, p. 85.

comunista. De Martino y Angelini fueron más allá de la mera constatación de la oposición entre “alta” y “baja” cultura, porque consideraron que, si el folclore testimoniaba el límite de penetración de la cultura hegemónica, se ligaba inmediatamente al proceso de emancipación y, por tanto, adquiriría un carácter, no de mera negatividad, sino políticamente activo.

La interpretación que De Martino hace del concepto gramsciano de folclore constituirá el eje de su definición de folclore progresista, no sólo en contraposición a las tesis leninistas de la vanguardia política e intelectual, sino también al croceanismo, la otra gran opción político-teórica de vanguardia en Italia. En su contra, Giuseppe Giarrizzo apuntará a su punto más débil, citando la opinión de Croce, que afirma que los elementos del folclore no pueden formar parte de una cultura nacional como tales, sino en tanto “son cosa de arte y no simples elementos de demopsicología.”⁴⁶

Para Giarrizzo, Gramsci transita del concepto romántico de “pueblo” al de “conjunto de clases subalternas e instrumentales”, cuya concepción del mundo y de la vida se expresa en el folclore y se contrapone objetivamente a la cultura oficial. Con esto presupone de forma determinista la existencia de una dualidad dialéctica en el seno de la sociedad, “una implícita, mecánica, objetiva intención contra el mundo culto”⁴⁷ y deriva de ahí la “filosofía de la praxis” como presupuesto teórico de la acción política y cultural comunista.

Del mismo modo se expresaba Vittorio Lanternari en *Belfagor*. Dada la contraposición objetiva entre cultura y clase subalterna, el folclore gramsciano se reduce a propaganda:

“Tratando de la ‘relación entre la filosofía superior y el sentido común’ él [Gramsci] dice que esto está asegurado por la política, del mismo modo que está asegurado por la política la relación entre en catolicismo de los intelectuales y el de los simples. La política, que como acción autoconsciente y organizada caracteriza el momento descendente de la contraposición, se opone muy claramente al mecanicismo y objetividad propia de la cultura popular en su relación ascendente con la cultura hegemónica.”⁴⁸

Pero, en ese caso, a Giarrizzo le restaba definir los conceptos croceanos de “arte” y “demopsicología” y a Lanternari los términos de la relación entre política y cultura popular, ya que da la impresión de que ambos reintroducen la contraposición demartiniana presentando su propio gusto como universal y atribuyéndole, tal vez injustificadamente, un valor “artístico” o “superiormente filosófico” en detrimento de la expresión popular. Para Lanternari, los sistemas políticos influyen sobre la masa como elemento de subordinación a una hegemonía exterior que limita el pensamiento original de las masas populares sin influir positivamente como fermento de transformación íntima de lo que la masa piensa embrionaria y caóticamente. Pero la relación entre la cultura moderna y el folclore, considerada dialécticamente, ha de ser bidireccional, puesto que el conocimiento de lo diverso de sí implica un momento de autoconsciencia. En esto consiste precisamente el análisis de Gramsci, quien también contempla la posibilidad de un nuevo tipo de hombre de cultura que no es aún el de la sociedad socialista, sino el intelectual tradicional que ha evolucionado hacia una alianza con las clases subalternas a partir de la constatación de las

⁴⁶ Croce, Benedetto, citado en Giarrizzo, Giuseppe, ‘Moralità scientifica e folclore’, *Lo spettatore italiano*, nº 4, abril de 1954, pp. 180-184. “Demopsicología” es el término empleado por Pitré para designar el folclore.

⁴⁷ Ibid..

⁴⁸ Lanternari, Vittorio, ‘Religione popolare e storicismo’, *Belfagor*, nº 6, año XI, p. 1054.

contradicciones en las que ha caído su propio proceso de conocimiento, debido precisamente al hecho histórico de la aparición de las masas en el ámbito político y cultural. Según De Martino, el problema de la relación entre masas y élites de Gramsci se resuelve al historizarlo. Las reticencias de Gramsci ante la “barbarización” de la cultura se debían a que su contexto de referencia eran los años veinte y, por tanto, emprendía el estudio del folclore desde el punto de vista de la cultura fascista de masas y de la concepción tradicional del artista como formador del espíritu popular.⁴⁹ Sin embargo, a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta habían aparecido en Italia nuevas formas autónomas de expresión popular que mostraban “la protesta consciente del pueblo contra la propia condición subalterna y que comentaban y expresaban en términos culturales la lucha por la emancipación,”⁵⁰ es decir:

“Con la expansión del movimiento obrero y de su conciencia teórica más alta, que es el marxismo-leninismo, se ha venido determinando en la vida cultural de las clases subalternas de la sociedad burguesa una liberación verdadera y propia de las formas tradicionales de subordinación ideológica y, por tanto, el nacimiento de un verdadero folclore progresista.”⁵¹

A pesar de que Gramsci suministra una definición embrionaria de folclore progresista, para Angelini el concepto que manejaba De Martino tenía una raíz soviética y no gramsciana. Aún así, el antropólogo tendía a integrarlo en el programa de Gramsci que más le interesaba: el de la unificación cultural de Italia. Por su parte, Giarrizzo y Lanternari expresaban una opinión característica de aquellos intelectuales croceanos de bagaje liberal-progresista, pero también encontraron aliados en los sectores leninistas del PCI. Cesare Luporini consideraba el folclore como un vestigio del pasado, reaccionario en todos sus aspectos, y proponía al idealismo croceano una alianza contra el proceso de “barbarización” de la cultura sobre la base del común carácter moderno y de vanguardia. Este autor también recurre a Gramsci en apoyo de su tesis, que había escrito que “la filosofía de la praxis ha debido aliarse con tendencias extrañas para combatir los residuos del mundo precapitalista en las masas populares, especialmente en el terreno religioso.”⁵²

Luporini elogiaba el intento de De Martino de establecer una relación orgánica entre el intelectual y el pueblo a través del estudio del folclore, pero lamentaba su actitud acrítica con respecto al fenómeno, pensando que “esta relación con el pueblo debe darse de modo dialéctico y no de manera estática, ruda, romántica.”⁵³ En su artículo “In torno a una storia del mondo popolare e subalterno”, publicado en *Società* en marzo de 1950 como respuesta a De Martino, afirmaba que la noción de mundo popular y subalterno que manejaba este se

⁴⁹ Un punto de referencia fundamental para formulaciones autoritarias de arte popular es *el Manifesto della pittura murale* de Mario Sironi, pintor y columnista del diario *Il popolo d'Italia*, dirigido por el propio Mussolini. Sironi concebía la cultura como algo que el intelectual produce para el pueblo, y no como el resultado de la propia actividad intelectual popular. Su manifiesto afirmaba que: ‘Nuestra civilización terminará por identificarse con el estilo fascista que emergerá de la pintura mural. La función educativa de la pintura es, sobre todo, una cuestión de estilo. Más que a través del contenido (el enfoque comunista), el arte conseguirá hacer una nueva marca en la conciencia popular mediante el estilo.’ En Mario Campigli, Carrà, Achille Funi y Sironi, ‘Manifesto della pittura murale, ‘La colonna’, diciembre de 1933, reimpresso en Charles Harrison y Paul Wood (eds.), *Art in theory, 1900-1990. An anthology of changing ideas*, Oxford. Blackwell. 1992, pp 401-409.

⁵⁰ Archivo De Martino, R-14, b3 en Pietro Angelini, ‘Gramsci, De Martino e la crisi della scienza del folclore’, en Baratta, Giorgio y Cattone, Andrea (ed.), *Antonio Gramsci e il Progresso Intellettuale di Massa*, Milán, Unicopoli, 1995, p. 68.

⁵¹ De Martino, Ernesto, ‘Il folclore progressivo, *L'Unità*, 28 de junio de 1951, p. 3.

⁵² Gramsci, Antonio, ‘Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce’, Einaudi, Turín, 1948, citado en Luporini, Cesare, ‘Intorno alla storia del mondo popolare e subalterno’, *Società*, año VI, nº 1, marzo de 1950, pp. 95-106.

⁵³ *Ibid*, p. 106.

refería a un conglomerado social heterogéneo desde el punto de vista interno, que incluía al proletariado industrial, las mujeres, la masa campesina y los pueblos coloniales y semicoloniales. Tal noción de “subalterno” tenía el defecto de agrupar todos estos sectores según una categoría que más bien formaba parte del imaginario burgués. Diferente es, sin embargo, la opinión expresada por Franco Fortini desde el diario *Paese sera*: puesto que De Martino había situado bajo el concepto de “mundo popular y subalterno” a un conjunto cuya característica común consistía en compartir la conciencia de la opresión, esta agrupación no se había constituido, pues, desde el punto de vista de la burguesía, sino del de estos grupos, y “presupone una cultura completamente histórica, no ‘mágica’, no ‘analfabeta’, no ‘subalterna.’”⁵⁴

Luporini pensaba que el folclore era mera falsa conciencia, un reflejo deformado de la cultura de la clase dominante que obstaculizaba el proceso de emancipación del proletariado. Por consiguiente, en lugar de trazar distinciones sin fundamento entre sus elementos progresistas y reaccionarios, se debía elaborar una alternativa que liberase al proletariado de su subordinación a la cultura de la clase dirigente y lo hiciese evolucionar hasta que se encontrase en condiciones de crear la suya propia.

La alianza con la cultura burguesa de vocación pedagógica era, para Luporini, un aspecto positivo y permanente del marxismo que continua durante la fase socialista hasta el comunismo y suponía la imposibilidad de una cultura de la masa subalterna distinta de la cultura hegemónica, junto con un compromiso con el estado cultural de esa masa. Este autor coincidía con Cirese en que Gramsci no propuso la prolongación del folclore popular como parte integrante de una cultura socialista, sino su superación en unas coordenadas históricas concretas. Para él, el error de De Martino consistía en no distinguir el aspecto positivo y en desarrollo del aspecto negativo, la salvaguardia conservadora del pasado, y estaba convencido de que “la capacidad [de la clase obrera] de desarrollar la lucha y de conducir a todo el frente democrático va ligada de forma esencial a su posesión de una doctrina de vanguardia.”⁵⁵

La respuesta de Luporini a “Intorno a una storia del mondo popolare e subalterno,” y la réplica de De Martino suscitaron una batería de opiniones en *Il nuovo corriere*, *Paese sera*, *Il mondo* y *Avanti!*. El momento era propicio para emprender un debate sobre esta cuestión, no sólo por las nuevas experiencias culturales del “cinturón rojo” italiano de la Emilia Romagna y Toscana, sino también por el apogeo de la cuestión jornalera del “Mezzogiorno”. En 1944, el comunista Fausto Gullo había sido nombrado Ministro de Agricultura del gobierno antifascista de unidad nacional con el encargo de emprender una amplia reforma agraria.⁵⁶ En 1945 aparecieron los escritos de Gramsci sobre La cuestión meridional y,

⁵⁴ Fortini, Franco, ‘Il diavolo si travesti de primitivo’, ‘Paese sera’, 23 de febrero de 1950, en Pasquinelli, Carla (ed), op. cit, p. 100.

⁵⁵ Luporini, Cesare, op. Cit., pp. 95-106.

⁵⁶ Los intentos de llevar a cabo una reforma agraria en Italia se remontan a principios del Siglo XIX. En 1806, una gran extensión de tierras comunales había sido usurpada por los propietarios. El entonces Rey de Nápoles, José Bonaparte, decidió otorgar a los campesinos un cuarto de la tierra que previamente era de uso común. El tiempo pasó entre interminables pleitos y frecuentes sublevaciones hasta la anexión a Italia de Nápoles-Dos Sicilias en 1860. Tampoco Garibaldi emprendió entonces una reforma agraria y las usurpaciones de tierras comunales continuaron. El bienio 1949-50 presenció un marcado incremento de las movilizaciones campesinas en el “Mezzogiorno”, una vez que, tras las elecciones de 1948 y la salida del PCI del gobierno, se hizo evidente el fracaso de la reforma agraria planteada por Gullo. El Ministro de Agricultura comunista hasta 1948 había regulado los beneficios de los jornaleros, que no podían ser inferiores al 50% de la producción, y había permitido la ocupación de tierras no cultivadas, siempre y cuando los ocupantes se organizaran en cooperativas y vendiesen sus productos a los graneros estatales. También prohibió los contratos realizados por intermediarios entre los jornaleros y propietarios, patrimonio de la Mafia, lo cual provocó una violentísima respuesta. Junto a esto, la aplicación de los decretos de Gullo se veían obstaculizados a cada paso por los prefectos de la

respectivamente, en 1946 y 1948, Sereni publicó *La questione agraria nella rinascita meridionale e Il Mezzogiorno alla opposizione*. A estos se sumaban los libros de Levi sobre su exilio en Lucania, el interés de los pintores “realisti” por los temas campesinos y películas como *La terra trema* de Luchino Visconti o *Stromboli* de Roberto Rossellini. En este contexto, la intención de De Martino era mostrar la condición de sujeto histórico del campesinado meridional del mismo modo que lo había hecho con el proletariado del norte y del centro de Italia, para lo que buscaba identificar aquellos aspectos de su cultura que no podían reducirse a un reflejo deformado de la cultura dominante y, por el contrario, se encontraban en oposición a esta. Como ejemplo de lo que le interesaba, en un discurso ante la Cámara de Diputados en 1950, Gullo contaba que, en la parte de Calabria donde había nacido, “todas las canciones son lamentos, no hay una sola canción popular alegre; todas están imbuidas de la más profunda tristeza, de una apabullante melancolía que, a veces, roza la desesperación.”⁵⁷

¿Eran esos lamentos cantados un síntoma de la toma de conciencia de los campesinos calabreses ante su situación subalterna y el preludio de su articulación política? Las experiencias novedosas surgidas entre el proletariado de la Italia central no podían equipararse sin más al agregado de fragmentos supervivientes de culturas pasadas y catolicismo que caracterizaba al folclore del sur e incluso al propio marxismo local, que en muchos casos tendía a fundirse con los elementos utópicos y religiosos del pensamiento campesino. Junto a los lazos de solidaridad basados en la vecindad, el compadrazgo y las relaciones familiares, era propio de este pensamiento meridional el buscar refugio en una difusa religiosidad pagana, en la adoración de santos locales, en ritos que eran expresión de una cultura autónoma, pero que no buscaba la liberación por medios seculares, sino mediante el trance, las romerías y las curas milagrosas.

Es obvio que estas prácticas representaban un obstáculo importante para el desarrollo de una organización política y una sensibilidad de izquierdas, lo cual parecía fortalecer aún más la opinión de Luporini que, como se ha visto, consideraba que la definición de “mundo popular y subalterno” de De Martino no distinguía los aspectos progresistas y reaccionarios de la cultura popular, puesto que tampoco diferenciaba entre distintas formaciones sociales

Democracia Cristiana, que empleaban sistemáticamente la policía contra los jornaleros. Entre los casos más significativos, en diciembre de 1949, 20.000 jornaleros de Basilicata ocuparon 15.000 hectáreas en Matera. El mismo mes los vecinos de Montecaglioso ocuparon las tierras de la familia Lacava. La policía tomó el pueblo una semana después, cortando la electricidad y el teléfono a las dos de la mañana y emprendiendo registros casa por casa. Un jornalero resultó muerto en el tumulto y Anna Avena y Nunzia Suglia, las dos mujeres que habían dirigido la ocupación, fueron condenadas a dos años y cuatro meses de prisión. En la Cuenca del Fucino, en febrero de 1950, los jornaleros ocuparon 2500 de las 16000 hectáreas propiedad del Príncipe de Tolonia. El 22 de febrero se declaró una huelga general en la zona en apoyo de las ocupaciones y el 30 de abril los guardias de Tolonia dispararon contra la multitud, matando a dos jornaleros. A la presión de la policía se unió en Sicilia el terrorismo mafioso, sobre todo entre mayo y junio de 1947, cuando tomó tintes de un verdadero golpe de Estado que consiguió dismantelar las organizaciones y sindicatos de izquierda de la isla. Ese año se concentraron en Portella della Ginestra 2000 personas de Piana degli Albanesi, San Giuseppe Jato y San Cipirello para conmemorar el 1º de mayo. La banda de Salvatore Giuliano atacó a la multitud con ametralladoras y granadas dejando 11 muertos y 50 heridos. Emmanuelle Busellini, el único testigo que se presentó a declarar en el juzgado, fue secuestrado y ejecutado, y los carabinieri que salieron en busca de Giuliano sufrieron un misterioso accidente de tráfico tres días después del ataque con 2 muertos y 23 heridos. En 1949, el mismo Giuliano escribió a los periódicos y la policía alegando que “no podía ignorar el crecimiento diabólico de los perros rojos que, animando a los trabajadores con promesas sin sentido, se ha aprovechado y beneficiado de sus votos para convertir a Sicilia en una sierva de la maquinaria soviética.” El 22 de junio de 1947, fueron atacadas con ametralladoras y granadas las sedes del PCI en Partinico y Borgetto, con 2 muertos y 5 heridos; y los locales del sindicato CGLI en Carini y San Giuseppe Jato, con 4 muertos y 7 heridos, a lo que siguieron ataques a la sede del PCI en Cinisi y del PSI en Monreale.

⁵⁷ Gullo, Fausto, *La riforma fondiaria: trent'anni dopo*, Milán 1979, Vol. 1, pp. 428-430.

que se agrupaban bajo esa categoría, desde el proletariado y su cultura, que era un producto moderno, al campesinado, un producto histórico precapitalista. Para él, el mundo popular y subalterno “no es algo indiferenciado [...] sino que, respecto a este, existe una diferencia esencial, que es la de la clase obrera, producto nuevo, producto de la civilización y el progreso y no de la barbarie.”⁵⁸

Este autor avisaba del peligro de caer en la mera exaltación de lo arcaico y lo popular, en el mito romántico de una civilización campesina “esencial”, inmutable a los cambios de la modernidad, mediante el aislamiento arbitrario de sus rasgos más pintorescos, como en el caso de Levi, cuya obra, en muchos aspectos, podía considerarse heredera de la concepción romántica y “risorgimentale” que, en lugar de plantearse la introducción de esta masa campesina en la historia nacional como sujeto activo y consciente, la declaraba protagonista de una historia separada.

Desde el punto de vista práctico, estas consideraciones partían del hecho del tránsito de un amplio sector de intelectuales hacia las posiciones liberales, temerosos de la “nueva barbarie” auspiciada por la izquierda. Otra coordenada era la fortaleza en el sur de la ultraderecha del Partito nazionale monarchico de Achille Lauro, y del uso que este hacía del folclore popular a través del tema de la “Napolitanità”, un término de características similares a las versiones reaccionarias de la “italianità” fascista, que se empleaba para subrayar los rasgos particulares de las tradiciones rurales y el modo de vida napolitanos, en contraposición a la cultura obrera de masas, cuyo principal foco era el norte industrial. En palabras del comunista Mario Alicata, la penetración de la modernidad se combatía con una concepción del Mezzogiorno “como reserva de determinados componentes étnicos e históricos utilizables contra el ‘caos’ y el ‘desorden’, contra aquel hijo diabólico de Maquiavelo y Lutero que sería el socialismo moderno.”⁵⁹

Pero esto era considerado por De Martino un mero error de apreciación del grado de desarrollo intelectual del campesinado meridional el cual, según el antropólogo, estaba ya en la situación de producir una cultura progresista equiparable a la del proletariado del norte. El peligro era el inverso al que planteaba Luporini: tal vez la incompreensión de los intelectuales y los políticos marxistas estaba entorpeciendo la articulación de un movimiento revolucionario jornalero en el sur: “El que, en los Estados burgueses, la necesidad de la lucha empuje a la clase obrera a una política de alianzas con los estratos menos avanzados del “mundo popular”, sobre todo del mundo campesino; el que todavía no se han considerado las experiencias relativas a la revolución proletaria en países cuya tradición histórica es diversa de la del pueblo ruso; todo esto, y aún más, no puede dejar de reflejarse en el trabajo cultural del marxismo como teoría en movimiento.”⁶⁰

El siguiente paso era, por tanto, distinguir los grupos que componían el complejo de las clases subalternas y sus respectivas expresiones folclóricas para sentar las bases de una alianza entre estos sobre la base de la conciencia común de la opresión, poniéndose como objetivo “la emancipación de los pueblos coloniales y semicoloniales y de las clases instrumentales de las grandes naciones colonizadoras [...]”⁶¹

⁵⁸ Luporini, Cesare, ‘Intorno alla storia del mondo popolare e subalterno’, ‘Società’, año VI, nº 1, marzo de 1950, pp. 95-106.

⁵⁹ Alicata, Mario, ‘Il meridionalismo non si può fermare ad Eboli’, *Cronache meridionali*, nº 9, año I, septiembre de 1954, pp. 585-603.

⁶⁰ De Martino, Ernesto, ‘Ancora sulla “Storia del mondo popolare e subalterno”’, *Società*, año VI, nº 2, junio de 1950, pp. 306-309.

⁶¹ De Martino, ‘Intorno a una polemica. Postilla a considerazioni storiche sul lamento funebre lucano’, ‘Nuovi Argomenti’, nº 12, enero-febrero 1955, pp. 33-42.

Alicata intervino en el debate, que se prolongó hasta mediados de los cincuenta, en los mismos términos que Luporini, en lo que se refiere a la crítica de las definiciones “románticas” y “esenciales” del folclore. El dirigente comunista afirmaba que la división entre ciencia y folclore, que es consecuencia de la cultura croceana, se reproducía geográficamente en literatos como Levi y Scotellaro en la división entre el norte urbano e industrial y el sur campesino y subdesarrollado, que se concebía como un mundo aparte, de una lógica aún por descifrar. Esta literatura suponía el retorno extemporáneo a la distinción establecida por Nigra entre cultura céltica norteña y latina meridional. Había popularizado el tema del “Mezzogiorno”, pero también lo había alejado del ámbito de la conciencia objetiva, es decir, se renunciaba a explicar históricamente las razones de su retraso y a identificar el sujeto y la dirección de su superación.

Alicata pensaba que Levi se había limitado a resaltar los aspectos negativos de la cuestión sin decidir una dirección y un apoyo al desarrollo de tal o cual fuerza social: “los esquemas intelectuales de Levi [...] corren el riesgo de oscurecer los verdaderos términos del desarrollo social de este fenómeno.”⁶² La literatura sobre el “Mezzogiorno” dividía ciudad y campo en dos entidades metafísicas, contradictorias, y proponía como solución la acción de políticos puros, algo que, para Alicata, no formaba parte del programa de la izquierda marxista, sino del liberalismo progresista de provincias, típico de los intelectuales de clase media. El dirigente comunista continuaba con una crítica del conjunto de esa clase intelectual del sur, cuyos integrantes se habían unido a un partido obrero, pero “proceden aún con dificultad para asimilar todas las enseñanzas del marxismo.” Este defecto también se encontraba, según él, en De Martino, precisamente por la influencia de Levi.⁶³

Como otros muchos intelectuales de izquierda, De Martino tendía a revestir su pensamiento con conceptos de clase, pero su convencimiento de la primacía de la política no derivaba en una concepción del partido-academia como eje y catalizador de la relación entre los intelectuales y las masas. Como afirma Carla Pasquinelli, a pesar de que su labor se condujo en estricta referencia a Gramsci, se percibe en el antropólogo, “la ausencia total de un discurso sobre el partido y sobre el Estado. El proyecto de reunificación entre los intelectuales y el pueblo, a pesar de su determinación histórica, carece de un momento político unificador, que en Gramsci funda la posibilidad de la recomposición”.⁶⁴ Esta tradicional falta de resolución política de cierto sector de la cultura progresista italiana, su propensión al populismo y a la ausencia de un verdadero análisis de clase, propiciará la llamada al orden de Alicata en representación del aparato del PCI.

A pesar de lo anterior, De Martino no queda excluido de la amplia matriz del marxismo italiano de posguerra, enfrascado, sobre todo, en el análisis de los procesos superestructurales, puesto que, como él mismo afirma, “Mi interés teórico de comprender lo primitivo nacía junto con mi interés práctico de participar en su liberación real.”⁶⁵ Su objetivo consistía en partir de la constatación de la relación entre las condiciones económicas y la

⁶² Alicata, Mario, ‘Il meridionalismo non si può fermare ad Eboli’, *Cronache meridionali*, nº 9, año I, septiembre de 1954, pp. 585-603.

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ Pasquinelli, Carla, ‘Gli intellettuali di fronte all’irrompere nella storia del mondo popolare subalterno’ en Pasquinelli, Carla (ed), *Antropologia culturale e questione meridionale: Ernesto De Martino e il dibattito sul mondo popolare subalterno negli anni 1948-1955*, La Nuova Italia Editrice, Florencia 1977, p. 17.

⁶⁵ De Martino, Ernesto, ‘Intorno a una storia del mondo popolare e subalterno’, op. Cit.

ideología para delimitar un espacio de autonomía relativa de la cultura con respecto a la economía, con la intención de establecer una relación dialéctica entre ambas.

Posteriormente, De Martino irá aproximándose a las tesis de Luporini y Alicata en lo que se refiere a la literatura sobre el sur y a la necesidad de la articulación de los intelectuales locales con las masas campesinas en una organización política según el concepto gramsciano de “academia”. No dejará de reconocer a Levi y Scotellaro el mérito de haber difundido la cuestión meridional entre los intelectuales burgueses y pensará que, para ellos, los campesinos intervienen también en esta cuestión como portadores de tradiciones culturales, pero afirmará que ambos terminan cayendo en un irracionalismo acrítico que era necesario superar si se quería emprender una amplia reforma cultural y social del “Mezzogiorno”.

También Franco Fortini afirmó la distinción entre las necesidades estratégicas derivadas de la situación de retraso cultural de la masa y la actitud romántica con respecto a lo primitivo, pensando que “es necesario ponerse en guardia ante el error corriente de mezclar la piedad histórica respecto al pasado, la prudencia política respecto a la supervivencia del pasado, [...] con aquel respeto verdaderamente reaccionario hacia ‘lo popular.’”⁶⁶ Fortini es el autor más crítico con la tesis de De Martino de la posibilidad de una cultura popular progresista, cuando declara que “es reaccionario aceptar que la clase obrera posee una cultura superior a aquella de la vanguardia elaborada en el fragor mismo de su dialéctica con la cultura burguesa. El proletariado no es el portador, mágicamente joven, de una cultura ‘nueva’, recién nacida. Hay que decir esta verdad jacobina en un país con ocho millones de analfabetos. [...] El proletariado no es el pueblo elegido. Es sólo el destinatario y el realizador de la política, de la ciencia y del arte de sus intelectuales orgánicos.”⁶⁷

Por tanto, para Fortini, la tarea del intelectual era una tarea exclusivamente pedagógica, de divulgación del pensamiento burgués de vanguardia. Estas formas culturales de la burguesía debían ser los instrumentos expresivos preliminares cuya adquisición permitiría al proletariado sistematizar su concepción del mundo, constituirlo como diferenciada en un futuro. El caso soviético y sus manifestaciones de folclore revolucionario no eran aplicables a Italia porque “Si por ‘cultura proletaria’ se entiende aquella de los pueblos del ‘salto revolucionario’ [...] hay que responder que al interés y a la importancia capital que revisten para nosotros aquellas formas corresponde la imposibilidad histórica de asumirlas como formas culturales nuestras [...] Esta es otra cultura que ha resuelto pasajes que a nosotros nos quedan por recorrer.”⁶⁸

Fortini alude a *¿Qué hacer?* en apoyo de su argumentación, donde Lenin afirma la imposibilidad de una ideología independiente elaborada por la propia masa trabajadora en el curso de su movimiento histórico, y a los escritos de Gramsci sobre folclore, donde se considera el origen de la interpretación del mundo de las clases subalternas como los residuos, aún sobrevivientes, de las interpretaciones del mundo de grupos sociales una vez hegemónicos o, como en el caso de la teoría de la clase obrera, como una elaboración de una interpretación revolucionaria del mundo surgida en el seno de la clase dominante, pero nunca como un producto elaborado por la propia masa.⁶⁹

⁶⁶ Fortini, Franco, ‘Contro il mito del popolo’, ‘Avanti!’, 22 de abril de 1950 en Pasquinelli, Carla (ed), *Antropologia culturale e questione meridionale: Ernesto De Martino e il dibattito sul mondo popolare subalterno negli anni 1948-1955*, La Nuova Italia Editrice, Florencia 1977, p.114.

⁶⁷ *Ibid.*, pp.115 -116.

⁶⁸ *Ibid.*, p. 117.

⁶⁹ Véase Gramsci, Antonio, *Folclore e senso comune*, Editori Riuniti, Roma, 1992.

Tal interpretación revolucionaria del mundo es realizada por los intelectuales orgánicos, que, para Fortini, “no son tales en nombre de un metafísico ‘destino de clase’, de un determinismo o racismo proletario. Ellos son simplemente los intelectuales – cuyos orígenes biográficos del ambiente proletario pueden ser psicológicamente relevantes, pero no necesarios ni suficientes – los cuales han escogido o aceptado – desde el interior de su “intelectualidad”, que [...] tiene sus raíces en el pensamiento y en la técnica de la clase dominante- han escogido, digo, o aceptado como lugar, fin, ámbito, lenguaje, significado de su propia acción a la clase proletaria y su lucha teórica avanzada.”⁷⁰

Fortini partía de la distinción entre la definición de cultura como complejo de la superestructura y como complejo de la actividad científica, filosófica, literaria, artística y técnica. El primer caso se refería a una descripción crítico-sociológica total de una sociedad de clases, mientras que el segundo se refería a las expresiones de la clase políticamente dominante. Por eso no podía hablarse de una cultura proletaria en este sentido. De acuerdo con este autor, la máxima y única expresión del proletariado era su organización política y sindical. En la cultura no tenía lugar una lucha similar a la que se planteaba en el terreno político y económico, es decir:

“Las antítesis y los conflictos reales que se determinan en el seno de una sociedad dividida en clases no se reflejan ‘con igual nitidez’ en las interpretaciones que tal sociedad ofrece de sí misma y de sus propios conflictos; que, en definitiva, la naturaleza de las filosofías y de las concepciones del mundo es siempre mediadora porque es tendenciosamente universal, porque es radicalmente unitaria, porque tiende a explicar las contradicciones.”⁷¹

El problema de la imposibilidad de un folclore progresista fue analizado por Franco Catalano en un artículo titulado “Il mito e la realtà”, publicado en *Avanti!* el 28 de Abril de 1950. Catalano reconoce el peligro de que se generalice entre los intelectuales la consideración mítica de la cultura popular, pero, en lugar de recurrir al ejemplo soviético, sitúa la cuestión en el contexto de Europa Occidental y distingue entre un antes y un después del hecho histórico determinante de la aparición de la masa autoconsciente en la vida pública, para fundar sobre esta base la posibilidad de la existencia de los intelectuales orgánicos y de la aparición de una cepa revolucionaria en el seno de la cultura burguesa:

“Durante casi todo el siglo pasado fue difícil que se crease una clase orgánica de intelectuales ligada al proletariado porque los campesinos o los trabajadores se rebelaban, pero todavía no tenían conciencia de clase y elegían jefes improvisados y extemporáneos y no una cepa propia de intelectuales [...].

Pero, porque ahora la clase trabajadora se presenta como hegemónica, ya no como clase subalterna, consciente de deber aspirar a dirigir la sociedad, sólo ahora es posible la creación de un grupo orgánico de intelectuales de la clase obrera.”⁷²

Catalano continúa acusando a Fortini de mantener la escisión entre intelectuales y pueblo y entre cultura y política, negando la existencia y validez evidente de los nuevos valores culturales generados por el proletariado:

⁷⁰ Fortini, Franco, ‘Contro il mito del popolo’, op. cit., p. 115.

⁷¹ Ibid., p. 113.

⁷² Catalano, Franco, ‘Il mito e la realtà’, *Avanti!*, 28 de abril de 1950, en Pasquinelli, Carla (ed), *Antropologia culturale e questione meridionale: Ernesto De Martino e il dibattito sul mondo popolare subalterno negli anni 1948-1955*, La Nuova Italia Editrice, Florencia 1977, p. 121.

“Es verdad que en nuestro país hay ocho millones de analfabetos, pero ¿Quién puede decir que todos ellos son inferiores en sentido político, en sentido vital, a muchos de los que se consideran intelectuales?

¿Es que las ocupaciones de tierras de los campesinos en el “Mezzogiorno” no crean nuevos valores culturales, más allá de los propios campesinos, en los intelectuales tradicionales burgueses, los cuales pueden sentirse atraídos a orientarse hacia el proletariado?”⁷³

Resurge así, sin embargo, la cuestión de la “barbarización” del marxismo, porque, de acuerdo con De Martino, al irrumpir las masas en la historia, estas “traen consigo sus hábitos culturales, su modo de contraponerse al mundo, su ingenua fe milenarística y su mitologismo.” En cierto modo, De Martino cree que esta “barbarización” de la cultura es un fenómeno inevitable que concierne al propio marxismo.⁷⁴

La consideración de la cultura popular como expresión política que da cuenta de una evolución cualitativa de las masas como sujeto político se convirtió en uno de los principales temas de discusión de la cultura italiana de la segunda posguerra y puede decirse que una de las contribuciones más originales de los italianos al panorama cultural internacional de la época fue, precisamente, la crítica de la cultura moderna de vanguardia a la luz de estos desarrollos, anticipando planteamientos de los años sesenta (por ejemplo de Althusser y su “ruptura epistemológica”) a partir de los cuales puede trazarse una evolución hacia la estética postmoderna en el sentido de la disolución de posiciones rotundas ligadas a una metafísica de lo bello. Por otro lado la eclosión de la cultura politizada de masa en Italia fue una experiencia efímera que, a pesar de los ejemplos que hemos presentado, no produjo un “corpus” suficiente de obras valiosas que por sí mismas evitasen al artista, al crítico o al intelectual de izquierdas en general un sabor de sacrificio de la cantidad por la cualidad. Por otra parte cuanto más se acomodaba el PCI a navegar por las plácidas aguas de la República menos era su interés por el desarrollo de una cultura alternativa a la cultura burguesa oficial y más su deseo de incorporar a los intelectuales a su organización sólo para ganar respetabilidad. La contraposición entre arte de masas y arte de vanguardia típica de la cultura italiana de posguerra se planteó en los ambientes intelectuales, pero jamás alcanzó una síntesis. Más bien, la polémica terminó por olvidarse en el contexto de cambios sociales y económicos radicales que modificaron decisivamente la composición de la clase obrera y el campesinado, entendidos como sujetos revolucionarios, según un modelo de trabajador “de cuello blanco”, mucho mejor educado que el obrero y el campesino tradicional. Además, nuevas formas de comunicación social, como el cine y la televisión, relativizaron decisivamente el valor de los intelectuales tradicionales como elementos formadores de la opinión pública y, de este modo pasó a la historia el proyecto demartiniano de una cultura popular progresista e intelectualmente sofisticada.

⁷³ *Ibid.*, p. 122.

⁷⁴ De Martino, Ernesto, ‘Intorno a una storia del mondo popolare e subalterno’, op. Cit.

**Bernhard H. Bayerlein, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung,
Universität Mannheim (Germany):
Von der Roten Literaturinternationale zu Stalins Hofschreibern?
Arbeitsmaterialien zu den Schriftstellerinternationalen, 1919-1943.**

Abstract

Die Internationale Vereinigung revolutionärer Schriftsteller (IVRS) (russisch: *Meždunarodnoe ob'edinenie revoljucionnych pisatelej* (MORP)) wurde 1930 gegründet. Sie löste sich qua Beschluß im Dezember 1935 selbst auf. Konzipiert war sie ursprünglich als „Rote-Literatur-Internationale“ (J. R. Becher) und internationale Zusammenfassung aller sich als revolutionär und proletarisch begreifender Schriftsteller. Trotz der kurzen Existenz von 5 Jahren hatte die IVRS eine interessante Vorgeschichte, die in die 1920er Jahre hineinreicht. Die Materialien skizzieren diese Entwicklung und fassen die weiteren Veränderungen in den dreißiger Jahren als eine Internationalisierung sui generis, nämlich "der Erfahrungen und Ergebnisse der Literaturbewegung in der Sowjetunion" zusammen. Die Schriftstellerinternationalen illustrieren zugleich die nach dem VII. Weltkongress der Komintern im Namen der Volksfronten und des Antifaschismus erfolgende transnationale Durchsetzung einer spezifisch sowjetischen Konzeption der "Verteidigung der Kultur" im Stalinismus.

Die Internationale Vereinigung revolutionärer Schriftsteller (IVRS) (russisch: *Meždunarodnoe ob'edinenie revoljucionnych pisatelej*, MORP) wurde 1930 als Rote Literatur-Internationale (Johannes R. Becher) gegründet.¹ Sie löste sich qua Beschluß selbst im Dezember 1935 auf. Konzipiert war sie als internationale Zusammenfassung aller sich als revolutionär und proletarisch begreifender Schriftsteller. Die Organisation wurde von einem Präsidium und einem Sekretariat in Moskau geleitet, mit dem ungarischen Schriftsteller Béla Illés als langjährigem Sekretär, Leopold Averbach, Ivan Mikitenko, Johannes R. Becher und Bruno Jasieński als Sekretariatsmitgliedern, sowie der Zeitschrift *Literatur der Weltrevolution* als Zentralorgan. Bei ihrer kurzzeitigen Existenz von 5 Jahren hatte die IVRS eine reiche, in die 1920er Jahre hineinreichende Vorgeschichte. Im Folgenden soll die Entwicklung der Organisation und ihrer Vorläufer skizziert werden.

Proletkult und Clarté.

Die russische *Proletkult*-Bewegung und die französische *Clarté* waren die ersten künstlerisch-literarischen Organisationen im Umkreis der Komintern. 1920 erfolgte nach einem entsprechenden Beschluß des II. Weltkongresses der Komintern die Bildung eines *Provisorischen Internationalen Büros für Proletkult* für die bereits 1918 gegründete sowjetische Bewegung (*proletarskaja kul'tura*, „Proletarische Kultur“).² Dem Internationalen Büro gehörten u.a. Anatolij Lunačarskij, John Reed, Raymond Lefebvre und Wilhelm Herzog an. Aufgrund seiner sektiererischen Alleinvertretungsansprüche als „fortschrittliche“ Literatur

¹ Simone Barck: "Internationale Vereinigung Revolutionärer Schriftsteller". In: Dies. (ed.): *Lexikon sozialistischer Literatur. Ihre Geschichte in Deutschland bis 1945*, Stuttgart-Weimar, Metzler, 1994, S. 223-226.; Herbert Greiner-Mai (Hg.): *Kleines Wörterbuch der Weltliteratur*, Leipzig, VEB Bibliographisches Institut Leipzig, 1983; Claus Träger (ed.): *Wörterbuch der Literaturwissenschaft*, Leipzig, VEB Bibliographisches Institut, 1986.

² Siehe: Lynn Mally: *Culture of the Future. The Proletkult Movement in Revolutionary Russia*, Berkeley, University of California Press, 1990.

und einer gewissen antikulturellen Haltung (was internationale kulturelle Traditionen betrifft) stieß der *Proletkult* bei den führenden Bolschewiki Lenin und Trockij auf Ablehnung, die das Konzept einer eigenen proletarischen Kultur grundsätzlich anzweifelten.³ Die von Henri Barbusse, Raymond Lefebvre und Paul Vaillant-Couturier ins Leben gerufene und als pazifistisch bis revolutionäre Kulturorganisation der Antikriegsavantgarde konzipierte antimilitaristisch ausgerichtete Gruppe *Clarté* war dagegen vergleichsweise offen ausgelegt. Sie vereinigte in ihrer Zeitschrift gleichen Namens eine Reihe bekannter und höchst unterschiedlicher Künstler, u. a. Anatole France, Stefan Zweig, Upton Sinclair, Romain Rolland, Jules Romains, Paul Vaillant-Couturier, H. G. Wells (sowie auch Maler wie Pablo Picasso und Fernand Léger). Zu den deutschen Mitarbeitern zählten Heinrich Mann, Fritz von Unruh, Ernst Toller und dem postexpressionistischen Lyriker Iwan Goll. Die Vorgeschichte der Internationale dokumentiert nicht nur den ohne starre Regeln auskommenden Pluralismus unter den Schriftstellern, von den Pazifisten bis zu den Surrealisten, sondern auch die Tatsache, daß sich ein großer Teil der Avantgarde nicht sozialdemokratischen oder liberalen Strömungen, sondern der Solidaritätsbewegung mit der jungen Sowjetunion und den sympathisierenden Organisationen im Umkreis der Komintern angeschlossen hatte.

Paradoxerweise bedeutete die Transnationalisierung der Schriftstellernetzwerke im Falle der kommunistischen Bewegung nicht nur Öffnung, sondern auch Isolierung und Bürokratisierung. Der Grund hierfür liegt darin, daß erste entsprechende Versuche bereits in die Periode der sog. "Bolschewisierung" der Komintern in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre fielen, die auf eine organisatorische und politische Parallelisierung der Internationale mit der der VKP(b) ausgerichtet war. Nach entsprechenden Diskussionen und Forderungen auf dem V. Weltkongreß der Komintern (1924) über die Notwendigkeit einer internationalen Verbindung der Literaturen wurde ein *Internationales Verbindungsbüro für proletarische Literatur* geschaffen. Ein öffentlicher Aufruf an die proletarischen und revolutionären Schriftsteller aller Länder aus dem Jahre 1924 (*Pravda* 13.9.1924; *Rote Fahne* 19.9.1924), der u.a. von Anatolij Lunačarskij, Dem'jan Bednyj, Etienne Lacoste, Aleksandr Bezymenskij, Fedor Raskol'nikov und Heinz Cagan unterzeichnet wurde, formulierte erste inhaltliche Leitlinien. Von März 1926 an wurde das Verbindungsbüro als *Internationales Büro für revolutionäre Literatur* (IBRL) fortgesetzt, mit Béla Illés als Sekretär und u.a. Lunačarskij, Leopold Averbach, Panait Istrati und Barbusse als Mitgliedern.⁴ Als deutsche Vertreter gehörten 1926 Johannes R. Becher und Hermann Duncker dem IBRL an. Den Höhepunkt dieser Entwicklung bildet die *Erste Internationale Konferenz proletarischer und revolutionärer Schriftsteller* in Moskau (1927), die die Konstituierung und den Ausbau nationaler Schriftstellerverbände einleitete, darunter auch den *Bund proletarisch-revolutionärer Schriftsteller Deutschlands* (BPRS).

Die Internationale Vereinigung revolutionärer Schriftsteller (IVRS).

Auf Beschluß der II. Konferenz proletarisch-revolutionärer Schriftsteller in Charkov (5.-15.11.1930) konstituierten sich schließlich die anwesenden 100 Delegierten aus 22 Ländern als *Internationale Vereinigung revolutionärer Schriftsteller* (IVRS) neu. Die sowjetischen Schriftsteller und Funktionäre dominierten die Leitungsebene der Vereinigung. Neben den schriftstellerischen Belangen gehörten die Verteidigung der Sowjetunion und der Kampf gegen den "Sozialfaschismus" zur ideologischen "Grundausrüstung" der Mitglieder ihrer nationalen Sektionen. Der „proletarisch-revolutionäre Kampf“ wurde unmittelbar mit der

³ Lenin: Über proletarische Kultur. In: Werke Bd. 31, Berlin, 1959, S. 307-308.

⁴ Siehe: Lexikon sozialistischer Literatur, S. 224.

Schriftstellerexistenz verknüpft. Die Verbindung zwischen deutscher und sowjetischer Literatur wurde dabei voluntaristisch zum Dogma hochstilisiert. Unabhängige linke Schriftsteller, wie Kurt Tucholsky oder Carl von Ossietzky wurden kritisiert.

Von Seiten der VKP(b) wurde seit 1932 versucht, einer offensichtlich in die Isolation führenden Entwicklung entgegenzusteuern, was der Orientierung auf einen einheitlichen Schriftstellerverband in der Sowjetunion entsprach. Einem Beschluß des ZK der KPSU vom 23.4.1932 *Über die Umgestaltung der literarisch-künstlerischen Organisationen* und zur Auflösung der Russischen Assoziation Proletarischer Schriftsteller (RAPP (d.h. "verbündeter oder Feind")⁵ folgten wichtige Veränderungen im IVRS, die allgemein als Maßnahme gegen den sektiererischen Kurs gewertet wurden. Nun wurde die "Aneignung des klassischen Erbes" im Sinne einer gleichwohl verkürzten, auf Lenin zurückgeführten Theorie der Kulturrevolution zur neuen Maxime revolutionärer Schriftsteller erklärt.⁶ Unter Bedingungen des sich verfestigenden Stalinismus war damit der Weg in den *Sozialistischen Realismus* vorgezeichnet, der offiziell seit dem Sowjetischen Schriftstellerkongreß im August/September 1934 umgesetzt wurde.

Zentralorgan der Internationalen Vereinigung war die Zeitschrift *Literatur der Weltrevolution* (ab 1931), die in vier Sprachen (Russisch, Französisch, Englisch und Deutsch), jedoch mit unterschiedlichem Inhalt – die russischen Beiträge wurden nur (als Übersetzung) in den nicht-russischen Ausgaben veröffentlicht. 1932 wurde die Zeitschrift *Internationale Literatur* umbenannt und erschien auch nach Auflösung der IVRS weiter.⁷ In den dreißiger Jahren orientierte sich das literarische Zentralorgan, das u.a. Martin Andersen Nexö, Sándor Barta, Fritz Erpenbeck, Guo Moruo, Antal Hidas, Maksim Gor'kij und Friedrich Wolf als Mitarbeiter führte,⁸ zunehmend im Sinne des sozialistischen Realismus. György Lukács und Alfred Kurella profilierten sich als wichtigste Theoretiker, Heinrich Mann war der wohl meistgeschätzte Autor der Zeitschrift, deren Valutahonorare beachtlich waren. Mit dem 1. Allunionskongreß der sowjetischen Schriftsteller im Jahre 1934 erfaßte die Stalinisierung verstärkt die Schriftstellerinternationalen.

Die nun in der IL, der Zeitschrift *Das Wort* oder *Literaturnyj kritik* als literaturtheoretische Debatten 1934, 1937 oder 1938 daherkommenden Beiträge ("Realismusdebatte", "Kampf gegen Existenzialismus" und "Idealismus") waren Overtüren für gezielte Kampagnen zur Kriminalisierung nicht nur avantgardistischer literarischer Ausdrucksformen. Sie dienten der Verdrängung nichtstalinistischem Denkens und Handelns in der Sowjetunion und in der gesamten internationalen kommunistischen Bewegung. Linke und liberale Schriftsteller wurden – so von dem sich als Literaturpapst fühlenden Lukács – mit Vorwürfen der Begünstigung der "faschistischen Konterrevolution und ihrer Komplizen der Sozialfaschisten" (Lukács) überzogen, wobei sich nur noch wenige (wie Brecht) dieser Praxis entgegenstellten (andere verließen die Bewegung).

⁵ Siehe: L. V. Maksimenkov (ed.): Bol'shaja cenzura. Pisateli i žurnalisty v strane Sovetov. 1917-1956, Moskva, MFD, 2005, S. 242-244.

⁶ Lexikon sozialistischer Literatur, S. 225.

⁷ Vorläufer der Zeitschrift war die bereits 1891 gegründete, auf internationale Literatur spezialisierte russische Zeitschrift *Vestnik inostrannoj literatury*. Diesen Namen behielt sie bis zur Umbenennung 1931 bei. Nach der Auflösung der IRVS figurierte *Internationale Literatur* als Organ des sowjetischen Schriftstellerverbands. 1943 suspendiert, wurde sie 1955 als *Inostrannaja literatura* wiedergegründet. Siehe: Simone Barck: Internationale Literatur (IL). In: Lexikon sozialistischer Literatur, S. 215-219.

⁸ Christa Steller, Volker Riedel (eds.): Internationale Literatur. Moskau 1931-1945. Bibliographie einer Zeitschrift, Berlin-Weimar, Aufbau Verlag, 1985, S. 325-327.

Weitere Veränderungen in den dreißiger Jahren betraf die Rolle der nationalen Schriftsteller-Sektionen, die aufgewertet wurden. Die Redaktion des Zentralorgans wurde in die Kompetenz der nationalen Sektionen gelegt. Eine neue "großzügige Einladungspraxis" von Literatur- und Kunstschaffenden in die Sowjetunion begleitete diese Wende. Gegen Ende 1932 wurde der IVRS reorganisiert. "Zur Bearbeitung der kultur- und literarischen Fragen einzelner Länder"⁹ wurden sogenannte *Länderkommissionen des IVRS* eingerichtet, darunter eine deutsche, eine anglo-amerikanische und eine Ostkommission. Die Sowjetsektion wurde reorganisiert. Mitte Oktober 1932 wurde zur "grundlegenden Umstellung" der Tätigkeit der IVRS eine besondere *Agitprop-Abteilung der IVRS* geschaffen. Hauptzielrichtung sollte eine "Internationalisierung der Erfahrungen und Ergebnisse der Literaturbewegung in der Sowjetunion" sein.¹⁰ In diese Phase fiel mit dem Machtantritt des Nationalsozialismus in Deutschland die bis dato größte Katastrophe der Komintern. Die antifaschistischen und demokratischen deutschen Schriftsteller wurden heimatlos. Trotz der traumatischen Folgen und der allenthalben zerstörten Hoffnungen wurde die politische Linie gegen die Sozialdemokratie als Hauptfeind der Komintern zunächst beibehalten, was grosso modo auch für die Schriftstellerinternationale galt. Erst nach dem *Ersten Allunionskongreß der sowjetischen Schriftsteller* im August 1934 mehrten sich kritische Stimmen über eine zu enge Konzeption der IVRS, nicht zuletzt angesichts allenthalben aufbrechender antifaschistischer Reflexe. Sergej Tretjakov und Michail Kol'cov gelten als einflußreiche russische Leitungsmitglieder, die auf eine Kursänderung drängten. Doch eine international breit aufgestellte und agierende Schriftstellerorganisation dürfte nicht mehr in Stalins nationalistische Wende der sowjetischen Politik gepaßt haben. Am 11.9.1934 beschloß die Politische Kommission des EKKI die Gründung eines Sekretariats des IVRS in Paris (und damit de facto seine Auslagerung). Im November d. J. soll Stalin von der Notwendigkeit gesprochen haben, die rote Literaturinternationale zu liquidieren.¹¹

Die deutsche Sektion der IVRS.

Infolge der Moskauer Schriftstellerkonferenz von 1927, auf der neben Becher, Berta Lask, Andor Gábor, Alfred Kurella, Arthur Holitscher, F. C. Weiskopf und Egon Erwin Kisch der deutschen Delegation angehörten, wurde im Oktober 1928 der *Bund Proletarisch-Revolutionärer Schriftsteller* (BPRS) gegründet. Auf der Charkover Schriftstellerkonferenz (1930) nahmen die deutschen Vertreter nach den russischen den wichtigsten Platz ein: Zur Delegation gehörten Becher, Otto Biha, Ernst Glaeser, Willy Harzheim, Kisch, Paul Körner-Schrader, Alfred Kurella, Hans Marchwiza, Ludwig Renn, G. Ring, Anna Seghers, J. Schneider, E. Schulz und F. C. Weiskopf. In der Deutschen Länderkommission (Sektion) des IVRS waren die deutschsprachigen Schriftsteller mit oft endlosen Standortbestimmungen und gegenseitiger Kritik befaßt. Hans Günther, ihr langjähriger Sekretär, zeichnete sich hierin besonders aus. Seiner dogmatischen (und vernichtenden) Kritik an Ernst Glaesers Roman *Das Gut im Elsaß* schlossen sich die meisten Mitglieder an. Welcher Ton herrschte, zeigte beispielsweise ein Referat von Zabrovskaja (d.i. Sof'ja Vasil'evna Efremova?) über "sozialfaschistische Literatur" (!). Neben öffentlichen Sitzungen der Deutschen Länderkommission in Moskau veröffentlichte die *Internationale Literatur* aufschlußreiche inquisitorisch-selbstbiographische Enquêtes unter bekannteren Kulturschaffenden, die bspw. zu ihrer Haltung gegenüber der Sowjetunion befragt wurden.¹² Einige der an solchen Umfragen im Umkreis der Sektion beteiligten waren Karl Grünberg (Berlin), der auch als

⁹ Vom Studium der internationale Literatur, *Deutsche Zentral-Zeitung* VII (1932), S. 293, 24.12.1932.

¹⁰ *Internationale Literatur* (1933), 73, 1

¹¹ Wolfgang Klein: Internationale Schriftstellervereinigung zur Verteidigung der Kultur (ISVK). In: Lexikon der sozialistischen Literatur, S. 220-223.

¹² *Internationale Literatur* (1933), Nr. 2

Lehrer an der MASCH tätig war, Willy Haas (Berlin), Manfred Hausmann (Worpswede), Otto Heller (Berlin), Hugo Huppert (Moskau), Berta Lask (Berlin), Georg Lukács (Berlin), Klaus Mann (München), Jakob Wassermann (Altaussee)¹³, und Waldemar Zeidler (Berlin). In einer Umfrage zur Bedeutung von Marx sah sich Stefan Zweig (Salzburg) durchaus als Marxist.

Seit 1932 wurde die deutsche Sektion des IVRS von Hans Günther geleitet. In der Moskauer Emigration führte sie regelmäßige Veranstaltungen durch und unterhielt drei literarische Arbeitsgemeinschaften ("Lyrik und Experimentalform", verantwortlich: Becher; "erzählende Prosa", verantwortlich: Gábor; "Theorie und Kritik", verantwortlich: Hans Günther und Paul Reimann). Nach Gründung der ISVK gab es wie auch im "normalen Parteileben" wechselseitige scharfe Kritik an der Pariser Exilvertretung der deutschen Literaten durch die Moskauer Schriftstellergruppe, wobei sich Bredel und Lukács besonders durch ihre Angriffe auszeichneten.¹⁴

Die Internationale Schriftstellervereinigung zur Verteidigung der Kultur (ISVK).

Im Juni 1935 wurde als Resultat dieser Umorientierung (und des Übergangs zur Volksfrontpolitik) die *Internationale Schriftstellervereinigung zur Verteidigung der Kultur (ISVK)* mit Sitz in Paris gegründet, deren Präsidium Barbusse, Maksim Gor'kij, Heinrich und Thomas Mann, Romain Rolland und George Bernard Shaw angehörten. Die IVRS löste sich erst im Dezember 1935 zugunsten der ISVK auf, da, wie es offiziell hieß, ihr „Rahmen unter den heutigen Verhältnissen des Kampfes begrenzt und einer weiteren Entwicklung nicht förderlich ist.“¹⁵ Daß es sich dabei um die (Teil-)liquidierung eines für Stalins nationale Ziele potentiell gefährlichen transnationalen Netzwerks handelte, die allesamt in der Terrorphase zersetzt, demontiert oder aufgelöst wurden, wurde dabei nicht problematisiert.

In der Literatur wird die widersprüchliche Organisationsgeschichte bisweilen auf die Initiative einzelner IVRS-Vertreter zurückgeführt. So wertet Wolfgang Klein die ISVK-Gründung als Reflex auf eine (zunächst gescheiterte) Initiative von Barbusse, die später erfolgreich von Louis Aragon, André Malraux, Jean-Richard Bloch, Il'ja Ehrenburg, J. R. Becher und Michail Kol'cov aufgegriffen und von Louis Guilloux, Léon Moussinac und Paul Nizan offensiv zur Einberufung eines breitangelegten Schriftstellerkongresses in Westeuropa umgesetzt worden sei.¹⁶ Der Aufruf zum Pariser *Kongreß zur Verteidigung der Kultur* im Jahre 1935 wurde kurz vor dem VII. Weltkongreß der Komintern unter Federführung von André Gide verfaßt. Der Kongreß selbst stand unter dem neuen Motto der "Verteidigung der Kultur", Themen waren das universelle Kulturerbe, der Humanismus und die Rolle des Schriftstellers in der Gesellschaft. Neben der französischen gab es eine prominente deutschsprachige Teilnahme: so sprachen nicht weniger als 21 deutsche Redner, darunter Becher, Bloch, Brecht, Max Brod, Lion Feuchtwanger, Leonhard Frank, Rudolf Jakob Humm, Alfred Kantorowicz, Alfred Kerr, Egon Erwin Kisch, Rudolf Leonhard, Heinrich Mann, Klaus Mann, Hans Marchwitza, Ludwig Marcuse, Robert Musil, Jan Petersen, Gustav Regler, Bodo Uhse und Erich Weinert.¹⁷

¹³ Wie es hieß, war letzterer allerdings, was seine Einschätzung von Marx anging, noch "in einer schweren inneren Auseinandersetzung darüber begriffen" und wollte sich selbst "nicht vorgreifen".

¹⁴ Klein, *Internationale Schriftstellervereinigung*, S. 221. In diesem Rahmen ist auch die *Internationale Literatur* als "in erster Linie sowjetische Zeitschrift (und erst in zweiter Linie Zeitschrift der exilierten deutschen Literatur)" (Simone Barck) zu bezeichnen.

¹⁵ Kleines Wörterbuch der Weltliteratur, S. 130.

¹⁶ Klein, *Internationale Schriftstellervereinigung*, S. 220.

¹⁷ Ebd.

In etwa zur gleichen Zeit begannen die Stalinschen Machtapparate und operativen Organe damit, sowohl in der Sowjetunion als auch in der Komintern im Rahmen der Vorbereitung des Großen Terrors eine bisher unerreichte Hetzkampagne gegen andersdenkende Minderheiten zu entfalten. Neben der Legitimation jedweder Zerstörung von Kulturträgern und -gütern, bedeutete dies die geistige und/oder physische Hinrichtung großer Teile der kommunistischen Avantgarde selbst. Gegen die vom Ghetto des Sozialfaschismuskurses befreiten und sich dem "humanistischen Erbe" verpflichtet fühlenden parteioffiziellen Schriftsteller, vor allem gegen die neue "stalinistische" Kulturbürokratie, regte sich jedoch Widerstand in Schriftstellerkreisen. Auf dem *Schriftstellerkongreß zur Verteidigung der Kultur* forderten André Breton und die Surrealisten die Freiheit von Kunst und Literatur explizit gegen den beginnenden Stalinschen Terror. Madeleine Paz, die Anhängerin Trockijis war, forderte öffentlich die Freilassung des in der Sowjetunion verbannten Victor Serge, der bezeichnenderweise einer der aktivsten Förderer einer Internationalen der Schriftsteller in den zwanziger Jahren war. Vorerst schien die ISVK von diesen Attacken weniger betroffen, sie sollte vor allem künftige Schriftstellerbegegnungen fördern und Verbindungen unter den Schriftstellern mit der Zielsetzung der Verteidigung der Kultur und des Kampfes gegen den Krieg und Faschismus verstärken.

Ein folgenschwerer Bruch ergab sich in der Folge durch die Moskauer Prozesse und der Terror der Jahre 1936 bis 1939. Der Verfasser der Prinzipienklärung der ISVK selbst, der international hochgeachtete André Gide, setzte sich bereits 1936 spektakulär von der sowjetischen Politik ab und benannte in seinen aufsehenerregenden kritischen Reiseberichten den sowjetischen Terror als Strukturmerkmal des stalinistischen Systems. Der "Fall Gide" bewog die Kominternführung, nicht nur gegen den „abtrünnigen“ Franzosen, sondern auch gegen andere, mißliebige Schriftsteller mit Diffamierungen und Kriminalisierungen vorzugehen. Der spanische Bürgerkrieg schmiedete zwar die moskautreue Schriftstellerphalanx weiter zusammen, ließ jedoch als Reaktion auf die spezifisch sowjetische Form der Volksfrontpolitik, die u.a. die Kriminalisierung der anarchistischen und linksunabhängigen Kreise als "Trotzkismus" beinhaltete, neue Friktionen und Absetzbewegungen entstehen. Nach André Gide sagten sich bspw. Ignazio Silone oder Bernard von Brentano vom stalinistischen Kommunismus und seiner Schriftstellerinternationale los.

Der auf Betreiben des Pariser Sekretariats und auch von Kol'cov und Ehrenburg vorbereitete *Zweite Internationale Schriftstellerkongreß zur Verteidigung der Kultur* fand 1937 während des spanischen Bürgerkriegs in Valencia, Madrid, Barcelona und Paris statt. Im Unterschied zum ersten Kongreß waren die nichtspanischen Redner "alle der kommunistischen Bewegung eng verbunden" (Wolfgang Klein). Deutsche bzw. deutschsprachige Teilnehmer waren Theo Balk, Willi Bredel, Hans Kahle, Egon Erwin Kisch, Hans Marchwitza, Maria Osten, Gustav Regler, Ludwig Renn, Anna Seghers, Kurt Stern, Bodo Uhse, Erich Weinert, Heinrich Mann und Bertolt Brecht (beiden letztgenannte nur in Paris). Motto des Kongresses war die propagandistisch geschickt auf die Unterstützung der Moskauer Volksfrontpolitik eingegrenzte internationale Schriftstellersolidarität mit der spanischen Republik. Auf dem Kongreß trat der linkskatholische spanische Schriftsteller José Bergamín gegen André Gide auf. Nichtsdestoweniger setzte sich der Einflußverlust des Verbandes vor allem durch das Fehlen innerer Konsistenz. Hauptförderer wie Kol'cov und Ehrenburg waren selbst vom stalinschen Terror bedroht. Deutschsprachige Exilschriftsteller, darunter auch reputierte "unabhängigen" Unterstützer der Kommunistischen Parteien und der Volksfrontpolitik wie Heinrich Mann, Lion Feuchtwanger oder José Bergamín wurden dabei zeitweise zu festen

internationalen Stützen des Stalinismus, einschließlich ihrer Unterstützung von Terror und Schauprozessen.¹⁸

Internationale Literatur während des Stalin-Hitler-Pakts (1939-1941).

Bereits vor dem Stalin-Hitler-Pakt im August 1939 wurden antifaschistische Bücher in den Moskauer Buchhandlungen aussortiert, danach durften gegen Hitler-Deutschland gerichtete Artikel nicht mehr erscheinen (Simone Barck).

Auf dem Feld der Kultur brach der Stalinismus nicht nur mit der früheren bolschewistischen Tradition, sondern auch mit den allgemeinen demokratisch-humanistischen Prinzipien. Er ließ eine wahre internationale Hetzjagd auf Andersdenkende durchführen. Intellektuelle, bedeutende Repräsentanten der demokratischen Weltöffentlichkeit, Schriftsteller, Künstler, die nicht der Generallinie der Verständigung Stalins mit Hitlerdeutschland folgten und Kritik äußerten, wurden in wütenden Ausfällen kriminalisiert und ausgegrenzt.¹⁹ Auch nach dem Ende der Paktperiode griff die Komintern linke, antifaschistisch orientierte Kulturorganisationen und Verlage als "antisowjetisch" an und forderte zu ihrer Zerschlagung auf. Dazu gehörte die mit knapp 60000 Mitgliedern größte linke Buchgemeinschaft Europas, der *Left Book Club* in Großbritannien (mit Ablegern in Australien und Südafrika). In dem vom linksliberalen Verleger Victor Gollancz geleiteten Buchclub, der die Volksfront vehement unterstützt hatte, publizierten u. a. Harold Laski, George Orwell, Stephen Spender, Arthur Koestler, Edgar Snow, Clement Attlee und Clifford Odets. Noch im Frühjahr 1941 riefen bekannte linke Intellektuelle, darunter Gollancz und Orwell, in Großbritannien unter dem Leitthema "Der Verrat der Linken" ("The Betrayal of the Left") die KP Großbritanniens auf, von ihrer de facto hitlerfreundlichen Politik abzulassen.²⁰

Der Generalsekretär der KP Frankreichs, Maurice Thorez, nannte den an der Front gefallenen und nicht zuletzt aufgrund solcher Verleumdungen erst viel später zu Weltruhm aufgestiegenen Schriftsteller Paul Nizan noch nach seinem Tod einen Polizeispitzel. Nizan, ein herausragender Propagandist der Partei, war in einer spontanen Reaktion auf den Pakt 1939 aus der Partei ausgetreten. Sein Schriftstellerkollege Louis Aragon, der den Pakt verteidigte, schickte noch einen zynischen Kommentar hinterher: "Ein zuverlässiger Mensch ist ein toter Mensch, von dem man sagen kann, er sei sein ganzes Leben lang zuverlässig gewesen."²¹

In der Sowjetunion wurde nach dem Paktabschluß die antifaschistische Literatur aus Buchhandlungen und Bibliotheken ausgesondert. Antifaschismus sollte aus dem Wortschatz getilgt werden. Wie Überlegungen der KPD-Führung belegen, sollte das Verhältnis zu Intellektuellen und Schriftstellern im Sinne des veränderten Verhältnisses zu

¹⁸ Zu Heinrich Mann siehe: Julijana Ranc: Franz Pfemfert gegen Heinrich Mann. Heinrich Manns Rechtfertigung des Moskauer Schauprozesses vom August 1936. In: *Exil* 22 (2004), 2, S. 18-35; zu Lion Feuchtwanger: Anne Hartmann: Lost in translation. Lion Feuchtwanger bei Stalin, Moskau 1937. In: *Exil* 28 (2008), 2, S. 5-18; Aufzeichnung der Unterredung des Genossen Stalin mit dem deutschen Schriftsteller Lion Feuchtwanger (8. Januar 1937), ebd., S. 19-31.

¹⁹ Siehe zu den empirischen Belegen für die folgenden Beispiele: Bernhard H. Bayerlein: "Der Verräter, Stalin, bist Du!". Vom Ende der internationalen Solidarität. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg 1939 – 1941. Unter Mitarbeit von Natal'ja Lebedeva, Michail Narinskij und Gleb Albert. Mit einem Zeitzeugenbericht von Wolfgang Leonhard. Vorwort von Hermann Weber, Berlin, Aufbau-Verlag, 2008.

²⁰ Victor Gollancz (Hrsg.): *The Betrayal of the Left. An Examination & Refutation of Communist Policy from October 1939 to January 1941. With Suggestions for an Alternative and an Epilogue on Political Morality*, London, 1941.

²¹ Bayerlein: "Der Verräter, Stalin", S. 168-169.

Hitlerdeutschland neu bestimmt werden. Ulbricht kritisierte mit der KPD sympathisierende Autoren, die keine "taktischen Konsequenzen" aus der neuen Lage gezogen hätten und "noch in alter Weise die antifaschistische Propaganda fortsetzen".²² Während sich in der Emigration zahlreiche Autoren auf die Seite Englands geschlagen hätten, seien in Hitlerdeutschland – so Ulbricht weiter – manche Schriftsteller tätig, "die entweder als fortschrittlich bezeichnet werden können, oder die sich in fortschrittlichem Sinne entwickeln können". Schriftsteller, die wie Thomas Mann für den Sieg Englands über Hitlerdeutschland Partei ergriffen, sollten in der Literaturzeitschrift *Internationale Literatur* verdammt und diskreditiert werden. In der Zeitschrift sollte mehr über Klassiker wie Tolstoi und Goethe bzw. Richard Wagner geschrieben werden, um auf die Nazipresse zu reagieren.²³ Indessen versuchte die Komintern weiterhin zum Teil erfolgreich, bekannte sympathisierende Schriftsteller wie George Bernard Shaw, Theodore Dreiser und Upton Sinclair als Unterstützer politischer Initiativen zu gewinnen.²⁴

Für den bereits mehrfach zitierten George Orwell hatte die Kritik am "Verrat der Linken" anhaltende Folgen, die später auch seinen Welterfolg "Farm der Tiere" betrafen: Sympathisanten der KP Großbritanniens und Verbindungsleute des sowjetischen Geheimdienstes in der britischen Staatsverwaltung (eines der Vorbilder für das "Wahrheitsministerium" – in seinem Roman "1984" Institut der permanenten Umschreibung und Verfälschung der Geschichte) übten Druck auf Verleger aus, um die Veröffentlichung des "antisowjetischen" Werkes zu verhindern, das erst mit über zweijährigen Rückstand im Jahre 1945 erschien.²⁵

Kongresse und Konferenzen des IVRS, Internationale Schriftstellerkongresse

- Konferenz der Delegierten des V. Weltkongresses der Komintern (17.6.-8.7.1924) zur Frage der künstlerischen Literatur, der Zusammenfassung der Schriftsteller in den einzelnen Ländern, die "mit ihrem Werk Gefühl und Gedanken der Leser in der Richtung zum Kommunismus organisieren."
- Erste Internationale Konferenz proletarischer und revolutionärer Schriftsteller, Moskau, 15.-16.11.1927.
- Zweite Internationale Konferenz proletarischer und revolutionärer Schriftsteller, Charkov, 6.-15.11.1930. Die Konferenz wurde ursprünglich als erweitertes Plenum des Internationalen Büros für revolutionäre Literatur einberufen. An ihr nahmen 81 Delegierte aus 22 Ländern teil.
- Erster Allunionskongreß der sowjetischen Schriftsteller, Moskau, 17.8.-1.9.1934.
- Erster Internationaler Schriftstellerkongreß zur Verteidigung der Kultur (ISVK), Paris, 21.-25.6.1935. Schriftsteller aus 37 Ländern nahmen teil.
- Erste Plenartagung der ISVK, 19.-23.6.1936, London.
Themen waren das Kulturerbe und das Projekt einer Enzyklopädie der menschlichen Kultur.
- Zweiter Internationaler Schriftstellerkongreß zur Verteidigung der Kultur, 4. -16./17.7.1937
Valencia, Madrid, Barcelona und Paris.
- Außerordentliche Konferenz der ISVK, Paris 25.7.1938.

²² Ibid., S. 227.

²³ Ibid.

²⁴ Chiffretelegramm Dimitrovs an Eugen Fried und Maurice Tréand. Ibid. S. 230.

²⁵ David John Taylor: *Orwell: The Life*, London, 2003, p. 337.

Sektionen des IVRS.

Als Sektionen des IVRS bestanden Verbände des IVRS auf Länderebene in (Stand: 1932):

- In Deutschland der Bund Proletarisch-Revolutionärer Schriftsteller (Becher, Kurt Kläber, Kisch, Karl Grünberg u.a.) mit dem Zentralorgan *Linkskurve* (1929-1932).
- In den Vereinigten Staaten ging die Sektion aus New Masses und den John Reed-Clubs hervor. Ihr Zentralorgan war *New Masses*.
- Ungarn (das Zentralorgan der Sektion war *Sarló és Kalapács (Sichel und Hammer)* (1929-1937).
- Spanien (Im Juni 1931 wurde die Union de Escritores Proletarios Revolucionarios de Hispano America als spanische und das spanischsprachige Lateinamerika Sektion der IVRS gegründet.²⁶ Der Vorstand bestand aus Joaquín Ardéius, Velazquez (d.i. Juan Luis Velasquez?), Felipe Fernández Armesto, Pío Baroja, Pedro de Répide und Elpnia (d.i. "El Piña"?).
- Die französische Sektion war die einflußreiche Association des écrivains et artistes révolutionnaires (AEAR). Das Zentralorgan war *Commune* (1933-1939), ihre ersten Leitungsmitglieder Paul Vaillant-Couturier, Léon Moussinac, Charles Vildrac et Francis Jourdain. Zu ihren bekannteren Mitgliedern gehörten darüber hinaus Henri-Georges Adam, Henri Barbusse, Jean Bernier, André Breton, Claude Cahun (d.i. Lucy Schwob), Max Ernst, André Gide, Jean Giono, Francis Jourdain, Max Lingner, Marcel Moore, Charlotte Perriand, Édouard Pignon, Charles Vildrac.
- Weitere Sektionen bestanden in Japan, Korea, den Niederlanden, China, Polen, Bulgarien, Lettland, der Westukraine, Finnland, Lettland, der Tschechoslowakei, Österreich, und Bulgarien. Initiativgruppen der IVRS bestanden in Großbritannien, Litauen, Schweden und Jugoslawien.

²⁶ *Freiheit* (1932) 109, S. 56, 17.3.1932.

Section V:

New Publications – Reports, Presentations and Reviews.

V.1 Reviews.

Chaija Boebel, Lothar Wentzel (eds.): Streiken gegen den Krieg! Die Bedeutung der Massenstreiks in der Metallindustrie vom Januar 1918, Hamburg, VSA-Verlag, 2008. 143 p.

(Rezensiert von Eckhard Müller, Berlin).

Die Publikation ist das Ergebnis einer Tagung zum 90. Jahrestag des deutschlandweiten „Munitionsarbeiterstreiks“ bei der IG Metall-Bildungsstätte Berlin-Pichelssee am 25./26. Januar 2008. Das Phänomen der politischen Massenstreiks im Ersten Weltkrieg mit dem Höhepunkt im Januar/Februar 1918 als sich fast eine Million Arbeiterinnen und Arbeiter am Streik beteiligten (nach einem Vorläuferstreik in Österreich im Januar 1918), wird hier mit unterschiedlichen Schwerpunkten von den Historikern Friedhelm Boll, Frank Heidenreich, Ottokar Luban und Dirk H. Müller dargestellt, die bereits früher relevante Untersuchungen vorgelegt haben. Gemeinsam ist allen Beiträgen die Wertung der revolutionären Obleute als das organisatorische Rückgrat der Massenstreiks und ihre Wirkung als einflussreiche basisdemokratische Bewegung auf die Arbeiter, die durch die Flugblatt agitation der Spartakusgruppe inhaltlich und nach Gründung der USPD 1917 von ihr politisch unterstützt wurde. Weiter werden Fragen nach Wirkungen der Oktoberrevolution in Russland auf die Entfaltung des Januarstreiks und seine Beziehungen zum Ausbruch der Novemberrevolution 1918 unter verschiedenen Aspekten erörtert.

Luban behandelt die Ausgangslage und die komplizierten Bedingungen, den Umfang und Verlauf der Massenstreiks für Frieden und Demokratie, angefangen von den Liebknecht-Streiks im Juni 1916, über die Brotstreiks im April 1917 bis zu den Januarstreiks 1918. Ausführlich charakterisiert er den Repressionskurs der Militärbehörden und der Berliner Politischen Polizei gegen die Streikenden. Er arbeitet heraus, dass die Obleute der Berliner Metallindustrie ab Mai 1918 nach einer Phase der internen Neuorientierung die nächste Massenaktion als bewaffnete Erhebung planten, um Frieden und Demokratie zu erreichen, was dann in der Novemberrevolution gipfelte. Der Kampf der Berliner Obleute habe nach der Revolution zu einer innergewerkschaftlichen Umorientierung geführt und im Oktober 1919 wurde mit Robert Dißmann ein profilierter Vertreter der Gewerkschaftslinken, zugleich führendes Mitglied der USPD, zum neuen Ersten Vorsitzenden des Deutschen Metallarbeiterverbandes gewählt.

Müller widmet sich vorrangig der Genese der betrieblichen Arbeiterausschüsse, dem Wirken der oppositionellen Betriebsvertrauensleute und Obleute in Berlin und Leipzig im Verhältnis zu den zentralen Gremien des Metallarbeiterverbandes. Er arbeitet heraus, dass die lohnpolitische Abstinenz der gewerkschaftlichen Zentralverbände, ihre Hilflosigkeit gegenüber den Versorgungsproblemen und ihre vorbehaltlose Burgfriedenspolitik die drei Hauptangriffspunkte der Gewerkschaftsopposition im Ersten Weltkrieg waren, die die

Stimmung für Massenstreiks beförderten und zugleich den Boden für politische Streikforderungen bereiteten.

Boll analysiert den Januarstreik 1918 in seinen friedenspolitischen Kontexten. Er wertet ihn sowohl als Antikriegstreik als auch als Streik für die Demokratisierung des Reiches. Gestützt auf Forschungen zur Stimmungslage unter den Soldaten der Westfront wird auf die bei den Frontsoldaten verbreitete Ansicht verwiesen, dass die militärische Initiative mit dem „Siegfrieden“ an der Ostfront und die im Westen geplante deutsche Frühjahrsoffensive auf das Deutsche Reich übergehen würde. Mit dem Stocken der Frühjahrsoffensive wäre bei vielen jedoch die Erkenntnis der Übermacht des Gegners erwachsen. Nun sei zur kollektiven Erschöpfung der Soldaten eine massive Enttäuschung gekommen. Erst diese Stimmungslage habe den Militärstreik vom November 1918 ermöglicht. Stimmung und Lage unter den Matrosen der deutschen Militärflotte, die mit ihrem Aufstand Anfang November 1918 die Initialzündung für die Novemberrevolution gaben, werden jedoch nicht erwähnt, so dass offene Forschungsprobleme bleiben.

Heidenreich setzt sich mit den Widersprüchen der kollektiven Erinnerung in der Arbeiterbewegung an die Januarstreiks 1918 auseinander. Er verweist darauf, dass es in der SPD die Auffassung gab, der Streik habe nur Schaden für sie gebracht. In der kommunistischen Parteigeschichte waren hingegen die Hervorhebung der mobilisierenden Rolle der Oktoberrevolution in Rußland für den Januarstreik sowie das wechselnde Bild über die führende Rolle der Spartakusgruppe kennzeichnend. Ähnlich seien sich die sozialdemokratische und kommunistische Interpretation des Antikriegstreiks im Januar 1918 da, wo es um die Rolle der Streikenden selbst geht. Beim Vergleich der Darstellungen der Januarstreiks 1918 in Publikationen von Arthur Rosenberg, Arno Klönne, Wolfgang Abendroth, Peter von Oertzen sowie in gewerkschaftlichen Standardwerken wird herausgearbeitet, dass die Massenbewegung der Arbeiter gegen den Krieg ohne die traditionellen Organisationen der Arbeiter verlief und die Praxis der revolutionären Obleute keimfähig die Bedingungen, Möglichkeiten und Grenzen einer basisdemokratischen Rätebewegung aufzeigte.

Die vier überarbeiteten und erweiterten Referate dieses Bildungsseminars der IG Metall werden ergänzt durch einen Beitrag von Ralf Hoffrogge über den Leiter der revolutionären Obleute Richard Müller. Hoffrogge veröffentlichte Ende 2008 unter dem Titel „Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution“ erstmals eine Biografie mit einem Gesamtbild dieser historischen Persönlichkeit .

Aus der Gesamtheit der Beiträge wird deutlich, dass die politischen Streiks des Ersten Weltkrieges eine dynamische soziale Massenbewegung gegen den Krieg und den Hunger darstellten, die trotz härtester staatlicher Repressionen sowie der Antistreikpropaganda der Gewerkschaftsführung und der Mehrheitssozialdemokratie nicht zu stoppen waren. Die acht zusätzlichen zeitgenössischen Textdokumente umfassen Schilderungen des Fabrik- und Streikalltags, Darstellungen aus der Sicht der Spartakusgruppe und der revolutionären Obleute, protokollierte Äußerungen auf einer Sitzung der Gewerkschaftsführer am 1. Februar 1918, einen Aufruf des DMV-Vorstandes vom März 1918 gegen Streiks sowie die Rede Robert Dißmanns auf der DMV-Generalversammlung vom November 1919 mit Angriffen auf die DMV-Vorstandspolitik während des Krieges. Der Band bietet nicht nur für den historisch und politisch interessierten Laien, sondern auch für die Fachhistorikerin und den Fachhistoriker eine informative und anschauliche Lektüre zu einem zu Unrecht etwas in Vergessenheit geratenen bedeutsamen historischen Ereignis. Der Anspruch eines Arbeits-

und Lesebuchs der politischen Bildung wird erfüllt und zugleich werden Anregungen zu weiterführenden Forschungen gegeben.

Heinz Deutschland (ed.): "Ich kann nicht durch Morden mein Leben erhalten". Briefwechsel zwischen Käte und Hermann Duncker 1915 bis 1917, Bonn, Pahl-Rugenstein, 2005. 211 p.

(Rezensiert von Ottokar Luban, Berlin).

Die Lehrerin Käte Duncker (1871-1953) und ihr Ehemann Hermann (1874-1960), Musiklehrer und Dr. phil., haben in der sozialistischen Bewegung auf einer Vielzahl von Positionen mitgearbeitet. Käthe Duncker war zwischen 1906 und 1908 2. Redakteurin der „Gleichheit“, engagierte Funktionärin der SPD in Frauen- und Jugendfragen vor dem Ersten Weltkrieg mit Teilnahme an vielen nationalen und internationalen Kongressen der Sozialdemokratie, eine der führenden Köpfe der illegalen revolutionären Antikriegsarbeit der Spartakusgruppe in der Kriegszeit (allerdings krankheits- bzw. berufsbedingt nur zeitweise aktiv), später 1922/23 Landtagabgeordnete der KPD in Thüringen und 1927-1933 als Dozentin an der Marxistischen Arbeiterschule (MASCH), 1939-1947 im Exil in den USA, und 1947 nach Ostdeutschland zurückgekehrt. Hermann Duncker war zwischen 1903 und 1906 Leiter des Arbeitersekretariats in Leipzig bzw. in Dresden, 1907-1914 Wanderlehrer der SPD und der Gewerkschaften, gleichzeitig 1913-1914 Dozent an der zentralen SPD-Parteischule in Berlin, später bis 1933 führend in der Bildungsarbeit der KPD, zeitweilig in der Parteizentrale sowie als Wanderlehrer, Mitbegründer und Dozent der MASCH, intensiv publizistisch tätig (ab 1933 Zuchthausaufenthalt, ab 1936 Exil mit den Stationen Dänemark, England, Frankreich und USA, 1947 Rückkehr nach Ostdeutschland, 1949-1960 Direktor der Bundesschule des Freien Deutschen Gewerkschaftsbunds der DDR).

Wer die einschlägige DDR-Fachliteratur zur Geschichte der Arbeiterbewegung und einige relevante Publikationen der Nachwendezeit kennt oder sogar einmal selbst im Archiv die Korrespondenz zwischen Käte und Hermann Duncker durchsehen konnte, weiß, was für ein archivalischer Schatz hier ans Tageslicht zu fördern ist. Nach einer kleinen Briefedition in den 1970er Jahren in der DDR-Zeitschrift „BzG“ hat Heinz Deutschland verdienstvollerweise im letzten Jahrzehnt bereits einige Briefwechsel aus unterschiedlichsten Zeiten veröffentlicht.¹ Nunmehr hat er Briefe der Ehepartner aus den Weltkriegsjahren 1915 bis 1917 ausgewählt, als Käte Duncker in der Führung des Kreises um Rosa Luxemburg, Clara Zetkin, Franz Mehring, Karl Liebknecht und Leo Jogiches maßgeblich mitwirkte. Vom Sommer 1916 bis zum Frühjahr 1917 trug sie zusammen mit Rosa Luxemburgs langjährigem Kampfgefährten Leo Jogiches die Last der illegalen Spartakusaktivitäten. Die Briefe sind zwar schon in einer Reihe von Untersuchungen herangezogen worden, dennoch ermöglichen sie bei genauer Auswertung in Verbindung mit anderen archivalischen Quellen noch einige neue wertvolle Erkenntnisse über die interne Geschichte der Spartakusgruppe, insbesondere ihrer Führung.

Genauso wertvoll sind auch die vielen Aussagen zur Alltagsgeschichte aus der Sicht einer politisch engagierten Frau, einer gesundheitlich geschwächten Mutter mit drei Kindern, deren Mann in der Zeit der im Band wiedergegebenen Korrespondenz an der Front steht. Hier wird veranschaulicht, welche Energien der Kampf um eine ausreichende Versorgung der Familie

¹ Ebenfalls vor kürzerer Zeit erschienen: Deutschland, Heinz: "Hermann an Käte Duncker. Aus Briefen Käte und Hermann Duncckers aus den Jahren 1919 bis 1947. I", Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2005), I, 107-124.

den Frauen im Kriege abverlangte. Beispielhaft wird hier auch der Konflikt einer stark politisch engagierten Frau zwischen der gesellschaftlichen Verpflichtung und der Verantwortung als Mutter verdeutlicht. Damit liefern diese Briefe weitere wichtige Mosaiksteine zur schon an anderen Stellen behandelten Basisgeschichte der ‚Heimatfront‘.

Ein ganz anderer Konflikt spiegelt sich in den Briefen des Soldaten Hermann Duncker wider. Der Pazifist und Kriegsgegner, der wegen seiner schwachen Sehkraft eigentlich nicht einsatzfähig ist, beugt sich zunächst dem Zwang der Einberufung und des militärischen Einsatzes in der zweiten Reihe, ist aber fest entschlossen, vor einer Verwendung in vorderster Front mit dem Zwang zum Töten sich so zu verweigern, wie er das von einem an der Front stehenden anderen führenden Spartakusmitglied, nämlich Wilhelm Pieck, erfahren hatte. Der befürchtete Fronteinsatz bleibt aus. Duncker konnte sogar von Ende 1917 bis Ende Oktober 1918 nach Reklamierung für eine Arbeit in der Heimat nach Hause zurückkehren und sich wieder an der politischen Arbeit der Spartakusführung beteiligen. Der entsprechende Zeitraum wird allerdings in diesem Briefband aus Kostengründen nicht mehr berücksichtigt, obwohl der Abdruck der aufschlussreichen Schreiben von 1918 an seine zur Erholung in Bayern weilende Frau und an seine Tochter Hedwig wünschenswert gewesen wäre. Ebenfalls aus Kostengründen werden lediglich Briefausschnitte dokumentiert. Trotzdem erscheint – wie auch einige Vergleiche mit der Vollversion im Archiv ergeben – die Auswahl inhaltlich stringent. Es wird eine Konzentration auf das Wesentliche erreicht, was dem Lesefluss zugute kommt.

Sachkundige Zusatzinformationen in Vorwort und Anmerkungen, tabellarische Lebensläufe von Hermann und Käthe Duncker, eine Bibliographie von Käthe Duncckers Schriften und Reden 1914-1924 mit einigen beispielhaften Texten, außerdem einige veröffentlichte und unveröffentlichte Texte Hermann Duncckers sowie ein Personenindex ergänzen den Band sinnvoll. So entstand die gelungene dokumentarische Teilbiographie einer Familie in der Kriegszeit. Für die Historiker der Arbeiter- und sozialen Bewegung im Ersten Weltkrieg ist dieses Buch eine Pflichtlektüre.

Andrej B. Edemskij: Ot konflikta k normalizacii. Sovetsko-jugoslavskie otnošenija v 1953-1956 godach [Vom Konflikt zur Normalisierung. Sowjetisch-jugoslawische Beziehungen in den Jahren 1953-1956], Moskva, Nauka, 2008. 610 p.

(Rezensiert von Jan Foitzik, Berlin).

Wer in den letzten Jahren unter der Flut der populärhistorischen russischen Veröffentlichungen gelitten hat, wird dieses Buch als Entschädigung empfinden. Zweifellos handelt es sich um eine der besten Monographien zur sowjetischen Nachkriegsgeschichte, die in Rußland in den letzten zwanzig Jahren erschienen sind.

Auf der Grundlage umfangreicher Quellenstudien in Moskau, Belgrad, Prag, London und Washington, um die wichtigsten Orte zu nennen, und gestützt auf gründliche Literaturoswertung präsentiert der Verfasser in fünf chronologischen Teilen die sowjetisch-jugoslawische Normalisierung als einen Konflikt der kleinen Schritte auf beiden Seiten. Der äußere Konflikt bezieht sich auf die politisch-ideologische Ebene. Für die Sowjetunion ist die Normalisierung Mittel zum Zweck, denn das Ziel heißt: Liquidierung des Präzedenzfalls, Reintegration Belgrads in das politische und ideologische System und seine Unterstellung unter Moskau. Jugoslawien verfolgt ähnliche politisch-ideologische Ziele, indem es sein pluralistisches Modell präsentiert und gleiche Beziehungen zwischen den kommunistischen Parteien fordert. Dabei läßt sich Belgrad von der Illusion einer beschleunigten Destalinisierung der sowjetischen Gesellschaft nach jugoslawischem Vorbild leiten.

Innerhalb dieses Rahmenkonflikts zeigt der Verfasser im Detail auf, wie beide Parteiführer den Konflikt zur persönlichen Prestigebeschaffung und für innerparteiliche Zwecke instrumentalisierten. Unmittelbar politisch abhängig verliefen die Konflikte um Chruščevs Machtambition. Die „jugoslawische Karte“ im innerparteilichen Machtkampf sei in der UdSSR auch nach 1964 als Symptom des innenpolitischen Lebens erhalten geblieben und habe sich als Konflikt zwischen „stalinistischem“ und „antistalinistischem“ Kurs dargestellt. Trotz der Gemeinsamkeit der Ziele und der Methoden hat die „jugoslawische Karte“ aber für die Sowjetunion keine unmittelbaren Resultate gebracht. Jugoslawien hingegen, das sich im Prozeß viel pragmatischer verhielt, gelang es mit Hilfe der „sowjetischen Karte“, die politische und ökonomische Abhängigkeit vom Westen auszubalancieren.

Besondere Aufmerksamkeit weckt jedoch das *policy-making*: die skrupulöse Analyse und der Vergleich von Entwürfen, Vorlagen und Beschlüssen; die Relevanz von Streichungen und von stilistischer Redaktion von Dokumenten in allen Herstellungsstadien; interne Prozeduren der Informationsstreuung und Sprachregelung, eine differenzierte Steuerung der staatlichen Fach- und der Parteibürokratie sowie der Öffentlichkeit; bis hin zum Ratschlag, in der Sowjetunion „auch dann positive Eindrücke mitzuteilen, wenn es nicht nötig ist“. Die „Geschichtspolitik im Kleinen“ erlaubt einen tiefen Einblick zumindest in die Dokumenten-Werkstatt des sowjetischen Staats- und Parteiapparats und eignet sich deshalb auch vorzüglich als Übungstoff zur Quellenkritik für Fortgeschrittene.

In Jugoslawien wurden die Veränderungen nach Stalins Tod von Djilas als „antistalinistischer Putsch“ gewertet, noch im März 1953 sandte Malenkov erste Friedenssignale. Da er und Molotov jedoch mit der jugoslawischen Frage unmittelbar belastet waren, wurde die Initiative

Berija und Chruščev überlassen. Moskau verfolgte zunächst keine Perspektive, Belgrad ins „Lager“ zurückzuholen, man war dennoch überzeugt, daß Tito in den Massen keine Anhängerschaft habe. Die Unruhen in der CSR und in der DDR störten dieses Bild. Auch in Jugoslawien befürchtete man zunächst, daß der Ausgleich mit Moskau Einfluß auf die Stabilität der Föderation haben könnte.

Nach Berijas Verhaftung benutzten Malenkov und Molotov den versuchten Ausgleich mit Tito gegen Berija und plädieren für die Fortsetzung der alten Kominform-Linie. Chruščev hielt sich zunächst abseits, übernahm jedoch im Frühjahr 1954 die Initiative, auch um das internationale Prestige des Außenministers Molotov zu schmälern. Belgrad markierte im Sommer 1953 auch gegenüber dem Westen einen eigenen Kurs, setzte aber die unabhängige Politik nach allen Richtungen fort und drohte sogar 1954, der geplanten Europäischen Verteidigungsgemeinschaft beizutreten. Als Bedrohung empfand Moskau Djilas' Thesen von 1954 („Absterben der Partei“), ausgehend von der Überlegung, daß Jugoslawiens Annäherung an den Westen zur innenpolitischen Liberalisierung und zum Machtverlust führen und damit in Osteuropa ein neuer Präzedenzfall geschaffen werden könnte. Im Mai 1954 bezeichnete ein ZK-Papier den Konflikt von 1948 als „Fehler“ und präsentierte die Sprachregelung, daß ihn Berija und Djilas verursacht hätten. Indem man Belgrad Verhandlungen auf Parteiebene vorschlug, duplizierte Moskau im wesentlichen die Berija-Initiative von 1953. Die Signale interpretierte Tito als praktische Distanzierung vom Stalinismus sowie als Anerkennung des jugoslawischen Sozialismusmodells, und schlug im November 1954 ein Treffen mit Malenkov vor. Umgehend instrumentalisierte man in Moskau ideologische Fragen, um Malenkov zu isolieren und durch Bulganin zu ersetzen. Damit gewann Chruščev freie Hand. Der Besuch der sowjetischen Delegation in Belgrad 1955 wurde als Prestigeerfolg Chruščevs konzipiert.

Aufgrund seiner „prinzipiellen Position“ sabotierte Molotov mehrmals Chruščevs Vorgehen und isolierte sich im Parteipräsidium. Nachdem Chruščev in seiner „Geheimrede“ auf dem XX. Parteitag Stalin zum Hauptschuldigen für den sowjetisch-jugoslawischen Konflikt erklärt und Titos „selbständigen sozialistischen Weg“ bestätigt hatte, bekam Molotovs Haltung jedoch im Mai 1956 im Parteipräsidium Unterstützung von Malenkov, Bulganin und Kaganovič: Chruščev konterte sofort mit dem Antrag auf Absetzung Molotovs als Außenminister. Titos Besuch in der Sowjetunion im Juni 1956 wurde von Chruščev als Erfolg seiner Politik verkauft und zur Erlangung der vollständigen Kontrolle in der Partei und der Außenpolitik, zur Festigung seiner Macht im sowjetischen Apparat und im Ostblock benutzt. Dieser Erfolg kostete Bulganin sein Staatsamt, während Tito in Jugoslawien den Sieg über Stalin feierte. Einig waren sich beide Parteiführer nur darin, daß sich am Einparteiensystem nichts ändern sollte. Die Jugoslawen erkannten in der Moskauer Deklaration an, daß in der Sowjetunion die „Arbeiterklasse“ herrsche, also kein „Staatskapitalismus“, wie es im jugoslawischen Parteiprogramm von 1952 hieß. Strittige Fragen wurden ausgeklammert. Schon vor dem Treffen hatte sich herausgestellt, daß Chruščevs „ökonomische Hebel“ nicht greifen konnten: Die Sowjetunion konnte die jugoslawischen Wünsche nicht befriedigen, Belgrad blieb auf die USA angewiesen.

Der Verfasser stellt jedoch nicht nur facettenreiche Analysen einzelner Verhandlungsschritte vor, sondern thematisiert sie auch gleichzeitig, wobei er ein großes Interesse für diplomatische Zwischentöne zeigt und die Akteure beim Namen nennt. Wegen ihrer übersichtlichen Zahl vermittelt die Monographie, die beispielhaft alle wissenschaftlichen Standards beachtet und dennoch mit großer Stilsicherheit, stellenweise mit erfrischender Ironie, geschrieben ist, die spannende Unterhaltung eines gelungenen Kriminalromans.

Interessant ist nebenbei, daß von der Ikonographie des früheren sogenannten *natschin* (d.i. „die Grundsteinlegung“) nur einige wenige Trümmer übrig blieben.

Lorenz Erren: „Selbstkritik“ und Schuldbekennnis. Kommunikation und Herrschaft unter Stalin. 1917-1953, München, Oldenbourg, 2008. 405 p. (Ordnungssysteme. Studien zur Ideengeschichte der Neuzeit. 19).

(Rezensiert von Klaus-Georg Riegel, Trier).

Zu den wichtigsten Strukturmerkmalen der stalinistischen Kaderpartei gehörten die Konfessionsrituale, in denen Kritik und Selbstkritik (*kritika i samokritika*) geübt wurden, um die Glaubenstreue, den Gehorsam und die Disziplin der Kader zu formen. Sie dienten als Medium der – so Bucharin 1922 – „beständigen Selbstreinigung“ eines „revolutionären Ordens“, welcher „die schonungslose Verfolgung aller Abweichungen vom orthodoxen Bolschewismus“¹ zum wichtigsten strukturellen Imperativ deklarierte. Gegen diese Interpretation, Konfessionsrituale als Strukturmerkmal der bolschewistischen Tradition zu betrachten, wendet sich Erren entschieden. Die Selbstkritik, so Erren, implizierte ursprünglich weder individuelle Schuldbekennnisse noch sollte sie der Kadererziehung dienen. Die Idee der Selbstkritik kam erst 1927/28 im Zuge des Enthüllungsjournalismus der Arbeiterkorrespondenten, der Wandzeitungen und der Kontrollorgane auf, um gegen die sozialen und politischen Missstände (beispielsweise „Bürokratismus“) zu protestieren. Diese Selbstkritik ‚von unten‘ war eine Kategorie der proletarischen Öffentlichkeit, die sich fast zeitgleich in eine innerparteiliche Angelegenheit verwandelte, als auf dem 15. Parteitag der VKP(b) führende Vertreter der Opposition ihre Kapitulation gegenüber der ‚Generallinie‘ der Partei verkündeten. Aber auch ihre Selbstkritik möchte Erren nicht als „quasireligiöses Bußritual“ (S.58) gewertet wissen, da von Fehlern gesprochen, nicht aber individuelle Schuld- und Reuebekennnisse präsentiert wurden. Das Kritik- und Selbstkritik-Axiom der stalinistischen Kaderpartei stellte also nichts anderes als eine *invented tradition* (E. Hobsbawm) dar, die allerdings seit 1929 im Zuge der *čistki* (Säuberungen) Bedeutung erlangte. Erst von diesem Zeitpunkt an wurden individuelle, ‚aufrichtige‘ Schuldbekennnisse, ‚ehrliche‘ Reue gefordert und „eskalierend(e) Treibjagd und moralisierende(s) Erziehungstheater“ (S. 124) inszeniert. In den Kapiteln „Die Gleichschaltung des Geisteslebens: „Selbstkritik“ als Fehlereingeständnis“ und „Reue und Selbstkritik in der sowjetischen Öffentlichkeit 1931-1953“ (S.135-326) wird die Eskalation des Bekenntniszwanges breit dokumentiert und die Transformation einer innerparteilichen Öffentlichkeit (Kapitulation vor Mehrheitsentscheidungen bei gleichzeitiger Immunität der Minderheitsfraktion) in eine stalinistische Öffentlichkeit geschildert, die Erren als eine „Kontroll- und Bewährungszone“ (S. 179) charakterisiert, welche vom Prinzip der panoptischen Selbstüberwachung (M. Foucault), also vom *Knüppel der Selbstkritik* (*palka samokritiki*) – so Kaganovič – beherrscht wurde.

Errens historische Studien zur Begriffsgeschichte von Kritik- und Selbstkritik im Stalinismus sind materialreich und instruktiv, treffen aber in ihrer Kritik nicht die in der einführenden, leider sehr kursorischen und oberflächlichen Literaturübersicht genannten Arbeiten zur stalinistischen Beichtpraxis. So gehen beispielsweise die von Erren sehr selektiv zitierten soziologischen Studien keineswegs von einer *begriffsgeschichtlichen* „Tradition der leninistischen Kerngruppe“(S. 18) aus, sondern konstruieren einen Strukturtypus mit einer eigenen Funktionslogik und interpretieren innerhalb dieses Interpretationsrahmens das ihnen vorliegende historische Material. Es wird also eine Strukturgeschichte, aber keine

¹ Nikolai Bucharin, Die eiserne Kohorte der Revolution, in: Russische Korrespondenz Jg.III, Bd.II, Nr. 11/12, S. 729-732, hier: S. 730.

Ereignisgeschichte konstruiert. Deshalb ist es auch unsinnig zu fordern, eine institutionalisierte Beichtpraxis für den Strukturtypus² „revolutionäre Sekte“... anhand der frühen leninistischen Kerngruppe nachzuweisen“ (S.17), ohne zuvor die Definitionsmerkmale für diesen Strukturtypus festzulegen und *danach* das benutzte empirische Material daran zu messen. Ganz abgesehen davon, was soziologisch unter einer „frühen leninistischen Kerngruppe“, so Erren, verstanden werden kann, ist dieses von Max Weber systematisierte Vorgehen in der Konstruktion von Idealtypen, der *gedanklichen* Zurechnung von empirischen Daten zu einem *utopischen* Konstrukt, auch in den historischen Disziplinen durchaus geläufig. Diese Methodik lediglich in den Bereich des „spekulativen Essay“ (S.17), zu verbannen, überzeugt nicht und lässt selbst rudimentäre Kenntnisse der kulturwissenschaftlichen Hermeneutik (J.G. Droysen, W. Dilthey, Max Weber) vermissen. Immerhin spart diese kulturwissenschaftliche Hermeneutik nicht die leninistische Inquisitionspraxis aus, die schon 1922 im Schauprozess gegen die Sozialrevolutionäre³ die wichtigsten Inszenierungsregeln (besonders auch öffentliche Schuldbekennnisse) für die Dramaturgie der revolutionären Selbstjustiz anwandte, welche dann von Stalin in den bekannten Schauprozessen gegen die eigene Partielite perfektioniert wurden. Diese kulturwissenschaftliche Hermeneutik schließlich hat den Vorteil, nicht in einen rigiden und blinden begriffsgeschichtlichen Positivismus zu münden, welcher die revolutionäre Tradition der russischen Intelligencija⁴ als unerheblich für die Formierung des stalinistischen Disziplinierungsmodells deklariert. Dieser revolutionären russischen Intelligencija hatte schon 1909 in den *Vechi Semen Frank* den Habitus von „Mönchsrevolutionären“⁵ attestiert, ohne allerdings bereits die begriffsgeschichtlichen Spuren von *kritika i samokritika* entdeckt zu haben.

² Max Weber, Die „Objektivität“ sozialwissenschaftlicher Erkenntnis (1904), in: Ders., Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, Tübingen 1968³, S. 164-214. Die Implikationen des Weber'schen Idealtypus dürften, so müsste man erwarten können, inzwischen zum gesunkenen akademischen Kulturgut (Lehrwissen Grundstudium) gehören. In den Worten Webers: „Dieses Gedankenbild [Idealtypus] vereinigt bestimmte Beziehungen und Vorgänge des historischen Lebens zu einem in sich widerspruchsfreien Kosmos *gedanklicher* Zusammenhänge. Inhaltlich trägt diese Konstruktion den Charakter einer *Utopie* an sich, die durch *gedankliche* Steigerung bestimmter Elemente der Wirklichkeit gewonnen ist.... Für die *Forschung* will der idealtypische Begriff das Zurechnungsurteil schulen: er ist keine „Hypothese“, aber er will der Hypothesenbildung die Richtung weisen. Er ist nicht eine *Darstellung* des Wirklichen, aber er will der Darstellung eindeutige Ausdrucksmittel verleihen“ (Ebda. S. 190).

³ Bedauerlicherweise übersieht Erren die Tradition dieser leninistischen Inquisitionspraxis, obgleich die vorzügliche Studie von Marc Jansen, *A Show Trial Under Lenin. The Trial of the Socialist Revolutionaries*, Moscow 1922, The Hague 1982 genau diesen Sachverhalt (öffentliche Schuldbekennnisse) anspricht. Vgl. auch dazu meine Rezension in: *Neue Politische Literatur* 31,1, 1986, S. 173-174. Lenin (Notiz für D. I. Kurski, in: *W. I. Lenin, Werke*, Bd. 36, Berlin 1971, S. 550) nennt seine Inquisitionspraxis „unser revolutionäres Rechtsbewußtsein“, welches „systematisch, beharrlich, hartnäckig an einer Reihe von Musterprozessen“ (ebda., S. 550) demonstriert werden soll.

⁴ Die öffentlichen Beichten von Tolstoi, Bakunin oder der Katechismus von Nečaev tauchen natürlich in den Parteidokumenten von 1928 nicht auf, sind aber dennoch im kollektiven Gedächtnis dieser Intelligencija präsent.

⁵ Semen Frank, *Die Ethik des Nihilismus* (1909), in: Karl Schlögel (Hrsg.), *Wegzeichen. Zur Krise der russischen Intelligenz*, Frankfurt am Main 1990, S. 275-320, S. 312.

Boris Kanzleiter, Krunoslav Stojaković (eds.): 1968 in Jugoslawien. Studentenproteste und kulturelle Avantgarde zwischen 1960 und 1975. Gespräche und Dokumente, Bonn, Verlag J.H.W Dietz, 2008. 352 p.
(Rezensiert von Todor Kuljić, Belgrad).

Beim vorliegenden Band handelt es sich um eine historisch-soziologische Studie über die Studentenproteste und die kulturelle Avantgarde zwischen 1960 und 1970 in Jugoslawien. Die Historiker Kanzleiter und Stojaković präsentieren in gesammelter Form Gespräche mit prominenten Zeitzeuginnen und Zeitzeugen aus Belgrad, Zagreb und anderen jugoslawischen Städten sowie ausgewählte Dokumente zu verschiedenen Aspekten des jugoslawischen 1968. Eingeleitet wird der Band mit einem durchdachten und inhaltsreichen Aufsatz, welcher einen austarierten und umfassenden Rahmen für die Erforschung der alternativen jugoslawischen politischen Szene im Sozialismus der Tito-Zeit absteckt.

Aber nicht nur deshalb ist dieses Buch mehr als anregend. Die Herausgeber wollten noch mehr: erstens einen wichtigen Beitrag zur Differenzierung des Gesellschaftsbildes von Tito's Jugoslawien leisten, und zweitens eine Lücke in der Analyse der globalen Studentenbewegung schließen. Beide Aufgaben sind im Grunde erfolgreich erfüllt.

Der Band gliedert sich in drei Hauptteile. Im Rahmen des knapp gehaltenen und dabei prägnanten Einführungstextes werden die Proteste des jugoslawischen „Juni 1968“ kontextualisiert. Dem schließt sich ein umfangreicher Gesprächsteil an, in dem Protagonistinnen und Protagonisten der jugoslawischen Studentenbewegung zu spezifischen Themenfeldern Stellung beziehen (D. Olujić, A. Hodžić, Ž. Puhovski, L. Veljak, Z. Golubović, M. Kangrga und andere). Es folgt ein Dokumententeil, in dem Schlüsseltexte zu unterschiedlichen Themenkomplexen (Ideologie des Selbstverwaltungssozialismus, *Praxis*-Gruppe, Proteste des Juni 68, Reaktionen auf den Juni 68 usw.) – zumeist erstmalig in deutscher Übersetzung – vorgelegt werden. Den Abschluss bildet eine kurze Auswahlbibliographie mit Titeln zu einigen in Band behandelten Themenfeldern jugoslawischer Geschichte.

Im Mittelpunkt des Buches steht der Streik im Juni 1968, der ohne Zweifel den Höhepunkt der jugoslawischen Studentenbewegung darstellt. Aus einer historischen Perspektive, schreiben Kanzleiter und Stojaković, repräsentierte der Streik jedoch nur das sichtbarste Ereignis in einem Protestzyklus, der Mitte der sechziger Jahre begann und eine ganze Dekade bis Mitte der siebziger Jahre anhielt. Die Proteste des Juni 1968 waren die erste offene Revolte in Jugoslawien seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Das Verhalten vieler Intellektueller, die die Studenten unterstützten, zeigte die brüchige Legitimationsgrundlage des Regimes an. Obwohl die Proteste ausgesprochen pro-jugoslawisch orientiert waren und eine linke Kritik des bestehenden Regimes darstellten, konvertierte ein Teil der Protagonisten später zum Nationalismus.

Der andere Teil der jugoslawischen 68er konvertierte von der Linken zum Liberalismus oder zum Konservatismus. Beide Konversionsarten haben zum Verschwinden der Linken in den neuen Balkanstaaten beigetragen. In der heutigen sozialwissenschaftlichen Literatur stellen jugoslawische Studentenproteste eine Forschungslücke dar. Im sozialistischen Jugoslawien war das Thema bis Ende der 1980er Jahre fast ein Tabu. Aber auch heute noch, schreiben

Kanzleiter und Stojaković, irritiert die Studentenbewegung durch ihren ideologischen und sozialen Inhalt. Die oft ausgesprochen emotionale Abwendung vom „Kommunismus“, die das intellektuelle Klima der post-jugoslawischen Staaten prägt, ist für eine differenzierte sozial- und kulturgeschichtliche Analyse der widersprüchlichen Realitäten im sozialistischen Jugoslawien nicht gerade förderlich. Aus den verengten Blickwinkeln einer positivistischen Nationalgeschichte und des normalisierten Nationalismus, die die unbestreitbare Tatsache der Existenz eines sozialistischen Jugoslawiens am liebsten aus dem Gedächtnis tilgen würde, kann die Bedeutung der jugoslawischen Studentenproteste nicht verstanden werden. Das mangelnde Interesse an einer wissenschaftlichen Aufarbeitung der Studentenbewegungen in den Staaten des ehemaligen Jugoslawien selbst ist vermutlich ein wesentlicher Grund dafür, dass das jugoslawische „1968“ auch in den Diskussionen über die globalen Bewegungen rund um dieses Jahr nicht den Platz erhält, der ihm gebührt – sondern zumeist schlichtweg fehlt. Umso größere Bedeutung hat dieser umfassende, repräsentative und spannend aufgebaute Band über das "jugoslawische 1968".

Annelies Laschitzka: Die Liebknechts. Karl und Sophie. Politik und Familie, Berlin, Aufbau-Verlag, 2007. 511 p.

(Rezensiert von Andreas Diers, Frankfurt am Main).

Karl Liebknecht hat zusammen mit Rosa Luxemburg besonders in der DDR als "Karl und Rosa" eine große, fast kultische Verehrung als Märtyrer der kommunistischen Bewegung in Deutschland genossen. Eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende politische Biographie Karl Liebknechts ist in der BRD erst im Jahr 1980 von Helmut Trotnow verfasst worden (Karl Liebknecht. Eine politische Biografie, Köln 1980). Für Trotnow ist Liebknecht ein radikaler Reformist, der jedoch Reformpolitik nicht als einen modernen Verwaltungsakt verstanden hat, sondern seine politische Konzeption auf die eigenständige Aktion einer unterdrückten und ausgebeuteten proletarischen Bevölkerungsmehrheit aufgebaut hat. Umso erfreulicher ist es, dass die bislang vor allem durch ihre zahlreichen wissenschaftlichen Forschungen über das Leben und Werk von Rosa Luxemburg bekannte Historikerin Annelies Laschitzka in einer faktenorientierten, sinnvoll proportionierten Darstellung differenziert die unterschiedlichen Facetten seines Lebens beleuchtet. Sie behandelt dabei den familiären sowie generell den historischen Kontext ebenso ausführlich wie Karl Liebknechts Laufbahn und Wirken als Jurist und sozialdemokratischer Politiker. Und auch die bislang stark vernachlässigten philosophischen Arbeiten Liebknechts, die Krisen in seiner Persönlichkeitsentwicklung sowie sein Charakter kommen zur Sprache.

Karl Liebknecht wird 1871 in eine exponierte sozialdemokratische Familie hineingeboren. Sein Vater Wilhelm Liebknecht steht neben August Bebel zu dieser Zeit schon viele Jahre an der Spitze der noch jungen Sozialdemokratie in Deutschland. Die Autorin schildert zunächst anschaulich die wesentlich durch politische Arbeit und politische Verfolgungen bestimmten Verhältnisse im Hause Liebknecht, durch die auch Karl Liebknechts Kindheit und Jugend geprägt war. Die Autorin macht jedoch auch deutlich, dass es bei den Liebknechts daneben durchaus noch ein anderes, ein „normales bürgerliches“ Familienleben gab.

Nach dem erfolgreichen Schulabschluss beginnt im Jahr 1890 Karl Liebknechts juristische Studiums- und Referendariatszeit, die inclusive seiner Promotion bis April 1899 dauert. Die Autorin gibt hierüber bemerkenswerte Einblicke in die nicht nur durch umfangreiche und zielgerichtete juristische Studien, sondern auch durch zahlreiche andere wissenschaftliche Interessen Karl Liebknechts gekennzeichneten Jahre. Im Mai 1899 tritt er nach erfolgreicher Assessorenprüfung und Vereidigung als Advokat als Sozium in die Berliner Anwaltskanzlei seines Bruders Theodor ein. Neben seiner einige Jahre später beginnenden politischen Arbeit ist von jetzt an die Arbeit als Jurist und Rechtsanwalt das Hauptbetätigungsfeld Karl Liebknechts. Es ist beeindruckend, wie anschaulich und einfühlsam die Autorin dieses Tätigkeitsfeld Liebknechts an vielen Stellen des Buches immer wieder thematisiert. Dabei verbindet sie diese Tätigkeit Liebknechts stets auf das Engste mit seiner politischen Entwicklung und seiner politischen Arbeit, die auch in seinem realen Leben untrennbar miteinander verbunden gewesen sind. Die Leserin und der Leser erfahren dadurch nicht nur interessante Details über die vielen zumeist politischen Prozesse gegen Sozialdemokraten, Gewerkschafter, Emigranten aus Russland und „einfache“ Bürgerinnen und Bürger, in denen Karl Liebknecht als Anwalt tätig war, über seine dortigen juristischen Strategien und Taktiken – sondern gleichfalls Einzelheiten über die politischen Konzepte, Strategien und Taktiken der verschiedenen Strömungen innerhalb der deutschen und internationalen Sozialdemokratie bis 1919, deren unterschiedliche politische Konzeptionen sich letztlich zu einem erheblichen

Teil auch immer wieder als tatsächliche oder vermeintliche juristische Problematiken ausdrücken.

Diese äußerst enge Verbindung zwischen politischer und juristischer Tätigkeit Karl Liebknechts wird von der Autorin auch immer wieder in Zusammenhang mit seiner parlamentarischen Tätigkeit aufgezeigt, nachdem er im Alter von 29 Jahren in die SPD eintritt, im Jahr 1901 Stadtverordneter in Berlin, dann 1908 Mitglied des Preußischen Landtags und schließlich 1912 Reichstagsabgeordneter wird. Wie die Autorin aufzeigt, gilt die politische Arbeit Liebknechts innerhalb und außerhalb des Reichstages vor allem dem Kampf gegen den immer stärker werdenden deutschen Militarismus, den Chauvinismus sowie gegen imperialistische Bestrebungen des deutschen Kaiserreiches, die immer massiver die Gesellschaft bestimmen. Ausführlich schildert die Autorin dabei gleichfalls Liebknechts Erfolge und Misserfolge bei seinen Bemühungen zur antimilitaristischen Mobilisierung der Arbeiterjugend. Die Autorin geht auch auf die heftigen Kontroversen zwischen Karl Liebknecht einerseits und der Parteiführung sowie der „revisionistischen“ Strömung in der SPD andererseits ein, die wiederum mit politischen und sehr häufig gleichzeitig auch juristischen Argumenten geführt werden. Deutlich werden von ihr hierbei die historischen Zusammenhänge, die unterschiedlichen Analysen und die darauf begründeten mehr offensiven oder eher passiven politischen Konzepte herausgearbeitet. Liebknechts im Zusammenhang mit einer offensiven politischen Strategie stehendes Werk "Militarismus und Antimilitarismus" führt 1907 nach einem in der Öffentlichkeit viel beachteten Prozess trotz einer juristisch und politisch fundierten Verteidigung schließlich zu seiner Verurteilung zu einer anderthalbjährigen Festungshaft wegen angeblichem Hochverrats. Die Zeit der Festungshaft nutzt Liebknecht für umfangreiche Studien philosophischer, politischer, historischer, ökonomischer und literarischer Werke. Auf diese Studien geht die Autorin zwar ansatzweise ein, aber hierüber wären – wie auch über weitere umfangreiche Studien Liebknechts während seiner Haftzeit im Zuchthaus Luckau in den Jahren 1916-1918 – weitere Untersuchungen von Spezialisten auf den jeweiligen Gebieten notwendig, um ihre Bedeutung im Einzelnen herauszuarbeiten.

Während Karl Liebknecht als sozialistischer Politiker und Jurist einen überaus geradlinigen Weg geht, durchlebt er als Mensch mehrere tiefe persönliche Krisenperioden. Eine dieser Krisen beginnt im Jahr 1906, als sich der 35 Jahre alte Vater von drei kleinen Kindern sehr leidenschaftlich in die 22-jährige, aus einer wohlhabenden jüdischen Familie aus Rostow am Don stammende russische Kunstgeschichtsstudentin Sophie Ryss verliebt. Diese langjährige Beziehung bringt Liebknecht zeitweise vollständig aus dem emotionalen Gleichgewicht, während sie innerhalb des Familienkreises und bei der sozialdemokratischen Parteiführung oftmals heftige Kritik erregt. Da die Briefe Liebknechts an Sophie Ryss erhalten geblieben sind, ist es der Autorin möglich, ausgiebig aus ihnen zu zitieren und überzeugend nachzuweisen, dass Sophie Ryss nicht nur Liebknechts Geliebte, sondern seine engste Vertraute wird. Als seine Ehefrau Julia 1911 plötzlich nach einer Operation verstirbt, heiratet Karl Liebknecht trotz aller Widerstände innerhalb seiner Familie Sophie Ryss.

Durch sein von der Autorin ausführlich dargestelltes mutiges und engagiertes Auftreten gegen die immer stärker werdenden militaristischen und imperialistischen Tendenzen in Staat und Gesellschaft sowie gegen die friedensgefährdenden Praktiken der deutschen Rüstungsindustrie rückt Liebknecht im Vergleich zu den meisten leitenden Funktionären der Partei schon in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg immer stärker nach links. Zwar hat er in dieser Zeit Kontakt zu einigen anderen Funktionären, die ähnliche politische Ansichten wie er vertreten, offenbar kommt es erstaunlicherweise aber bis 1914 weder zu einer engeren

politischen Zusammenarbeit noch zu einem engen persönlichen Kontakt mit Rosa Luxemburg.

Eindringlich schildert die Autorin die politischen Ereignisse in den Wochen vor dem Ersten Weltkrieg sowie die persönliche Situation und die Aktivitäten Liebknechts bei dem Versuch, den drohenden Krieg zu verhindern. Nach dem Beginn des Krieges im August 1914 kämpft Liebknecht sehr schnell und mit äußerster Entschlossenheit gegen die Kriegspolitik der Regierung und der Unterstützung dieser Politik durch die Parteimehrheit. Unter Bruch der traditionellen Parteidisziplin stimmt er ab Dezember 1914 gegen die weitere Bewilligung der Kriegskredite. Durch die Ausführungen von Annelies Laschitza wird ansatzweise nachvollziehbar, welches Konglomerat aus internationaler und nationaler Situation, politischen Strömungen und Traditionen in der SPD sowie persönlichem Handeln von Sozialdemokraten die Politik der Partei zu dieser Zeit bestimmt. Die Autorin zeigt im Folgenden sehr deutlich auf, wie überaus kompliziert – bedingt u.a. durch staatliche Unterdrückungsmaßnahmen, enorme Widerstände innerhalb der SPD, aber auch durch persönliche Meinungsverschiedenheiten und Konflikte – es in den Jahren des Weltkrieges für Karl Liebknecht und die anderen innerparteilichen Gegner der offiziellen SPD-Politik ist, sich zu organisieren, Alternativen zu formulieren und diese in die Praxis umzusetzen. Zwar wird jetzt die Zusammenarbeit zwischen Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg immer enger, doch bleiben sie und die von ihnen repräsentierte linkssozialistische Strömung innerhalb der deutschen Arbeiterbewegung immer noch eine kleine Minderheit. Die Situation wird zusätzlich dadurch verschlechtert, dass Liebknecht im Januar zu einem Armierungsbataillon eingezogen und nach einer von ihm initiierten Demonstration gegen den Krieg, zu der sich am 1. Mai 1916 rund 10 000 Menschen auf dem Potsdamer Platz in Berlin versammeln, sofort verhaftet und von einem Militärgericht zu einer vierjährigen Zuchthausstrafe verurteilt wird, die er im Zuchthaus Luckau verbüßt.

Das sich abzeichnende Ende des deutschen Kaiserreichs bringt Karl Liebknecht am 23. Oktober 1918 die Freiheit aus dem Zuchthaus. Annelies Laschitza beschreibt detailliert die politischen Aktivitäten zur Förderung des revolutionären Umbruchs, aber auch die gegen diesen Umbruch gerichteten Strategien der staatlichen Organe sowie der Mehrheitssozialdemokratie. In ihren Ausführungen wird deutlich, wie stark es bei einem großen Teil der revolutionären Kräfte an einer Klarheit über die Strategien, Taktiken, Absichten und der Arbeiterbewegung sowie des mit Teilen von ihr kooperierenden alten monarchistischen Staatsapparates mangelte. Hinzu kommt, dass Teile des Bürgertums aus Furcht vor den Wirkungen der russischen Oktoberrevolution eine bis dahin hinsichtlich der Mittel und Ziele nicht gekannte antibolschewistische Propaganda initiieren und unterstützen. Durch diese Propaganda sollte gegen die Kräfte um Liebknecht und Luxemburg bewusst eine Progromstimmung entfacht werden, wie die Autorin am Beispiel der „Antibolschewistischen Liga“ aufweist. Plakate fordern zum Beispiel öffentlich dazu auf: "Tötet Liebknecht!".

Die letzten Tage im Leben Karl Liebknechts sind Ende des Jahres 1918 in hohem Maße durch seine Bemühungen im Zusammenhang mit der Gründung der KPD sowie Anfang 1919 bis zu seiner Ermordung am 15. Januar 1919 durch die Januarkämpfe in Berlin bestimmt. Die Autorin beschreibt in den letzten Passagen einen eigenwilligen, vollkommen in der politischen Arbeit für die Revolution aufgehenden Liebknecht, der oftmals vom Gang der Ereignisse äußerst enttäuscht wird, demzufolge häufig überarbeitet ist – der sich jedoch immer wieder in die politischen Auseinandersetzungen stürzt. Deutlich wird, dass die Analysen der gesellschaftlichen Machtverhältnisse und –realitäten sowie die Strategie und Taktik Liebknechts in diesen Tagen aus heutiger Sicht kritisch hinterfragt werden muss.

Ansätze dazu formuliert Annelies Laschitzka in dieser Biographie, eine detaillierte Analyse bleibt Aufgabe von speziellen Forschungen.

Diese mit viel Empathie geschriebene Biographie von Annelies Laschitzka zeichnet sich durch eine große Zurückhaltung bei prononcierten Wertungen aus, von der Autorin werden vielmehr die Fakten präsentiert. Dabei nimmt sie die eher weicheren, doch durchaus auch sympathischen Wesenszüge Karl Liebknecht nicht aus. Nicht nur die veröffentlichten Werke Liebknechts wurden ausgewertet, sondern auch zahlreiche neue Archivmaterialien sowie die wesentlichen Ergebnisse der bisherigen Forschungen vorgestellt. Dabei wird wiederholt und ausdrücklich auf zahlreiche nach wie vor bestehende Lücken und Schwachstellen der Forschungen über Karl Liebknecht hin.

Es ist der Autorin gelungen, jenseits der „Denkmalfigur“ ein anschauliches Lebensbild des sozialistischen Juristen und Politikers Karl Liebknecht sowie seiner nächsten Angehörigen zu zeichnen. Gleichzeitig vermittelt sie ein differenziertes Bild der deutschen Arbeiterbewegung am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts. An einigen Stellen wäre es jedoch sinnvoll gewesen, den historischen Zusammenhang etwas ausführlicher zu behandeln. Erfreulicherweise verfügt das Buch über ein Personenverzeichnis, allerdings fehlen bis auf ganz wenige Ausnahmen kurze biographische Erläuterungen. Ein solches Verzeichnis als „Who is Who“ hätte das Verstehen des Sinnzusammenhanges des Textes sicherlich oftmals sehr erleichtert.

Magda Martini: La cultura all'ombra del muro. Relazioni culturali tra Italia e DDR. 1949-1989 [Culture in the shadow of the Wall. Cultural relations between Italy and GDR (1949-1989)], Bologna, Il Mulino, 2007. 464 p.

(Reviewed by Liza Candidi T.C., Udine/Berlin).

Based on German and Italian archival sources, letters and interviews, Magda Martini's book "Culture in the shadow of the Wall. Cultural relations between Italy and GDR (1949-1989)" proposes a new and enlightening exploration into the cultural exchanges between the two countries and their mutual images during the 40-year existence of the "other Germany". This work offers a convincing contribution to overcome stereotypes such as the one that considered the socialist country completely impermeable to the outside.

The first part of the book focuses on the alteration of phases of liberalization and tightening of the GDR's cultural policy in the international context, as well as the mechanisms of several types of censorship. The author explains how until the GDR was internationally recognized as an independent state in 1973, the relations between the two governments were non-existing complying with the "Hallstein doctrine" of the Federal Republic of Germany which refused to maintain diplomatic relations with any state that recognized East Germany. In order to counterbalance this situation, the Socialist Unity Party (SED) initially profited from the PCI (Italian Communist Party) and its considerable influence, promoting GDR propaganda and culture in Italy. The indifference and at times the hostility of the Italian government was compensated by leftist intellectual and political circles which looked with great interest at the GDR, preferred to the German Federal Republic for being "more poor and socialist" and explicitly breaking with the Nazi past.

Receptor of the initially supportive intents between the SED and the PCI was in particular the Italian "Thomas Mann Centre" which used to organize with dedication cultural activities, festivals and exhibitions of realist art; but also yearly appointments as the "Festa dell'Unità" and other events organised by the PCI and some leftist local administrations were an opportunity for the GDR government to disseminate political ideas through culture.

In the field of cinema, Italy exported to East Germany more movies, for the most part neo-realist and anti-fascist, than the ones imported from the socialist DEFA. However it was the East German theatre and playwrights which raised particular interest in Italy, above all Bertolt Brecht, whose enthusiastic circulation in Italy is analysed in depth in Martini's book. Not only political interest, but also the relationship between intellectuals and artists of the two countries played a role in maintaining active cultural exchanges between East Germany and Italy. The touching letters presented in the book shed light on dreams and fears of the time, as well as the schizophrenic nature of the relations of Italian intellectuals with the GDR, which shifted from a genuine and tenacious political faith to burning disappointments for the dictatorial drift of realsocialism. In the mid-sixties, a crucial turning-point in the cultural relations between the German Democratic Republic and Italy took place. The rigid directive of the XI Plenum of the SED Central Committee in 1965 and the involvement of GDR tanks in the repression of the Prague Spring in 1968 aroused a great bitterness and disillusion among Italian intellectuals and PCI members. Above all, the persecution of the dissident Robert Havemann (highly valued in the Italian leftist intellectual entourage) and the deprivation of Wolf Biermann's citizenship mobilized protests of the Italian communists which criticized the SED's extreme authoritarianism. In those years the image of the Democratic Republic

changed noticeably also within the leftist press; the political interest was replaced by the one for cultural issues, the so called "surrogate public sphere" was considered as the authentic voice of the country.

The SED-PCI relations became a kind of "critical friendship", based on a mutual mistrust but nonetheless on a strong will to avoid public conflicts and dangerous head-to-head on parties' policies, as documented in the book by confidential internal correspondence. The climate of harsh criticism toward real-socialism, also fed by such opposition movements as Charta 77, turned out in dedicating the 1977 Venice Biennale to the theme of "dissent" in the Eastern Bloc countries, which did not fail to provoke CPSU and SED to anger.

The second part of Martini's book analyses the "cultural reception and mutual image" in the two countries. The image of Italy in the GDR was twofold: on the one hand a bourgeois society, ruled by a reactionary and conservative power, on the other hand an arena of prolific anti-capitalist struggle led by a strong communist party. Italian history and culture was selected above all in order to be useful to socialist education and included especially Renaissance, Humanism and the Resistance. On the other side, East German literature enjoyed good health in Italy, not least the GDR "Frauenliteratur" which contributed to inflame a debate within the Italian feminist movements.

In the end Magda Martini draws a conclusion which only at the first glance could seem paradoxical: notwithstanding the censorship, the GDR allowed the diffusion of Italian culture in a larger way than the market and governmental precepts did in Italy with East German culture, which therefore remained accessible just to very few political and intellectual niches in the country.

Ryszard Nazarewicz: Komintern a lewica polska. Wybrane problemy [Die Komintern und die polnische Linke. Ausgewählte Probleme], Warszawa, Instytut Wydawniczy "Książka i Prasa", 2008. 263 p.

(Rezensiert von Werner Röhr, Berlin).

Der polnische Historiker Ryszard Nazarewicz (geb. 1921) hat zur Geschichte der polnischen Arbeiterbewegung, ihres Widerstands gegen die deutsche Okkupationsherrschaft im Zweiten Weltkrieg und zu politischen Aspekten des Krieges geforscht und publiziert.¹ In Polen wurde er vor allem durch seine Bücher zum Widerstandskampf der Volksgarde/Volksarmee bekannt.² Sein Hauptwerk „Wege zur Befreiung“³ wurde weniger rezipiert. Als es 1979 erschien, befand sich das Land bereits in einer tiefen politischen Krise, die nachfolgenden Ereignisse der Jahre 1980/81 absorbierten schließlich alle öffentliche Aufmerksamkeit. Eine deutschsprachige Ausgabe ist bisher nicht erschienen. Dies ist um so bedauerlicher, als „Wege zur Befreiung“ m. E. bis heute die gediegenste Quellenarbeit über die Entwicklung der politischen Konzeptionen der Parteien der Londoner Exilregierung samt ihrer militärischen und politischen Dependancen im Lande ist, die deren Zielvorstellungen zur Befreiung Polens von der deutschen Okkupationsherrschaft dokumentiert und analysiert, sowie deren geplante Nachkriegsperspektiven auflistet. Wenn die hier zutage geförderten Konzepte nicht so solide dokumentiert wären, wäre es kaum zu glauben, welche Positionen die Parteien des Londoner Lagers in jenen Jahren entwickelt haben, sei es hinsichtlich eines Bürgerkrieges gegen die linken Widerstandsbewegungen, sei es hinsichtlich der Grenzforderungen oder eines kalkulierten Krieges gegen die UdSSR. Es handelte sich da keineswegs um periphere Kräfte, sondern erstens um die aus der Sanacja stammende Führung der polnischen Streitkräfte an den Fronten des Krieges und in Polen und zweitens um Parteien des Regierungslagers, nicht nur jene am rechten Rand. Die von Nazarewicz ausfindig gemachten Quellen über die Ideen der führenden Personen dieses Lagers, die um ihrer Herrschaftsziele willen bereit waren, die Antihitlerkoalition zu sprengen und einen Krieg gegen die Sowjetunion zu führen, sind noch heute erschreckend.

Nazarewicz hat sich außerdem über Jahrzehnte mit den Beziehungen zwischen der Kommunistischen Internationale und der Kommunistischen Partei Polens (KPP) bzw. der Polnischen Arbeiterpartei (PPR) befaßt.⁴ Von seinen Studien darüber sind einige in

¹ Vgl. auf Deutsch: Ryszard Nazarewicz: Der Überfall auf Polen. Diplomatische Hintergründe, in: Der Krieg vor dem Krieg. Politik und Ökonomik der „friedlichen“ Aggressionen Deutschlands 1938/39, hg. von Werner Röhr, Brigitte Berlekamp und Karl Heinz Roth, Hamburg 2001.

² Ryszard Nazarewicz: Nad górą Wartą i Pilicą. PPR, GL i AL w Okręgu Częstochowskim-Piotrkowskim w walce z hitlerowskim okupantem (An der oberen Warta und Pilica. PPR, GL und AL im Kampf gegen die faschistischen Okkupanten im Bezirk Częstochowa-Piotrków), Warszawa 1964; Ziemia Radomszczańska w walce (Das Radomer Land im Kampf), Warszawa 1973; Polacy spadochroniarze-wywiadowcy na zepłeczcu frontu wschodniego (Polnische Fallschirmspringer und Aufklärer hinter der Ostfront), Warszawa 1974; Bój Armii Ludowej pod Ewiną (Das Kampf der Volksarmee bei Ewina), Częstochowa 1979; Armii Ludowej dylematy i dramaty (Dilemmata und Dramen der Volksarmee), Warszawa 1998, ²2000.

³ Ryszard Nazarewicz: Drogi do wyzwolenia. Koncepcje walki z okupantem w Polsce (Wege zur Befreiung. Konzeptionen für den Kampf gegen die Okkupanten in Polen), Warszawa 1979.

⁴ Ryszard Nazarewicz: Więzy PPR z Międzynarodówką Komunistyczną i lewicą polską w ZSSR (Die Beziehungen der PPR zur Kommunistischen Internationale und zur polnischen Linken in der UdSSR) in: Ideologia i Polityka, Warszawa 1982, Nr. 5; Aspekty polskie w dokumentach Kominternu (Polnische Aspekte in den Dokumenten der Komintern), in: Dziś. Przegląd społeczny, Warszawa 2000, Nr. 12;

deutscher Sprache erschienen, so über die Ermordung der KPP-Parteiführung durch Stalin und das anschließende Verbot der KPP 1938 durch die KI⁵, über den Mord an Marcei Nowotko 1942, dem Sekretär der neugegründeten Polnischen Arbeiterpartei, sowie vor allem über die Krise in den Beziehungen im ersten Halbjahr 1944.⁶ Nazarewicz gehörte der von Wojciech Jaruzelski und Michail Gorbachev 1987 initiierten bilateralen Kommission der Parteihistoriker⁷ an, die die sogenannten weißen Flecke der gemeinsamen Geschichte anhand der Quellen erschließen und analysieren sollte. Alle dieser Kommission zugänglich gemachten sowjetischen Archivalia hat Nazarewicz gesichtet, doch es waren längst nicht alle der in Moskau vorhandenen – trotz Gorbachevs Zusage. Sowjetische Archivleitungen verhinderten den vollständigen Zugang zu den Quellen.⁸ Die anfangs fruchtbare Tätigkeit dieser Kommission verlief aufgrund der Obstruktionspraxis sowjetischer Archive im Sande. Nachdem die sowjetischen Partner zu Antworten bzw. Stellungnahmen zu den offenen Fragen nicht fähig oder bereit waren, brach die Kommissionstätigkeit ab, die polnischen Historiker veröffentlichten eine eigene Stellungnahme.

Die jüngste Arbeit von Nazarewicz faßt frühere Studien und seine neuesten Forschungen in einem Band zusammen, der die Haltungen und Wendungen der KI gegenüber der polnischen Linken von 1919 bis 1945 anhand von ausgewählten Ereignissen darstellt, wobei der Fokus auf den Jahren nach 1935 liegt. Der Band basiert auf den verfügbaren Akten sowjetischer bzw. russischer und polnischer Archive sowie exilpolnischer Archive in Großbritannien und ist so gut quellengestützt, wie derzeit überhaupt möglich. Die keineswegs einfache Quellenlage erörtert der Autor explizit und kritisch. Die frühen Phasen in der Geschichte der 1919 gegründeten Kommunistischen Partei Polens (KPP) umreißt er kursorisch, während er die Geschicke der Partei ab Mitte der 1930er Jahre und das Eingreifen der KI ausführlich erörtert.

Die wichtigsten Gegenstände sind die sogenannte nationale Operation des NKVD gegen in der UdSSR lebende Polen 1937/38, die physische Vernichtung der gesamten Führung der KPP 1936/37, die Auflösung der Partei durch die KI 1938, sodann die Konsequenzen der fatalen Wendung der KI nach dem Abschluß des Nichtangriffsvertrages zwischen Hitlerdeutschland und der UdSSR 1939 für Polen und die anschließende schwierige Abkehr vom falschen Kurs. Weiterhin behandelt Nazarewicz die Geburtshilfe der KI bei der Gründung der Polnischen Arbeiterpartei (PPR) Anfang 1942 und deren innere Tragödie durch den Tod ihres ersten Parteiführers Marcei Nowotko. Wie kompliziert und gespannt die Beziehungen zwischen der PPR, dem von ihr initiierten Nationalrat (KRN) und ihrer Volksgarde (GL) – seit 1944 Volksarmee (AL) – einerseits und der UdSSR und der Nachfolgeeinrichtung der 1943 aufgelösten KI im ersten Halbjahr 1944 tatsächlich waren, wer alles an der offiziellen Mißachtung dieser im Innern des Landes geschaffenen künftigen Staatsmacht und ihrer bewaffneten Kräfte interessiert war und warum Stalin deren Wirken nach dem Scheitern aller Verhandlungen mit der polnischen Exilregierung an der Frage der

Komintern wobec agresji hitlerowskiej w Europie 1939-1941 (Die Komintern und die faschistische Aggression in Europa 1939-1941), in: Dzieje Najnowsze, Warszawa 2001, Nr. 33.

⁵ Ryszard Nazarewicz: Die Vernichtung der KP Polens im Lichte der Akten des EKKI, Leipzig 1998.

⁶ Ryszard Nazarewicz: Die Kommunistische Internationale und Polen (1938 bis 1943/1945), in: *Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung*, Heft 21, Berlin 2003, S. 3-40; Ryszard Nazarewicz: Polnische Aspekte in Dokumenten der Komintern, in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung*, Berlin 2003, S. 165-175.

⁷ Leiter der bilateralen Historikerkommission war auf polnischer Seite Prof. Dr. Jarema Maciszewski, auf sowjetischer Seite Prof. Dr. nauk Georgij Smirnov, Direktor des Instituts für Marxismus-Leninismus beim ZK der KPdSU.

⁸ Zu den Quellen siehe ausführlicher: Ryszard Nazarewicz: Die Kommunistische Internationale und Polen, a.a.O.

polnischen Ostgrenze nunmehr wie gerufen kam, erfährt man nirgends genauer als aus diesem Buch.

Die physische Vernichtung der Führung der KPP.

Mit Ausnahme der russischen Partei erlitt die KPP von allen kommunistischen Parteien die höchsten Verluste während des Massenterrors der 1930er Jahre in der Sowjetunion. Keine Führung einer europäischen kommunistischen Partei ist so vollständig vernichtet worden wie die polnische, und dies geschah bereits bevor diese Partei von der KI formell aufgelöst wurde. Alle Mitglieder und Kandidaten des Politbüros, die sich in der Sowjetunion befanden, wurden verhaftet und hingerichtet. Nur Alfred Lampe überlebte, weil er in einem polnischen Gefängnis saß. Von den auf dem VI., dem letzten Parteitag der KPP 1932 gewählten 19 ZK-Mitgliedern sind nur fünf am Leben geblieben, weil sie ebenfalls in polnischen Gefängnissen einsaßen. Von den 18 Kandidaten des ZK überlebten drei. Auch alle anderen Mitglieder der KPP-Leitung sowie ihre Vertreter in der Komintern, in der KJI, Profintern, Krestintern und in der MOPR wurden getötet. Die Familienmitglieder dieser „Volksfeinde“ wurden mit Urteilen für acht oder zehn Jahre Haft in die Lager geschickt und die Kinder in Sonderheime eingeliefert.⁹

Der ominöse Haß Stalins auf die polnischen Kommunisten entstand nicht erst 1936, er hatte eine lange Vorgeschichte. Die Parteiführer Maria Koszutska (Wera Kostrzewa)¹⁰ und Adolf Warszawski (Warski) hatten sich schon 1922 dem Aufdrängen der diktatorischen Linie Stalins widersetzt. Sie wurden nach dem II. Kongreß der Partei vom EKKI abgesetzt. Stalin beschuldigte sie seither mehrfach des „Luxemburgismus“, des „Trotzkismus“ und auch des „Kostrzewismus“.¹¹ In einem von Stalin redigierten Schreiben hatte das EKKI nach dem II. Kongreß 1922 die KP-Führung als „eine Stütze des rechten, opportunistischen Flügels in der kommunistischen Bewegung“ bezeichnet, ihre Leitung mit Warski, Kostrzewa und Walecki als „antibolschewistische Richtung“ stigmatisiert, die „dem bolschewistischen ZK (der RKP-B) einen Stoß in den Rücken zu versetzen suchte“.¹² Auf dem V. Kongreß der KI im Jahre 1924 kritisierte Wera Kostrzewa offen die Handlungsweise Stalins und Sinowjews gegenüber der KP Polens. Sinowjew drohte daraufhin, der polnischen Partei die Knochen zu brechen. Diese Auseinandersetzungen hat Stalin nie vergessen. Nachdem die genannten polnischen Kommunisten bis 1925 von der Führung der KP entfernt worden waren, wurden sie 1937 verhaftet und hingerichtet.

Die außerhalb der UdSSR befindlichen Funktionäre waren der Aufforderung der KI zur Einreise gefolgt. Wie konnten so viele polnische Kommunisten dem NKVD in die Falle

⁹ Verhaftet und ermordet wurden die Parteiführer Julian Leszczyński (Leński, aus Paris nach Moskau gerufen), Adolf Warszawski (Warski), Maria Koszutska (Wera Kostrzewa), Maksymilian Horwitz (Walecki), Edward Próchniak, Henryk Lauer (Brand), Bronisław Bortnowski (Bronkowski), Stanisław Budzyński, Kazimierz Cichowski und Gustaw Reicher (Rwal) (beide aus Spanien abberufen), Jan Paszyn (Bielewski), Stanisław Burzyński, Romana Wolf (Jezierska), Stanisław Bobiński, Antoni Lipski, Stanisław Mertens (Skulski, aus Prag nach Moskau beordert), die ehemaligen kommunistischen Sejm-Abgeordneten Stanisław Łańcucki, Stefan Królokowski und Henryk Bittner, die Schriftsteller und Künstler Bruno Jasienski, Jan Hempel und viele andere.

¹⁰ Parteinamen polnischer Kommunisten sind in Klammern gesetzt.

¹¹ Maria Koszutska (Wera Kostrzewa): *Pisma i przemówienia*. Wstęp Natalia Gąsiorowa, Bd. I-III, Warszawa 1961-62.

¹² Friedrich Firsov, Inessa Jaźborowskaja: *Komintern i Komunističeskaja Partija Polšy*, in: *Woprosy Istorii KPSS*, Moskwa 1988, Nr. 11, S. 20-35, Nr. 12, S. 40-55; Auch in: Henryk Cimek, Friedrich Firsov, Inessa Jaźborowska, Lucjan Kieszczyński, Ryszard Nazarewicz: *Tragedia Komunistycznej Partii Polski*. Redakcja naukowa: Jarema Maciszewski, Warszawa 1989, S. 9-79, Stalins Brief ist hier auf den Seiten 25/26 gekürzt abgedruckt.

gehen? Hier ist auf die soziale Lage polnischer Kommunisten zu verweisen. In der UdSSR gab es zahlreiche polnische Emigranten, weil die Partei in Polen bereits einige Wochen nach ihrer Gründung im Dezember 1918 in die Illegalität gedrängt und erbarmungslos verfolgt worden war. Tausende ihrer Mitglieder saßen viele Jahre in polnischen Zuchthäusern, ab 1934 auch ohne Gerichtsurteil im Konzentrationslager Bereza Kartuska. Die Leitung dieser illegalen und verfolgten Partei konnte nur aus dem Ausland erfolgen – aus Moskau, Kopenhagen, Berlin (bis 1933) und später aus Prag. Viele Aktivisten und Mitglieder der Partei mußten als politische Flüchtlinge im Ausland Asyl suchen. Die meisten fanden Zuflucht in der UdSSR, wo auch viele Polen, die vor oder nach der Revolution dort geblieben waren, in der KPdSU, in der Roten Armee und in den sowjetischen Staatsorganen tätig waren. Viele polnische Kommunisten arbeiteten in internationalen Organisationen mit Sitz in Moskau. Auf allen Kongressen der Kommunistischen Internationale wurden führende Funktionäre der KP Polens in das Exekutivkomitee gewählt, so der Generalsekretär der KPP Julian Leszczyński (Leński) auf dem VII. Kongreß in das Präsidium des EKKI. Weitere waren in das EKKI oder in die Internationale Kontrollkommission gewählt. Auch in den Leitungen der Kommunistischen Jugend-Internationale (KJM), der Bauern-Internationale (Krestintern), der Gewerkschaftsinternationale (Profintern), der Internationalen Hilfe (MOPR) waren polnische Funktionäre tätig.¹³ Die Leiter der Komintern konnten nicht nur ihre Kader nicht verteidigen, sondern haben selbst zu ihrer Vernichtung beigetragen, besonders durch die Aufforderung an Funktionäre der ausländischen Parteien, nach Moskau zu kommen. Sie fuhren dorthin im Vertrauen auf die sowjetische Gerechtigkeit, es erwartete sie jedoch Verhaftung und Tod. Die Gesamtzahl der Opfer aus der KPP wird auf 11.000 geschätzt, nicht mehr als hundert KPP-Mitglieder haben in der UdSSR überlebt.¹⁴ Die Opfer dieses Terrors wurden seit 1956 als unschuldig rehabilitiert.

Die „polnische Operation“ des NKVD.

Die „nationalen Operationen“ des NKVD waren ein Teil des stalinschen Massenterrors der Jahre 1936-1938, sie betrafen nicht nur zu „Volksfeinden“ erklärte Kommunisten, sondern pauschal nationale Gruppen: es gab eine polnische, eine deutsche, eine lettische, estnische, ungarische, griechische, rumänische, bulgarische, koreanische, chinesische und andere „nationale Operationen“. Über die „polnische Operation“¹⁵ hatte Stalin am 9. August 1937 entschieden und sie dem NKWD aufgetragen. Auf der Grundlage des Befehls von Ežov Nr. 00845 vom 11. August 1937 sollten alle Flüchtlinge aus Polen, alle politischen Emigranten, alle mit Polen ausgetauschten Häftlinge, alle noch in der Sowjetunion verbliebenen Gefangenen aus dem Krieg von 1920, die ehemaligen Mitglieder der PPS, der POW und anderer polnischer Organisationen verhaftet werden. Im Rahmen dieser Operation wurden 134.519 Polen vom NKWD festgenommen, unter ihnen polnische Juden, nichtpolnische Ehefrauen von Polen, mit Polen verbundene Ausländer. In erster Linie wurden Polen verhaftet, die in der Roten Armee, im NKWD, in der Rüstungsindustrie, im Transportwesen und der Energiewirtschaft arbeiteten. Alle wurden von einer sogenannten Troika pauschal

¹³ Vgl. zu dieser Problematik Józef Kowalski: *Komunistyczna Partia Polski 1935-1939*, Warszawa 1975; Marian Malinowski: *Geneza PPR*, Warszawa 1972; Henryk Cimek/Lucjan Kieszczyński: *Komunistyczna Partia Polski 1918-1938*, Warszawa 1984; Antoni Czubiński: *Komunistyczna Partia Polski*, Warszawa 1985; Aleksander Kocharński: *Czerwona Międzynarodówka Związków Zawodowców (Profintern) 1920-1937*, Warszawa 1985; Friedrich Firsov: *Komintern. Zeit der Prüfungen*, in: *Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Berlin 1990, Nr. 1.

¹⁴ Diese Zahl enthält nicht alle getöteten polnischen Kommunisten, weil viele von ihnen als Sowjetbürger nicht in diese Statistik einbezogen wurden. Vgl. *Tragedia KPP*, S. 109, und 198-216; Lucjan Kieszczyński: *Represje stalinowskie w ZSSR wobec działaczy polskiego ruchu robotniczego*, in: *Oblicza lewicy. Losy idei i ludzi*, Warszawa 1992, S. 293-357.

¹⁵ Vgl. Nikita Petrow: *Operacja polska NKWD*, in: *Karta*, Warszawa 1993, N. 11, S. 3-24.

entweder zum Tode durch Erschießen oder zu fünf bzw. zehn Jahren Haft verurteilt. Die Zahl der in dieser Operation erschossenen Polen wird auf mindestens 63.000 geschätzt. Nach Angaben Ežovs blieben 20.000 bis 30.000 polnische Flüchtlinge in der UdSSR auf freiem Fuß, er befahl, sie aus Moskau, wo 18.000 von ihnen lebten, zusammen mit 15.000 Letten auszuweisen.

Um die angeblichen Kontingente polnischer, lettischer, deutscher, finnischer etc. „Spione und Diversanten“ zu zerschlagen, entschied das Politbüro der sowjetischen kommunistischen Partei am 31. Januar 1938, die nationalen Operationen auf „außergerichtlichem Wege“ und in einem „vereinfachten Verfahren“ durch Spezialtroikas des NKWD fortzusetzen, deren Todesurteile sofort vollstreckt wurden. Als angebliche Spione des polnischen Geheimdienstes wurden vor allem höhere Offiziere der Roten Armee mit polnischer Nationalität erschossen, so Romuald Muklewicz, Roman Łagwa, Stefan Żbikowski und viele andere. Der spätere Marschall Konstanty Rokossowki und der spätere General Władysław Korczyc wurden eingekerkert. NKVD-Offiziere polnischer Nationalität waren noch von Feliks Dzierżyński eingestellt worden, erschossen wurden Ignacy Dobrzyński-Sosnowski, Stanisław Messing, Stanisław Redens (der Ehemann von Anna Allilueva) und viele andere.

Die Operation richtete sich gegen die Nationalität, und das hieß in diesem Fall auch gegen die polnische Minderheit innerhalb der UdSSR. Viele Polen lebten seit Jahrhunderten in der Ukraine und Belorußland. Der 1925 gegründete autonome Rayon Dzierżyńsk in Belorußland wurde im Oktober 1937 beseitigt, ebenso der 1932 gegründete Rayon Marchlewsk in der Ukraine. Die Bevölkerung dieser Regionen wurde – sofern sie „zu antisowjetischer Tätigkeit fähig“ war – aus Städten und grenznahen Gebieten ausgesiedelt bzw. in die Lager des Innenministeriums verfrachtet. Diese Verbrechen wurden über Jahrzehnte verheimlicht und erst in den 1990er Jahren von russischen Historikern untersucht.

Die Auflösung der KPP gegen ihren Widerstand.

Nach der Verhaftung der in der UdSSR lebenden Funktionäre der KP Polens und aller Vertreter der KPP im EKKI schlug das Präsidium der Komintern am 28. November 1937 Stalin vor, die KP Polens als „von Spionen, Provokateuren, Agenten der polnischen Polizei und fremden Aufklärungsdiensten, POW usw.“ durchsetzte Partei aufzulösen, wie aus Dimitrovs Tagebüchern hervorgeht.¹⁶ Diesen Vorschlag haben dann vom EKKI Dimitrov, Manuil'skij, Kuusinen, Moskvín und Pieck zu einem formellen Beschluß über die Auflösung der KPP ausgearbeitet. Vier Tage später gab Stalin sein Einverständnis zur Auflösung, nicht ohne zu unterstreichen, daß man das schon zwei Jahre früher hätte tun sollen. Gleichzeitig empfahl er, die Entscheidung geheim zu halten. Das Präsidium des EKKI beschloß am 16. August 1938, die KPP aufzulösen. Von den 19 Mitgliedern des Präsidiums haben sechs das Auflösungsdekret im Umlaufverfahren unterzeichnet: Dimitrov, Manuil'skij, Moskvín, Kuusinen, Florin und Ercoli (Togliatti). Am 26. Mai 1939 folgte noch ein Beschluß des Sekretariats der KI über Organisationsfragen und die Berufung eines provisorischen Führungszentrums einer zu schaffenden neuen polnischen KP. Weder das EKKI noch das Präsidium der KI hatten das Recht, eine Partei aufzulösen, die noch dazu Mitbegründerin der KI war. Die Entscheidung war nicht nur statutenwidrig, auch die angegebenen Gründe waren falsch. Der Rehabilitationsbeschluß, den fünf Kommunistische Parteien am 18. Februar 1956 in Warschau unterzeichneten, spricht von „später entlarvten Provokateuren“ und „gefälschten

¹⁶ Vgl. Georgi Dimitroff: Tagebücher 1933-1943. Herausgegeben von Bernhard H. Bayerlein, Berlin 2000, S. 167.

Anklagen“.¹⁷ Doch weder Stalin noch die sechs Unterzeichner wurden je als „Provokateure entlarvt“.

Ungewöhnlich war auch die Verfahrensweise, mit der die KI die Auflösung vollziehen ließ. Viele Monate vor dem 16. August 1938 war der bulgarische KP-Funktionär Anton Kosinarov Ivanov (genannt Jean Bogdanow) mit der praktischen Auflösung der KPP beauftragt worden. „Bogdanow“ sprach nicht polnisch, er hatte sich niemals mit polnischen Fragen befaßt und besaß keine Kenntnis der Probleme der KPP. Nazarewicz kommentiert: „Vielleicht gerade deshalb hatte man ihm diese Aufgabe anvertraut.“ (S. 6) „Bogdanow“ residierte in Paris. Er reiste nach Albacete in Spanien und „säuberte“ als erstes im März 1938 die XIII. Internationale Brigade „Jarosław Dąbrowski“: Der Kommandeur Józef Strzelczyk und der Politikommissar Stanisław Matuszczak wurden ihrer Posten enthoben und Bolesław Mołojec zum Brigadekommandeur ernannt. Mołojec war früher Mitglied des Sekretariats des KJV Polens gewesen und von der damaligen Leitung der KPP von seiner Funktion entbunden worden. Aus diesem Grunde glaubte „Bogdanow“, in Mołojec einen aktiven Gegner der „provokatorischen“ Leitung der KPP gefunden zu haben. Zum Zeitpunkt der Spanienreise „Bogdanows“ aber war der letzte Generalsekretär der KPP Leszczyński längst als „Volksfeind“ erschossen.

Gleichzeitig rekrutierte „Bogdanow“ polnische Kommunisten, die er für die Arbeit in einer künftigen polnischen Partei geeignet erachtete. Mołojec und weitere ausgewählte polnische Kommunisten wurden nach Paris gebracht. Am 15. Mai 1938, also noch vor dem formellen Auflösungsbeschluß der KI, bildete „Bogdanow“ in Paris eine Troika, der außer ihm Jan Sobecki und Stefan Duchliński angehörten. Diese Troika entsandte Emissäre nach Polen, die dort die Funktionäre auf Regionesebene über den Beschluß der Komintern mündlich informieren und die Auflösung der Partei praktisch durchsetzen sollten. Diese Emissäre waren weder in der KPP bekannt noch kannten sie deren Verhältnisse. Die Mitglieder und die Funktionäre der KPP waren aber nicht gewillt, Befehlen von unbekanntenen Personen, ohne Weisung der Landesleitung, ohne schriftliche Direktiven, Folge zu leisten.

Das Landessekretariat der KPP unter Leon Lipski (Łukasz) stellte sich gegen die Auflösung der KPP, ihm war nichts über eine Entscheidung der Komintern und des Politbüros der KPP bekannt.¹⁸ Zwar lasen die polnischen Kommunisten in nichtkommunistischen Zeitungen manches über Verhaftungen von KPP-Funktionären in der UdSSR, sie mißtrauten aber diesen Meldungen. Das Landessekretariat der KPP wandte sich mit Anfragen an die Mitglieder des Politbüros in Prag, Paris und Moskau, bekam aber keine Antwort, die Adressaten lebten längst nicht mehr. Die Emissäre der Troika erzeugten mit ihrer Botschaft, die KPP sei vom polnischen Geheimdienst zersetzt, unterlaufen und gesteuert, innerhalb der illegalen Partei eine Atmosphäre des Mißtrauens, der Verdächtigung und der Suche nach Trotzlisten, Polizeiagenten und Provokateuren, was die Aktionsfähigkeit der KPP nun tatsächlich untergrub. Die Atmosphäre in der Partei wurde unerträglich. Durch die ungeheuerlichen Anklagen gegen ihre Führung, denen sie nicht zustimmte, psychisch gelähmt und erschüttert über deren Schicksal hat die Mehrheit der Kader der KPP die Entscheidung des EKKI dennoch befolgt. Hatte die KI doch am 16. August 1938 festgelegt,

¹⁷ Unterschrieben hatten die Sekretäre der Zentralkomitees der Kommunistischen Parteien der Sowjetunion, Italiens, Bulgariens, Finnlands und der Vereinigten Arbeiterpartei Polens, veröffentlicht in *Trybuna Ludu* vom 19.2.1956; *Pravda* vom 21. 2. 1956. Beim Abdruck in *Neues Deutschland* vom 21.2.1956 fehlten die Unterzeichner.

¹⁸ Leon Lipski wurde später von polnischen Parteigängern Stalins ermordet, zu ihm siehe: Ryszard Nazarewicz: *Armii Ludowej dylematy i dramaty*, Warszawa 2000, S. 63-68; Bernhard H. Bayerlein: *Stalinismus, Opposition und Widerstand in Polen. Die "Affäre Leon Lipski"*. In: Hermann Weber, Ulrich Mählert (Hg.): *Verbrechen im Namen der Idee. Terror im Kommunismus*, Berlin 2007, S. 228-252.

daß jeder, der sich dem Auflösungsbescheid widersetze und die Partei weiterführen wolle, als Spion, Provokateur oder Polizeiaгент angesehen werde.

Als sich erwies, daß die Geheimhaltung der Auflösung deren praktische Durchsetzung erschwerte, gab Manuil'skij sie in seiner Rede auf dem XVIII. Parteitag der RKP (B) am 11. März 1939 offiziell bekannt. Der formellen Auflösung der KPP folgte in den Jahren 1938 bis 1941 eine Periode der Zersetzung der polnischen kommunistischen Bewegung durch die Komintern und der Zerstreuung und Desorientierung der Kommunisten in Polen. Wie schwer es der KI dennoch fiel, die Zerstörung der Partei praktisch durchzusetzen und welche Schritte sie dabei ging, ist nirgends derart im einzelnen nachzulesen wie bei Nazarewicz.

Das Fehlen einer kommunistischen Partei erwies sich als besonders verhängnisvoll, als die Wehrmacht 1939 Polen überfiel. So gab es zwar für die fatale Politik der KI nach den deutsch-sowjetischen Verträgen vom 23. August und vom 28. September 1939 in Polen keinen Adressaten mehr, um so mehr betrafen die Folgen dieser Politik jetzt auch die polnischen Kommunisten.¹⁹

Noch vor dem Überfall Hitlerdeutschlands auf die UdSSR haben das EKKI und die Sowjetregierung ihre Stellung zu den polnischen Kommunisten partiell und stufenweise geändert. Doch erst nach dem 22. Juni 1941 sahen sie die Notwendigkeit einer neuen, von Kommunisten geführten Partei in Polen ein. Diese wurde im Januar 1942 im okkupierten Warschau ins Leben gerufen und nannte sich Polnische Arbeiterpartei (PPR). Sie war kein Mitglied der Komintern. Ihr ZK unterhielt ab Mai 1942 eine geheime Funkverbindung mit dem EKKI und nach dessen Auflösung weiterhin mit der Abteilung für Internationale Information (OMI) des ZK der KPdSU(B), die von Dimitroff geleitet wurde.

Landesnationalrat oder Exilregierung ? – Die Krise im ersten Halbjahr 1944.

Die unmittelbar nach der Gründung der Polnischen Arbeiterpartei im Januar 1942 gebildete Volksgarde litt chronisch unter Waffenmangel. Während die Magazine der „Gewehr bei Fuß“ stehenden, von alten Sanacja-Offizieren geführten Armia Krajowa von britischen Bündnispartnern gefüllt wurden, mangelte es der Volksgarde, die im Mai 1942 den bewaffneten Kampf gegen die deutschen Okkupanten aufgenommen hatte, buchstäblich an allem, an Waffen, Munition, Sprengstoff. Kein Funkspruch der Führung der PPR ging an die KI in Moskau oder deren Nachfolgerin, in der nicht die dringliche Forderung nach Waffen an erster Stelle stand, ohne nachhaltigen Erfolg.

Laut Nazarewicz erlebten die polnischen Kommunisten die längste und tiefste Krise ihrer Beziehungen zur sowjetischen Führung im ersten Halbjahr 1944. Die Komplexität und Brisanz dieser Krise hat bisher niemand so gründlich dargestellt wie er. Seine Forschungsergebnisse sind im Kern auf deutsch nachlesbar.²⁰ Nach dem Tod Pawel Finders wurde im Herbst 1943 Władysław Gomułka zum Sekretär der PPR gewählt, ohne vorher die Genehmigung der Moskauer Zentrale eingeholt zu haben, da zeitweise keine Funkverbindung bestand. Auch die Bildung des Landesnationalrates (KRN) und der Volksarmee in der Silvesternacht 1943/44 erfolgte ohne Billigung Moskaus. Dies führte dazu, daß erstens die Sowjetregierung und die Rote Armee den Nationalrat und die Volksarmee einfach ignorierten, und daß sie zweitens in einer Situation, in der die Frontlinie Polen immer näher rückte und die Partisanenkämpfe immer größere Ausmaße gewannen, für Monate

¹⁹ Zu diesen Folgen siehe Bernhard H. Bayerlein: „Der Verräter, Stalin, bist Du!“. Vom Ende der linken Solidarität 1939-1941, Berlin 2008.

²⁰ Vg. Ryszard Nazarewicz: Die Kommunistischer Internationale und Polen, a.a.O. S. 30-31.

überhaupt keine Waffen mehr lieferten. Eine auf dem Wege nach Moskau befindliche KRN-Delegation wurde wochenlang blockiert; dabei wurde versucht, polnische Partisanenabteilungen der Volksarmee zu unterstellen.

Den entscheidenden Grund der Blockaden bildete Churchills Protest gegen die Bildung des Landesnationalrats bei Stalin. Die sowjetische Regierung erkannte daraufhin den KRN nicht an, und verfügte ein Verbot, die Volksarmee und die PPR in der sowjetischen Presse zu erwähnen. Und sie berücksichtigte diese nicht in allen in Moskau vorbereiteten Plänen für eine zukünftige Verwaltung des befreiten Polen. Stattdessen unterstützte sie die Bildung eines „Polnischen Nationalkomitees“ aus Mitgliedern des „Bundes polnischer Patrioten“ (ZPP), einem Exilorgan, das Moskau faktisch dem Landesnationalrat als künftiges staatliches Gremium entgegenstellte. Auch auf Parteiebene wurde mit dem Zentralbüro polnischer Kommunisten (CBKP) eine Konkurrenz geschaffen, die als eine Art Parteileitung einer dort gar nicht existierenden polnischen Kommunistischen Partei fungierte. Dieses neben dem ZK der PPR zu einem zweiten Führungszentrum polnischer Kommunisten aufgebaute Gremium war in der Tat nichts anderes als ein Büro, über dessen personelle Zusammensetzung die KPdSU-Führung entschied. Hinter dem Mißtrauen Stalins und der Konkurrenz des Zentralbüros steckten inhaltliche Differenzen über die Frage, welche Nachkriegsordnung und Regierung Polen haben sollte. Stalin war bemüht, im staatlichen Interesse der UdSSR die Einheit der Anti-Hitler-Koalition zu bewahren und Churchill entgegenzukommen – auf Kosten der polnischen Arbeiterbewegung.

Während der ersten Monate 1944 führte der sowjetische Botschafter Viktor Lebedev in London mit dem Chef der polnischen Exilregierung, Stanisław Mikołajczyk, und dem Vorsitzenden des Nationalrats, Stanisław Grabski, vertrauliche Besprechungen über die Regierung und die Ordnung Nachkriegspolens. Erst als sich zeigte, daß eine Verständigung über Polens Ostgrenze und über die Zusammensetzung der künftigen polnischen Regierung nicht möglich war, erblickte Stalin schließlich im KRN einen Faktor, der die Stagnation in der internationalen Lösung der polnischen Frage überwinden könnte. Er entschied, den Landesnationalrat als im Inland wirkende Struktur und als Keimzelle der zukünftigen Staatsmacht anzuerkennen, im Gegensatz zu den beiden Exilbildungen in London und Moskau.

Stalin befahl daraufhin am 19. Mai 1944, die seit zwei Monaten in einer sowjetischen Partisanenbasis wartende KRN-Delegation unverzüglich mit einem Sonderflugzeug nach Moskau zu bringen. Dort empfing er sie am 22. Mai. Plötzlich änderten sich auch die Stellungnahmen der Sowjetorgane und der sowjetischen Presse zu polnischen Fragen. Am 6. Juni wurde eine zweite Delegation mit dem Befehlshaber der Volksarmee General Michał Żymierski (Rola) aus dem Lubliner Wald nach Moskau geflogen. Mit den Vertretern des KNR wurden Vorbereitungen für die zukünftige provisorische Verwaltung in Polen getroffen. Ende Mai begannen Waffenabwürfe für die Volksarmee im okkupierten Polen. Diese Wendung der sowjetischen Politik gegenüber der polnischen Linken erfolgte viel zu spät, um die politische Lage in Polen in größerem Maße beeinflussen zu können.²¹

Die am 22. Juni 1944 beginnende sowjetische Sommeroffensive führte zur Befreiung mehrerer östlicher Wojewodschaften Polens. Am 21. Juli war in Moskau ein neues Machtorgan geschaffen worden, das Polnische Komitee für die Nationale Befreiung (PKWN), bestehend aus Mitgliedern der Delegation der KRN und des Hauptvorstandes des ZPP. Den Vorsitz übernahm der Sozialist Edward Osóbka-Morawski, seine Stellvertreterin wurde

²¹ Dimitroff, Tagebücher, S. 421-22, 428; Nazarewicz, AL dylematy, S. 238-245.

Wanda Wasilewska. Das PKWN erließ am 22. Juli 1944 ein Manifest an das polnische Volk. Es schloß mit der Regierung der UdSSR Verträge über die zukünftigen polnischen Grenzen. Sie betrafen nicht nur die polnisch-sowjetische Grenze; in einem vertraulichen Kapitel verpflichtete sich die UdSSR, die Oder-Neiße-Grenze einschließlich Stettin für Polen auf internationaler Ebene einzufordern. Abgeschlossen wurde auch ein Abkommen über die Beziehungen zwischen polnischen und sowjetischen Behörden in den befreiten Gebieten Polens. Mit dem Beginn der Befreiung Polens von der deutschen Okkupation verloren die Beziehungen zwischen den Parteien an Bedeutung zugunsten der Zusammenarbeit auf staatlicher Ebene.

Die Geschichte der polnischen kommunistischen Bewegung war von Anbeginn an unmittelbar mit der KI verbunden. Ihre Partei war Gründungsmitglied, sie spielte anfangs eine bedeutende und konstruktive Rolle in der KI und entsandte viele ihrer Funktionäre in ihre Gremien. Ihr erster Vertreter im EKKI war der bekannte Theoretiker und Funktionär der polnischen, deutschen und internationalen Arbeiterbewegung Julian Marchlewski, ihr letzter Vertreter im EKKI, der Generalsekretär Julian Leszczyński (Leński), war nach der Absetzung der Stalin verhaßten Parteiführer Kostrzewa und Warski von diesem selbst auf den Posten gesetzt worden, er wurde genauso wie seine Vorgänger umgebracht. Sicher muß die Rolle der Kommunistischen Internationale in der Geschichte der Arbeiterbewegung sowie die einzelner Parteien unterschiedlich beurteilt werden. Vom Standpunkt der polnischen Arbeiterbewegung und der gesamten polnischen Linken, so urteilt Nazarewicz auf der Grundlage des von ihm aufbereiteten Tatsachenmaterials, war sie eindeutig negativ.

Ulla Plener (ed.): Clara Zetkin in ihrer Zeit. Neue Fakten, Erkenntnisse, Wertungen. Material des Kolloquiums anlässlich ihres 150. Geburtstages am 6. April 2007 in Berlin, Berlin, Dietz Verlag, 2008. 246 p. (Rosa-Luxemburg-Stiftung. Manuskripte. 76).

(Rezensiert von Rainer Holze, Berlin).

Es erweist sich als gewinnbringend, die Beiträge des gemeinsamen Zetkin-Kolloquiums der bundesweiten Rosa-Luxemburg-Stiftung und des Berliner Fördervereins für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung zu veröffentlichen. Der vorliegende Sammelband vermittelt eine differenzierte Sicht der Autoren auf Clara Zetkin als Persönlichkeit und Politikerin. Im Unterschied zu manchen anderen Publikationen wird in ihm – gestützt auf Quellen und neue Fakten – die Eigenständigkeit in Clara Zetkins Denken und Handeln, ihre entschiedene, prinzipienfeste Haltung wie auch ihre argumentative, dialogbereite Vorgehensweise herausgearbeitet. Recht deutlich wird auch, dass Zetkin in ihren konkret-historischen Analysen und in ihren Wertungen dem psychologischen Moment der sozialen Klassen, Schichten, Gruppen und der einzelnen Persönlichkeiten eine nicht geringe Bedeutung beimaß. Die Autoren beleuchten – mit nicht wenigen neuen Fakten – unter anderem Zetkins eigenwillige Positionen zu verschiedenen Aspekten der Frauenemanzipation und Pädagogik, der Theorie, der Partei- und Bündnispolitik (hier vor allem gegenüber den Mittelschichten und Intellektuellen), ihre Haltung zur Oktoberrevolution und zur sowjetischen Realität (bewundernd und kritisch zugleich), ihre schon sehr frühe Auseinandersetzung (bereits Anfang der zwanziger Jahre des vorigen Jahrhunderts) mit dem Phänomen des Faschismus und ihre Einschätzung von Ereignissen und Persönlichkeiten. Der Band gibt so manche Anregung für weitere Diskussionen. Die Publikation enthält außerdem einen Dokumententeil, indem einige bisher unbekannte, noch nicht (oder nicht wieder) veröffentlichte Reden und Briefe Clara Zetkins aus den Jahren 1906 bis 1932 publiziert werden.

Hans-Rainer Sandvoß: Die „andere Reichshauptstadt“. Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945, Berlin, Lukas Verlag, 2007. 668 p.

(Rezensiert von Hermann Weber, Mannheim).

Die Zahl der Untersuchungen zum Widerstand gegen die nationalsozialistische Diktatur steigt immer noch. Ursprünglich standen der militärische Widerstand und der 20. Juli 1944 im Mittelpunkt der Forschung, seit langem schon ist es jedoch die umfangreichste Gruppe der Kämpfer gegen das Hitler-Regime, die Arbeiterbewegung. Während in der DDR der Arbeiterwiderstand „fast ausschließlich auf den Untergrundkampf der KPD reduziert wurde“, dauerte es im Westen lange, bis der Widerstand aus der Arbeiterbewegung in der Forschung seinen gebührenden Platz erhielt. Den Forschungsstand, insbesondere zur „prekären Forschungssituation in der einst geteilten Stadt Berlin“ hat Hans-Rainer Sandvoß in seinem monumentalen Werk prägnant und damit in gebotener Kürze beschrieben. Der Autor ist ein hervorragender Kenner des Berliner Widerstandskampfes gegen die NS-Diktatur, hat er doch seit 1983 in der Schriftenreihe der Gedenkstätte Deutscher Widerstand beeindruckende Beiträge zu den Berliner Bezirken vorgelegt.

Dieser langjährigen Arbeit kann er nun seine einführenden Bemerkungen zu den Quellen und Methoden, den Zielen und seiner Vorgehensweise voranstellen. Dabei hat sich Sandvoß erfreulicherweise nicht mit „theoretisierenden“ Kategoriebildungen, oft „wissenschaftliche Durchdringung“ genannt, herumgeschlagen, sondern sich vernünftigerweise bei der Fülle des Stoffes an die historische Methode gehalten, und die Fakten akribisch beschrieben, gegliedert und analysiert. Zu Recht hat Sandvoß sich nicht für eine chronologische Darstellung, sondern für eine systematische Untersuchung der wichtigsten Widerstandsgruppen entschieden, und diese in ihrer Entwicklung dargestellt. Da ein Kampf gegen die Nazi-Diktatur durch unterschiedliche politische Gruppen und frühere Parteien der Arbeiterbewegung in allen Phasen stattfand, hat sich gerade bei Regionaluntersuchungen diese Methode längst bewährt.¹

Inhaltlich wird in diesem Buch ausführlich die Widerstandstätigkeit der SPD (110 Seiten), der „Zwischengruppen“ (KPO, Leninbund, Trotzlisten, SAP, Rote Kämpfer, Neu Beginnen, ISK, Anarcho-Syndikalisten, aber auch Europäische Union; 100 Seiten), schließlich umfassend die der KPD (260 Seiten), also die ganze politische Bandbreite des Widerstands der Arbeiterbewegung in der „Reichshauptstadt“, nachgezeichnet. In einem letzten Teil untersucht Sandvoß schließlich auch den Widerstand auf betrieblicher Ebene. Besonders hervorzuheben ist die objektive Bewertung sowie die Kritik an den unterschiedlichen Widerstandskreisen, worauf hier nur hingewiesen werden kann. Sandvoß hat den spannenden Text in klarer Sprache geschrieben, was den Leser sicherlich überzeugen wird. Das umfangreiche 20-seitige Personenregister zeugt von den präzisen Recherchen über die Widerstandskämpfer und deren Aktivitäten, und belegt ebenso die Untaten der Verfolger. Zahlreiche Illustrationen werten die Veröffentlichung auf, genaue Hinweise auf Archive und Forschungsliteratur sowie über 200 Befragungen runden den Band ab.

Sandvoß hat mit seinem fast 700-seitigen Werk eine enorme Arbeit geleistet, die jedem Kenner Respekt abringt. Das Buch kann durch seine Analysen ein Vielfaches an Einsichten

¹ Vgl. z. B. „Widerstand in Mannheim“, Hrsg. im Auftrag der Stadt Mannheim von Erich Matthias und Hermann Weber, Mannheim 1983.

vermitteln. Begrüßenswert ist die instruktive Zusammenfassung am Ende jeden Kapitels. Sandvoß legt mit dieser Untersuchung zweifellos das Standardwerk über den Widerstand der Arbeiterbewegung in Berlin vor, das zudem die gesamte Forschung zum Widerstand gegen die braune Pest in Deutschland voranbringt.

Irina P. Sirovinskaja (ed.): K stoletiju so dnja rođenija Varlama Šalamova. Materialy meždunarodnoj konferencii [Zum 100. Geburtstag Varlam Šalamovs. Materialien einer internationalen Konferenz], Moskva, 2007. 332 p.

(Rezensiert von Gleb J. Albert, Mannheim-Köln).

Im Gulag-Diskurs der letzten Jahrzehnte ging der Name Varlam Šalamovs eher unter. Der Sohn eines Priesters, der als Heranwachsender die Revolution von 1917 begeistert miterlebte und als Student mit dem Kopf voran in das gesellschaftliche und politische Leben der 1920er Jahre stürzte, schloß sich als Parteiloser der Linken Opposition an und wurde 1929 in einer Untergrunddruckerei verhaftet, wo er Lenins „Testament“ vervielfältigte. Die Folge: insgesamt 17 Jahre Gefängnis- und Lagerhaft (mit einer fünfjährigen Unterbrechung), davon lange Jahre in der berüchtigten sibirischen Region Kolyma. Bereits im Lager schrieb Šalamov Gedichte, und bald nach seiner Freilassung begann er, die Erlebnisse und Eindrücke der Haft in Kurzgeschichten festzuhalten. Šalamov zeigt die moralische Tragödie der Gulag-Existenz auf, ohne moralisierend den Zeigefinger zu heben; die moralische Tragödie ist für ihn eine existentielle, dem Menschen immanente. Wozu sind Menschen fähig, in denen alle Gefühlsregungen absterben, bis auf den nackten Überlebensinstinkt? Was ist, wenn selbst dieser erlischt? Ähnlich den Thesen "Über den Begriff der Geschichte" Walter Benjamins stellt der 1982 verstorbene Šalamov durch sein Werk den „sturen Fortschrittsglauben“, die Gewißheit der stetigen Besser-Werdung des Menschen in Frage – ohne dabei jedoch den Glauben an den Menschen zu verlieren. Nicht zuletzt die lakonische, mit dem frühen Andrej Platonov vergleichbare Sprache Šalamovs, die den klirrenden Schrecken des Gulag höchst poetisch – und ohne auch nur einen Tropfen Pathos – wiedergibt, macht Šalamov zu einem herausragenden Literaten des 20. Jahrhunderts – einem weitgehend untergegangenen allerdings, wenn man von einer kurze Zeit der Prominenz während der Perestroika-Periode absieht.

Dies scheint sich nun zu ändern: Nachdem vor einigen Jahren eine vielbeachtete französische Ausgabe der „Erzählungen aus Kolyma“ erschien, wurde eine sechsbändige Werkausgabe in deutscher Sprache in Angriff genommen, deren erster Band in der Presse gefeiert wurde. Schließlich erschien ein materialreiches und hochwertiges Sonderheft der Zeitschrift *Osteuropa* zu Šalamov.²

Auch in Rußland wurde 2007 eine Konferenz zu seinem hundertsten Jubiläum abgehalten. Die Tagung, organisiert von Šalamovs letzter Lebensgefährtin und Nachlaßverwalterin Irina Sirovinskaja, fand im Juni statt, und der entsprechende Tagungsband erschien bereits im Oktober desselben Jahres. Dieser Eile sind wohl einige gravierende editorische Mankos wie „verschluckte“ Fußnoten und das Fehlen eines brauchbaren Inhaltsverzeichnisses geschuldet. Die Beiträge selbst glänzen allerdings durch internationale Präsenz und thematische Breite. Es sind deutsche, französische, spanische, bulgarische Forscher vertreten, und, was vielleicht noch wichtiger ist, viele Forscher aus der russischen Provinz, die sonst im stark zentralisierten, an den Polen Moskau und Petersburg ausgerichteten Wissenschaftsland Rußland tendenziell untergehen. Thematisch gibt es Beiträge zu Geschichte, Literaturwissenschaft, Philosophie, Heimatkunde, all dies verwoben mit Leben

² Siehe: Gleb J. Albert: Deutschland entdeckt Varlam Šalamov. Zu einem Editionsprojekt und einer Aufsatzsammlung. In: International Newsletter of Communist Studies Online XIV (2008), No. 21, S. 135-136.

und Werk des großen Lagerschriftstellers, der jedoch nicht ausschließlich in den Rahmen der „Lagerprosa“ zu fassen ist. Šalamov sah sich zeitlebens als Protagonist der russischen, ja europäischen Kulturlandschaft, und vor allem der Beitrag des Bulgaren Rossen Džagalov über das Verhältnis Šalamovs zum Existentialismus trägt dazu bei, dies zu begreifen und zu würdigen. Der Tendenz, Šalamov an dem „berühmteren“ Protagonisten der Lagerprosa, Solženicyn, zu messen, wird im Beitrag von Nikolaj Ganuščak Rechnung getragen.

Eine fast überdimensionierte Rolle spielen in der Gewichtung der Beiträge die Aspekte des Religiösen bei Šalamov. Teilweise sind solche Ansätze sehr fruchtbar – etwa wenn Jurij Rozanov den Einfluß der Gestalt des Protopopen Avvakum in Šalamovs Werk untersucht. Angesichts mancher Beiträge gewinnt man jedoch den Eindruck, daß der bekennend areligiöse (wenn auch großen Respekt vor dem Glauben aufbringende) Schriftsteller für einen religiös motivierten Leserkreis „rehabilitiert“ werden soll. So versucht Valerij Petročenkov, Šalamovs Ungläubigkeit auf einen banalen Vater-Sohn-Konflikt zu reduzieren und damit abzuschwächen. Auch Sof'ja Šolomova führt ohne offensichtlichen Erkenntnisgewinn umfangreiche Zitate aus einem religiös exaltierten Brief der Pianistin Marija Judina an den Schriftsteller an, und schließt daran die Feststellung, der Ton des Briefes mache „ersichtlich, daß V.T. Šalamov zu dem Personenkreis gehörte, der ihr [d.h. Judina] weltanschaulich nahe war.“ (S. 285). Nicht nur das Fehlen eines Hinweises auf eine Reaktion Šalamovs auf diesen Brief macht eine solche Schlußfolgerung mehr als unwahrscheinlich.

Trotz aller Vereinnahmungsversuche sollte ein wichtiger Aspekt nicht untergehen: Šalamov sah sich weltanschaulich durchaus als Erben der revolutionären Bewegungen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Davon zeugt seine Autobiographie, mit seiner jugendlichen Begeisterung für revolutionäre Klassiker, mit dem lebhaften Anteil an den russischen Revolutionen, mit dem Bekenntnis zu den 1920er Jahren als Zeit fruchtbarer intellektueller Strömungen. Und schließlich hat er für die Belange der Linken Opposition Trockijs, freilich ohne sich parteipolitischen von ihr vereinnahmen zu lassen, den Weg eingeschlagen, der für ihn in der Konsequenz endlose Lager und Gefängnisse bedeutete – ein Fakt, den Solženicyn ihm nachweislich noch posthum vorgehalten hatte. Das Revolutionäre ist ein essentieller Aspekt in Šalamovs Leben und Werk, und der am Schluß des Bandes plazierte Tagungsbeitrag von Mark Golovizin, des Herausgabels der russischen Edition der *Cahiers du mouvement ouvrier*, trägt diesem Aspekt Rechnung. Er weist auf die Rolle hin, die in Šalamovs Dichtung revolutionäre Gestalten wie Garibaldi spielen, macht auf den Respekt aufmerksam, den Šalamov den gefangenen Sozialrevolutionären, Anarchisten und durchaus auch Kommunisten in den „Erzählungen von Kolyma“ zollt, verweist auf Aussagen des Schriftstellers im Hinblick auf seine oppositionelle Tätigkeit der 1920er Jahre, und führt Belege für das lebhaftes Interesse Šalamovs – nach Jahren erlittenen stalinistischen Terrors – an der Figur Che Guevaras an. Golovizin liefert damit einen sehr wichtigen Beitrag zur Verortung Šalamovs außerhalb der klassischen sowjetischen „Dissidenten“-Kreise.

Es fällt einem Historiker schwer, einen Band mit einer derart breiten Fächerung der Forschungsdisziplinen gleichmäßig zu beurteilen. Trotz aller aufgeführten Mängel sollte jedoch festgehalten werden, daß der Tagungsband viele wichtige Impulse für die Šalamov-Forschung und darüber hinaus enthält, und gerade angesichts des Šalamov-„Revivals“ im Westen größere Beachtung verdient.

Denise Urcelay-Maragnès: Les volontaires cubains dans la défense de la République espagnole. 1936-1959. La légende rouge [Die kubanischen Freiwilligen bei der Verteidigung der spanischen Republik 1936-1959. Die rote Legende], Paris, l'Harmattan, 2008. 288 p. (Collection "Recherches Amériques latines").

(Rezensiert von Bernhard H. Bayerlein, Mannheim-Potsdam).

Trotz der republikanischen Niederlage war der spanische Bürgerkrieg mit dem Einsatz der Internationalen Brigaden der Höhepunkt des Antifaschismus in den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts. Daß in Relation zur Einwohnerzahl des Heimatlands das kubanische Freiwilligenkontingent neben dem französischen und dem schweizerischen am stärksten war, muß angesichts des nicht so weit zurückliegenden Unabhängigkeitskrieges Kubas gegen Spanien (1895-1898) überraschen. Die Monographie von Urcelay-Maragnès thematisiert die politischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen sowie den Einsatz der kubanischen Freiwilligen aus unterschiedlichen Blickwinkeln. Seine Intensität läßt sich sowohl auf ethnische Bande, als auch auf einen, wie die Autorin in Anlehnung an Juan Marinello erklärt, Spaniern und Hispano-Amerikanern mentalitätsgeschichtlich gemeinsamen "historischen Atem" zurückführen, verstärkt durch eine lange Tradition des Kampfes mit der Waffe in der Hand. Was kollektive Kontexte und Zielvorstellungen betraf, führte der Einfluß der anarcho-syndikalistisch geprägten spanischen Emigration angesichts einer sich ankündigenden revolutionären Krise in Kuba zur Herausbildung einer identitären Mentalität (Alfred Melon). Der 1936 abgesagte Aufstand der kubanischen Linken gegen die Diktatur Batistas machte dazu die Abreise nach Spanien zu einer Art kämpferischen Ersatzhandlung ("Combat de substitution"), der Situation der vielen deutschen Emigranten ähnlich, die nun die Gelegenheit beim Schopf ergriffen, endlich mit der Waffe in der Hand gegen den Faschismus kämpfen zu können. Nicht nur für Kubaner war Spanien allerdings zugleich Ort und Mittel, im antifaschistischen Engagement die jeweils eigene (nationale) Identität positiv einzubringen und zu bewahren.

Aufgrund von Archivstudien in Kuba, Spanien (Zivil- und Militärarchive), den USA ("Brigada Lincoln", Brandeis University), Frankreich (Präfektur, Zoll- und Hafenarchive) und der Schweiz (Völkerbund, Internationales Komitee des Roten Kreuzes) konnte die Autorin die durch Oral History gewonnen biographischen Angaben über 732 Brigadistas erheblich erweitern und soziographisch untersuchen. So schätzt sie das kubanische Kontingent auf mindestens 1056 Freiwillige (von insgesamt ca. 30 000), von denen u.a. ca. 125 aus den USA, 850 aus Kuba selbst, 170 aus Spanien, 4 aus Mexico stammten. Die Kubaner (und Lateinamerikaner insgesamt) wurden nicht nur den Internationalen Brigaden, sondern auch den normalen Einheiten der spanischen republikanischen Armee zugeteilt. Dank ihrer prosopographischen Analyse gelingt es der Autorin, das zu erfassen, was Manuel Tuñón de Lara den "pálpito de los combatientes" nannte (etwa: der Herzschlag der Kämpfer). Denise Urcelay-Maragnès behandelt zunächst in sehr gut zu lesenden Kapiteln die Rekrutierung, den Transfer, die militärischen Strukturen in Spanien sowie die Beteiligung an den Kämpfen, und beschreibt dabei auch die konkreten Lebens- und Kampfbedingungen, einschließlich der Überwachungspraktiken. In weiteren drei Kapiteln behandelt sie den Diskurs von Kombattanten und Intellektuellen und die Herausbildung der "Roten Legende" als Symbol ihrer Vereinigung mit dem spanischen Volk (überhöht im "Mythos von Madrid"). Neben dem Einsatz "von unten" wird die herausragende Rolle kubanischer Intellektueller für Diskursbildung und Prägung der historischen Erinnerung hergeleitet, darunter Juan Breá,

Pablo de la Torriente Brau, Carlos Montenegro, Nicolás Guillén, Juan Marinello und Rodolfo de Armas. In drei Schlußkapiteln über die (verführte) Demobilisierung der Brigaden, den Abschied von Spanien und schließlich die Rückkehr der Freiwilligen wird schließlich das "univers concentrationnaire" (David Rousset) der frankistischen und der französischen Lager thematisiert, in die die aus Spanien vor den Truppen Francos zurückweichenden Brigadisten gesteckt wurden.

Gerade für das heutige Verständnis ist diese Post-Histoire des Bürgerkriegs elementar: Europa wurde tatsächlich zum Gefängnisuniversum für Internationalisten, die in den französischen und spanischen Lagern gehaltene Angehörigen der Internationalen Brigaden, die doch fast als Einzige für ein freies Europa kämpften und stattdessen zum "Abschaum der Erde" (Arthur Koestler) gemacht wurden. Der Zweite Weltkrieg bedeutete hier eine scharfe, von der Forschung noch keineswegs ausgelotete Zäsur. Der bescheiden daherkommende, jedoch äußerst ertragreiche und nicht nur für Spezialisten interessante Band vermag es, bisherige Standardwerke (Andreu Castells, Hugh Thomas, G. Gino Baumann) in einigen Punkten in Frage zu stellen. Er unterstreicht ein weiteres Mal die Notwendigkeit eines transnationalen Ansatzes in der Geschichtsforschung.

Sana Valiulina: Didar & Faruk. Roman. Aus dem Niederländischen von Ilja Braun, München, Knaus Verlag, 2007. 512 p.

(Rezensiert von Wolfgang Schlott, Bremen).

Die interkulturelle europäische Literatur bringt seit der Implosion des kommunistischen Systems eine erstaunliche Fülle an spannenden perspektivischen Einstellungen gegenüber Lebenswelten hervor, die bereits aus dem zeitgenössischen Bewusstsein verschwunden sind. Die vorliegende Publikation, aus der Feder einer in den Niederlanden lebenden Tatarin, die in den 1960er Jahren im sowjetischen Estland aufgewachsen ist, könnte da die Aufmerksamkeit von Lesern erwecken, die noch einmal in die Atmosphäre der Stalinzeit eintauchen wollen. Sana Valiulina, 1964 geboren, bringt für diese fiktional aufgeladene Reise eine Reihe von besonderen Vorzügen mit. Zweisprachig aufgewachsen (Tatarisch und Estnisch) erlernt sie im Alter von fünf Jahren wegen der drohenden Einschulung in Moskau die russische Sprache, studiert in den 80er Jahren Skandinavistik und lebt seit 1989 als Übersetzerin und Literaturkritikerin in Amsterdam. Ihre beiden auf Holländisch geschriebenen Romane „Het Kruis“ (2000), eine Schilderung des Moskauer Studentenlebens während der Perestrojka, und „Didar & Faruk“ (2006), auf der Lebensgeschichte ihrer Eltern gründend, fanden hohe Anerkennung in der niederländischen Literaturkritik. Vor allem der für den Libris Prijs 2007 nominierte Roman über die aus dem tatarischen Kulturkreis stammenden Protagonisten Didar und Faruk fesselt den Leser von der ersten Sequenz an. Zwei fotografische Szenen ziehen die Aufmerksamkeit auf sich: die erste zeigt den zehnjährigen Faruk inmitten einer Kinderschar auf einem Hinterhof. Sein Gesicht scheint sich beim Betrachten des Fotos in Millionen feiner Silbersalzkörnchen aufzulösen. Auf dem zweiten Foto: eine lachende Didar inmitten einer Schar von traurig blickenden Mädchen in der Pionierrepublik Artek am Schwarzen Meer.

Von dieser fotografischen Perspektive ausgehend entwirft die Erzählerin den Plot um die beiden Kinder, die sich auf einer tatarischen Hochzeitsfeier kurz sehen. Es ist Juni 1935. Faruk, dreizehnjährig, spricht nicht, versteckt sich unter der Hochzeitstafel. Didar, ein lebenslustiges zehnjähriges Mädchen, ist die „einzige Musterpionierin im ganzen Land, die sich selbst treu blieb, ohne dabei leicht schwachsinnig zu werden.“ (S. 11) Durch ihre nicht auszumerzende Lebensfreude vermochte sie sich, so das Urteil der immer wieder wertend in den Ablauf der Handlung eingreifenden auktorialen Erzählerin, vorübergehend den makabren Ereignissen in der Stalin-Diktatur zu entziehen.

Zwanzig Jahre werden vergehen, bevor die beiden sich wieder begegnen. Didar besucht in dieser Zeit die sowjetische Schule, in der sie sich gegen die ständigen Demütigungen ihrer patriotisch eingestellten russischen Klassenkameraden wehren muss. So zum Beispiel wird sie von ihren russischen Klassenkameraden nach dem Geschichtsunterricht für jede Niederlage russischer Truppen durch mongolische Horden verprügelt. Solche eindrucksvollen Einblicke in den Alltag der sowjetischen Gesellschaft unter Stalin gelingen der Autorin auch bei der Beschreibung sexueller Demütigungen, die das tatarische Mädchen Didar in der Begegnung mit jungen Russen erdulden muss. Auch Faruk, der unter äußerst widrigen Bedingungen in einer sowjetischen Geburtsklinik von seiner Mutter Adlifa entbunden wird, steht eine schwierige Kindheit und Jugend in einem tatarischen Dorf östlich von Nishni-Nowgorod bevor. Oft von Krankheiten geschwächt gibt er sich zügellosen Phantasien hin, in denen auch die Vision des allmächtigen Diktators Stalin auftaucht:

„Vor allem eine bestimmte Vision verfolgte Faruk, in welcher der Führer mit einer schlichten Uniformjacke um den kurzen Rumpf am Fußende von Faruks Matratze stand, Seine Körperhaltung war jedes Mal unterschiedlich, aber stets machte er irgendetwas mit seinem Zeigefinger. Einmal benutzte er ihn als Pistole, wie beim russischen Roulette, und ließ ihn langsam über eine Liste der fünfundsechzig Sowjetvölker wandern, wobei er den Abzug immer wieder neu spannte, bis sich an irgendeiner Stelle ein Schuss löste.“

Solche Visionen steigern sich bis zu wahnhaften körperlichen Empfindungen, die Faruk bei der Berührung des glatt polierten kaukasischen Stalinschen Lederstiefels verspürte. Wie immer solche pathologischen Visionen zu werten sind, einige Bildelemente sind aus längst bekannten literarischen und satirischen Texten entlehnt. Ungeachtet dessen vermag es Sana Valiulina, die psychisch ungeheuer belasteten kindlichen Innenwelten in einer transparenten Sprache zu beschreiben. Das betrifft auch die Lebenswelten der zahlreichen Völker im kommunistischen Kolonialreich der UdSSR der 40er und 50er Jahre: armenische christlich gesinnte Familien leben neben tatarisch-muslimischen und jüdischen Familien, Krankheiten werden von Mullahs ebenso wie von staatlich angestellten Ärzten behandelt, alle aber leiden unter dem staatlicherseits geschürten Verfolgungswahn, möglicherweise Volksfeinde zu sein, die von imperialistischen Agenten gesteuert, das Vaterland der sowjetischen Werktätigen zerstören wollen.

Im Falle des beharrlich schweigenden Faruk, der die Eindrücke seiner Umwelt in inneren komplexen Bildern verarbeitet, gelingt es Valiulina die schwierige Persönlichkeit eines tatarischen Jungen so in die sowjetische Lebenswelt einzubauen, dass der Leser ein umfangreiches Wissen über wesentliche Realitätsbereiche der Sowjetunion erwirbt. Ähnliche Aufschlüsse über den Alltag in der estnischen und den anderen baltischen Sowjetrepubliken erfährt der Leser aus dem Blickwinkel von Didar, die nach dem Zweiten Weltkrieg nach Tallin flüchtet, wo sie in den 40er Jahren als Lehrerin arbeitet. Dort erlebt sie die Massenverhaftungen im Jahr 1949, erfährt von dem zähen, aber vergeblichen Kampf der lettischen und litauischen Waldbrüder gegen die Okkupationsmacht, redet mit ihrer estnischen Freundin Maimu über sexuelle Entsagung und über in sibirischen Zwangslager deportierte Ehemänner. Auch solche Gespräche vermitteln tiefere Erkenntnisse über eine Diktatur, die zwar in der Zwischenzeit hinlänglich in russischsprachigen Publikationen durchleuchtet wurde, aber der jungen Generationen in Russland noch immer nicht im Geschichtsunterricht zugänglich gemacht wurde.

Der weitere Lebensweg von Faruk, der seine Sprachfähigkeit wieder erworben hat, ist von dem im Juni 1941 einsetzenden Krieg bestimmt. Trotz seiner schwachen Gesundheit meldet er sich in Moskau gegen den Willen seiner Mutter Adlifa freiwillig zum Militär und wird im Herbst 1941, als er bei den Fallschirmjägern an der Front eingesetzt wird, mit den schlimmsten Erfahrungen konfrontiert. Grässliche Verletzungen seiner Kameraden, Unfähigkeit der Offiziere, die zu großen Verlusten an Menschen führt, schwere Verwundung, Gefangenschaft, Heilung in einem Kriegsgefangenenlager, Flucht und Befreiung in Frankreich nach der Landung der alliierten Truppen in der Normandie 1944, Auslieferung an die sowjetischen Behörden, Aufenthalt in einem Filtrierungslager, in dem ihn seine Mutter besuchen darf, Rückkehr nach Moskau in einem desolaten Zustand. Seine periodisch auftretenden epileptischen Anfälle und sein geschwächter Körper machen aus ihm einen kaum lebensfähigen Menschen.

Auch Didars Kriegeserlebnisse unterscheiden sich kaum von denen, die Faruk erleiden musste. Sie flieht mit ihren Brüdern vor den Deutschen, ihr kurzweiliger Aufenthaltsort wird von deutscher Infanterie überrollt, sie findet eine Anstellung in der Küche eines

Stabsquartiers. Aufgrund ihrer elementaren Deutschkenntnisse darf sie dolmetschen, sie lernt einen deutschen Offizier namens Kurt kennen. Doch während dieser von vielen Erniedrigungen gekennzeichneten Kriegszeit denkt sie immer wieder an Faruk, den sie tatsächlich zu Beginn der 50er Jahre in Moskau wieder sieht – und furchtbar enttäuscht ist darüber, dass ihr Märchenprinz aus der Kindheit ein von Krieg und Krankheit gezeichneter Mann ist, der darüber hinaus noch einen Kopf kleiner ist als sie und somit auch ihre jugendlichen Träume von einem starken und hoch gewachsenen Ehemann zerstört. Dennoch ist die Liebe, zumal sie ja auf den konkreten Erfahrungen und Erinnerungen der Eltern von Sana Valiulina beruht, stärker als alle widerwärtigen Eindrücke. Didar nimmt sich Faruk liebevoll an.

Der vorliegende Roman unterscheidet sich durch zwei wesentliche Merkmale von den zahlreichen Prosatexten russischsprachiger Provenienz, die sich mit der Stalinära und der Nachkriegszeit auseinandersetzen. Sein Erzählfluss ist durch dichte estnisch-tatarisch-holländische kulturelle Erfahrungsschichten hindurch komponiert worden. Diese sich gegenseitig kommentierenden Stimmen bringen – gemeinsam mit den zahlreichen wertenden Kommentaren der kompetenten auktorialen Erzählerin – eine in sich überzeugende Darstellung von zwei Lebensschicksalen in einer grausamen Epoche europäischer Geschichte hervor. Das zweite Merkmal verweist auf die erzählerischen Verfahrenen, mit denen es der Autorin gelingt, eine oft atemlose Spannung bei der Beschreibung von psychisch verdichteten Innenwelten zu schaffen. Weniger gelungen erscheinen mir einige klischeehaltige Visionen (Stalinwahrnehmungen) oder die Charakterisierung von Personen, wie der im Filtrierungslager inhaftierte Sohn eines genialen Dichters, der sich als ebenso schlau und weitsichtig erweist wie sein von den Bolschewiki erschossener Vater. Doch solche kaum wahrnehmbaren kompositionellen Schwächen können den insgesamt überzeugenden Eindruck nicht verwischen. Die große narrative Begabung einer in den Niederlanden lebenden tatarischen Schriftstellerin gehört zweifellos zu den Entdeckungen auf dem Literaturmarkt unseres Nachbarlandes.

Peter Wurschi: Rennsteigbeat. Jugendliche Subkulturen im Thüringer Raum 1952-1989, Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2007. 312 p.

(Rezensiert von Wolfgang Schlott, Bremen).

In dem reichen Angebot an Untersuchungen zum jugendlichen Widerstand gegen das DDR-Regime überzeugen solche Arbeiten, in denen Zeitzeugenaussagen, Presseberichte und die Akten der staatlichen Organisationen wie auch des Ministeriums für Staatssicherheit als Quellen benutzt werden. Der Bezirk Suhl, von seinen Bewohnern ironisch als sozialistisch unterentwickeltes Hinterland bezeichnet, erweist sich in dieser Hinsicht als Glücksfall für die jugendsoziologische Forschung. Der provinzielle Landstrich mit einer 400 km langen Grenze zur Bundesrepublik Deutschland war nicht zuletzt auf Grund seiner Entfernung zum Ostberliner Machtzentrum bislang ein vernachlässigter Gegenstand der sozialwissenschaftlichen Untersuchungen. Doch trotz seiner Marginalität stellte er gleichsam ein Brennglas für die widersprüchliche Entwicklung der DDR zwischen den 1950er und 1980er Jahren dar. Diese Behauptung belegt der Soziologe Wurschi mit einer einleuchtenden These: Die Durchsetzung der offiziellen Jugendpolitik traf in dem südlichsten Bezirk der DDR auf einen marginalen jugendlichen Widerstand, dem ein hoher Aufwand an Repression und Erziehungsmaßnahmen gegenüberstand. Auf der Suche nach den Ursachen der oft widersprüchlichen Einstellung der provinziellen Machthaber gegenüber ihrer jüngsten Generation ist der Autor nicht nur in den Akten der damaligen Bezirks- und Kreisleitungen der SED und der FDJ fündig geworden. Die Bestände des Thüringer Archivs für Zeitgeschichte und des Bürgerkomitees Thüringen e.V. gaben ebenso Auskunft über die Repressionsmaßnahmen der sozialistischen Behörden wie die Auswertung der „Forschungsarbeiten“ einiger Stasi-Offiziere. Besonders hervorzuheben sind die Ergebnisse der Befragungen von 26 Zeitzeugen, deren Aussagen über brisante Ereignisse (Demonstrationen, Auflösung von inoffiziellen Veranstaltungen etc.) den widerständischen Aktivitäten eine bestimmte Authentizität verleihen.

Rennsteigbeat – der Buchtitel verweist auf den Kern der jugendlichen Unzufriedenheit mit den SED-Machthabern spätestens seit Beginn der 1960er Jahre. Sie richtete sich gegen die offizielle Volkslied- und Schlagerproduktion, die in dem „Rennsteiglied“ des Suhler Komponisten Herbert Roth ihre kitschige musikalische Ausdrucksform fand. Der jugendliche Protest gegen diese Verbrämung einer von oben geregelten sozialistischen Realität entfachte eine spontane Begeisterung für die Beat-Musik, die seit den frühen 60er Jahren auch die südlichsten Gefilde der DDR erreicht hatte. Zu diesem Zeitpunkt (1963), so Wurschi, tauchten aufmüpfige Jugendliche erstmals in den Akten der Stasi als staatsfeindliche Subjekte auf. Was sich in der Folgezeit als subkulturelles Potential vor allem in den südlichen Bezirken der Republik entfaltete, das ist inzwischen in zahlreichen Publikationen aufgearbeitet. Das Verdienst der vorliegenden, leider nicht mit fotografischen Abbildungen versehenen Publikation besteht in der anschaulichen Auflistung der Aktionen, mit denen eine von Halbstarcken, Hippies, Bluesmusik, Woodstock-Fieber, Punks und karnevalesken Politaktionen geprägte Jugendszene den angepassten DDR-Spießern und den Staatsorganen nicht nur manches Schnippchen schlugen, sondern ihnen manchmal sogar „die Hölle heiß“ machten.

Im Zentrum der Untersuchung steht die Lokalstudie zu den nonkonformen Jugendkulturen im Bezirk Suhl. Sie teilt sich auf in die Kapitel: DDR-Gesellschaft im Zeitraum von 1952 bis 1961, Generationen in der Zeitenwende (1961-1972), Aufbruch der integrierten jugendlichen

Generation (1973 bis 1982) sowie die Darstellung der distanzierten Generation (1983 bis 1989). Diese übersichtliche Gliederung kommt auch der Strukturierung der zahlreichen Ereignisse im subkulturellen Milieu zugute. Besonders spannend ist die doppelte, oft dreifache Beleuchtung bestimmter spektakulärer Aktionen. Die offizielle Sichtweise in der Form von Presseberichten und Stasi-Berichten steht dabei im Kontrast zu den Zeitzugeberichten, in denen sich ein hohes Maß an Kreativität und Pfiffigkeit bei der Unterlaufung des staatlichen Zwangsapparats widerspiegelt. Auf diese Weise gelingt dem Autor eine überaus lebendige Aufarbeitung eines Prozesses, in dem vor-moderne, von autoritären, repressiven Maßnahmen geprägte staatliche Eingriffe auf moderne, in sich widersprüchliche Suchbewegungen einer jugendlichen Generation treffen. Darüber hinaus verdeutlicht die Studie, die auf einer Fülle von Primär- und Sekundärliteratur beruht, auf welche Weise der staatsozialistische Unterdrückungsapparat in der DDR in der Gestalt eines abgelegenen Grenzbezirks auf legitime Formen des jugendlichen Widerstandspotentials reagierte. Mehr noch: sie zeigt auch den konstruktiven Willen zahlreicher widerborstiger Jugendlicher, – trotz ihrer teilweise erschreckenden Erfahrungen mit den uniformierten Gartenzwergen – in ihren heimatlichen Lebensräumen auszuharren, um nach dem Zusammenbruch des Regimes ihre Lebensentwürfe zu realisieren. Ob ihnen dies in den von Treuhand und westlichen Kapitalverwertern de-strukturierten Industrielandschaften gelungen ist, sollte eine Folgestudie unbedingt untersuchen.

V.2 Presentations and Announcements.

Hernán Camarero: A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina. 1920-1935 [Conquering the Working Class. Communists and the Labour Movement in Argentina, 1920-1935], Buenos Aires, Siglo XXI Editora Iberoamericana, 2007. 460 p.

Over the two decades before Peronism arose, the communists reached an increasing presence inside the labour movement. The Communist Party of Argentina developed a special policy for their intervention in industries, working places and trade-unions: the factory cell (a small group of activists who mainly worked underground). At the same time, the party created a cultural network for workers and families: libraries, schools, clubs, children's groups and various associations of immigrants. When Juan Domingo Perón started to exercise a strong leadership over the working class, the influence of the communists decreased. This issue has been studied, but never before from the perspective of social, political and cultural history.

In this book, Hernán Camarero answers the question of how and why the PCA was a leading actor in the labour movement during the 20s and 30s in a very detailed description of their policies and practices. In this research the author also considered the communist factory newspapers and a very important amount of internal documents of the PC, recently declassified in the former Soviet archives.

HERNÁN CAMARERO, Ph. D. in History at the Universidad de Buenos Aires, Argentina. Works as professor and researcher in the field of Argentine contemporary history. His last book, co-edited along with Carlos M. Herrera, is: *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (2005).

Diego Caro Cancela: Los socialistas en la historia de Andalucía. I: La construcción del Partido Obrero en Andalucía. 1900-1936 [Die Sozialisten in der Geschichte Andalusiens 1900-1936. I: Der Aufbau der Arbeiterpartei in Andalusien 1900-1936], Madrid, Fundación Pablo Iglesias, (2006). 347 p.

Diego Caro Cancela, Professor für Geschichte an der Universität Cádiz, Spanien legt eine Geschichte des Sozialismus in Andalusien vor, der neben dem Anarcho-Syndikalismus den zweiten Hauptstrang der Arbeiterbewegung in der südspanischen Provinz bildete. Auch das Verhältnis zur (minoritären) kommunistischen Bewegung wird beschrieben. Der Autor stützt sich in erster Linie auf die Presse der sozialistischen Arbeiterbewegung sowie auf neuere lokalgeschichtliche Arbeiten und historische Überblicke (siehe u.a.: José Manuel Macarro Vera: *La Utopía revolucionaria. Sevilla en la Segunda República*, Sevilla, 1985; id.: *Sevilla la Roja*, Sevilla, 1989). Während die anarchistische Bewegung durch die kantonalen Aufstände (1873), die "Mano Negra" und den Bauernaufstand von Casas Viejas (1933) historische Markierungspunkte setzte, blieb die Geschichte der Sozialisten eher unbekannt. Die "Entdeckung" Andalusiens durch den Sozialismus erfolgte in den Jahren vor dem 1. Weltkrieg (Kampagne gegen den Marokkokrieg, Zustrom der Landarbeiter, Syndikalisierung der Río Tinto Company in Huelva). Ende 1919 erreichte der Anteil der Andalusier mit über

40.000 Mitgliedern mehr als die Hälfte aller Militantes der PSOE im spanischen Staat, eine Tendenz, die sich 1931 nach dem Sturz der Monarchie und der Proklamation der Zweiten spanischen Republik noch verstärkte. Bis zum Beginn der dreißiger Jahre war der spanische Sozialismus reformistisch geprägt und auf sozialistisch-republikanische Allianzen ausgelegt. Unter ihrem Führer Francisco Largo Caballero, der später der "spanische Lenin" genannt wurde, erfolgte in der PSOE eine Linkswendung. Der große Landarbeiterstreik (Huelga de campesinos) und die Aktionen anlässlich des Bergarbeiteraufstands in Asturien 1934 waren maßgeblich von Sozialisten initiiert.

Dorena Caroli: Un Welfare State senza benessere. Insegnanti, impiegati, operai e contadini nel sistema di previdenza sociale dell'Unione Sovietica (1917-1939) [A Welfare State without Welfare. Teachers, Employees, Workers and Peasants in the Social Security System of the Soviet Union, 1917-1939], Macerata, EUM, 2008. 346 p.

This volume reconstructs the legislative, institutional and social history of the Soviet welfare state in the interwar period. The methodology of the study is based on macro- and microhistorical analysis. This allows the author to examine the reforms of the social security system from different perspectives. She analyses the functioning of the insurance funds in the Soviet Union, the ways how the insurance funds were financed, and the development of social services in the city of Moscow. The latter subject is treated in a number of case studies, including the carmaker *Amo-Zil-Zis*, *Moscow School No. 25*, and the system of war pensions. Based on extensive research in various archives of the former Soviet Union, this book also deals with the impact of the social security system on every-day life of the Soviet people. The study reveals the astonishing evolution of a security system, which, contrary to Soviet propaganda, did not guarantee egalitarian treatment for all workers, but privileged those who were especially important for the industrialisation of the country (skilled workers) at the expense of the vulnerable and unskilled (disabled and unemployed). Although such transformation of the security system was typical of other European countries hit by the 1929 crisis, the Soviet system did not degenerate into race-based social policy as it happened in Germany.

Dorena Caroli (Faenza/Italy, 1966) obtained a Ph.D. in History and Civilisation at the *École des Hautes Études en Sciences Sociales* (Paris) in 1997. She is currently conducting a study of the history of literacy and schooling in Russia and the Soviet Union.

Ralf Hoffrogge: Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution [Richard Müller. The Man Behind the November Revolution], Berlin, Dietz Verlag, 2008. 180 p. (Geschichte des Kommunismus und Linkssozialismus. 7).

In the summer of 1914 both the German trade union movement and the Social Democratic Party (SPD) capitulated even before war had started: The unions decided to drop all strikes and support the national war-effort, and the SPD decided to vote for the military budget in parliament. The strongest labor movement in Europe had given up its practise of class struggle and its Marxist principles.

But the nationalist turn did not go uncontested. By the end of 1914 Karl Liebknecht was the first member of parliament to refuse further support for war-finances in parliament. At the same time local wildcat-strikes showed practical protest against the collaboration of the unions. For two years, these protests remained relatively isolated phenomena. But in

1916/17 the unionist anti-war movement consolidated on a national scale.

Especially the Berlin metalworkers were active and organized themselves from below. Their resistance had to be a double one: against the bosses and against their own union bureaucracy which collaborated with the military authorities. Three mass-strikes took place in the metalworking industry from 1916-1918, all of them organized by an underground organization calling itself the "revolutionary shop stewards". The group was lead by a lathe operator named Richard Müller. Their strikes entirely stopped the german war industry and only massive threats could bring the workers back to their factories. The fourth movement was more than a strike: by the end of 1918 the revolutionary shop stewards were collecting arms and making plans for an uprising. After a mutiny in the German war fleet had started the dissolution of the armed forces, time for change had come: on the 9th of November the Revolution begun in Berlin. The monarchy fell, the war ended and workers' councils formed a new government.

Although the November Revolution was one of the most important dates in German history, the revolutionary shop stewards and their influence on these events are almost unknown even among experts in the field. The leader of the shop stewards, Richard Müller, was more or less forgotten – although he was one of the main organizers of the 1918 Revolution in Berlin and chairman of the highest workers' council in the newly declared "Socialist Republic of Germany". This means that Müller was nothing else than head of state during the revolutionary era. Nevertheless, almost no biographical information existed on him. This has changed now. The author Ralf Hoffrogge portraits the life of Richard Müller from his early days in a small village in the rural East of Germany, tells the story of his career in the metalworkers' union and his role in the Revolution of 1918. By following the life of Richard Müller, Hoffrogge draws a differentiated picture of the rise and fall of the German workers' council movements.

Hoffrogge also draws on unpublished sources to present the first picture of Richard Müller's activities after the revolution: His short career in the German Communist Party, his time as author and historian of the November events, his engagement in one of the small anti-Stalinist revolutionary unions during the 1920s. For the first time the story of Müller's final goodbye to politics in order to become an entrepreneur and finally, a millionaire in real-estate business, is being told here. Both the information about Müllers early youth and his late days were unknown up to know, this biography therefore is the first complete portrait of a forgotten revolutionary.

Herbert Killian: Geraubte Freiheit. Ein Österreicher verschollen in Nordostsibirien, Berndorf, Kral Verlag, 2008. 220 p.

Nach drei Jahren in Nordsibirien erhielt Herbert Killian, trotz seiner Freilassung aus dem Arbeitslager im Jahre 1950 keine Erlaubnis nach Österreich zurückzukehren. Er fand in einer Strafkolonie Arbeit in einem Krankenhaus und konnte so die neun Monate langen Winter mit Temperaturen bis zu minus 60°C zumindest in geschützten Räumen verbringen. In verschiedenen Episoden wird das Leben in der Strafkolonie Kolyma, dem „Land ohne Wiederkehr“, wie es noch heute im russischen Volksmund bezeichnet wird, anschaulich geschildert. Raubüberfälle, Morde, etc. gehörten zum Alltag. Hoffnungslosigkeit und Heimweh wurden zur unerträglichen Qual. Trotzdem lehnte er ein Angebot der sowjetischen Regierung ab, als Spion nach Österreich zurückzukehren. Erst nach Stalins Tod erhielt Herbert Killian Ende 1953 das lang ersehnte Ausreisevisum. Die großen Schwierigkeiten der

über 14.000 km langen Heimreise und der anschließenden Reintegration werden u.a. das Thema des dritten Bandes dieser Trilogie sein.¹

Der Autor, Univ. Prof. Dr. Herbert Killian, geboren 1926, war Professor an der Universität für Bodenkultur in Wien, Mitarbeiter am Ludwig Boltzmann-Institut für Kriegsfolgenforschung und verfasste in seiner Profession als Forstwissenschaftler mehr als 200 Publikationen, davon 26 Bücher.

Ottokar Luban: Rosa Luxemburgs Demokratiekonzept. Ihre Kritik an Lenin und ihr politisches Wirken 1913–1919, Schkeuditz, GNN, 2008. 316 p. (Rosa-Luxemburg-Forschungsberichte. 6).

90 Jahre nach der Ermordung Rosa Luxemburgs am 15. Januar 1919 durch reaktionäre Freikorpsstruppen in Berlin ist das internationale Interesse für ihre Ideen, für ihr politisches Wirken und ihr persönliches Leben ungebrochen. Biographien und Aufsatzsammlungen über Rosa Luxemburg sowie Neuauflagen ihrer Schriften sind in den letzten Jahren in Japan, Frankreich, USA, Australien und in Deutschland erschienen. Die vielseitige marxistische Theoretikerin, exzellente Journalistin und wirkungsvolle Agitatorin Rosa Luxemburg vertrat ihre Auffassungen mit aller Konsequenz, auch als sie ab 1906 damit in die Minderheit geriet, und nahm alle damit verbundenen materiellen Nachteile, im Kriege auch eine langjährige Inhaftierung, in Kauf. Mit dieser autonomen Haltung verkörpert Rosa Luxemburg eine Glaubwürdigkeit, die bei den meisten Politikern der heutigen Zeit von den Menschen vermisst wird. Inhaltlich von besonderer Anziehungskraft an Rosa Luxemburgs theoretisch-politisches Konzept ist die stark basisdemokratische Orientierung. Als Symbol eines menschlichen, freiheitlichen Sozialismus ist sie ein Dorn im Fleische des Kommunismus der leninschen und besonders der stalinschen Version gewesen und geblieben. Denn sie erinnerte immer wieder daran, dass Sozialismus nur in einem freiheitlichen Prozess ohne Unterdrückung der politisch Andersdenkenden zu realisieren ist. Sie war und ist aber auch immer ein Dorn im Fleische der sozialdemokratischen Parteien, weil sie daran erinnert, dass das Ziel der Sozialdemokratie nicht nur in der Herstellung der politischen Gleichstellung besteht, sondern gleichzeitig auch in der Schaffung der wirtschaftlichen und sozialen Gleichberechtigung aller Bürger. Und Rosa Luxemburg wirkt auch als ein Dorn im Fleische der »Globalisierungs«gesellschaft, weil ihr Leben und Werk immer wieder daran erinnert, sich nicht mit den schreienden Ungerechtigkeiten insbesondere in der »Dritten Welt« abzufinden, sondern sich mit voller Kraft und mit nicht nachlassender Hartnäckigkeit gegen alle kriegerischen Tendenzen und Handlungen, gegen Armut, Ausbeutung und Unterdrückung einzusetzen.

Aus dem Inhalt:

1. Rosa Luxemburgs Demokratiekonzept.
2. Rosa Luxemburgs Kritik an Lenins ultrazentralistischem Parteikonzept und an der bolschewistischen Revolutionspolitik in Russland.
3. »Das gefährliche Wort«. Die Stellung der SED zu Rosa Luxemburg.
4. Die revolutionäre Ungeduld. Rosa Luxemburg und ihre Verbindung zu den Massen (August 1914 bis Dezember 1918).
5. Die ratlose Rosa. Die KPD-Führung im Berliner Januaraufstand 1919. Legende und Wirklichkeit.

¹ Der erste Band der Trilogie: Geraubte Jahre. Ein Österreicher verschleppt in den GULAG, Wien, Amalthea Verlag, 2005.

6. Rosa Luxemburgs Engagement für den politischen Massenstreik. Zwei bisher unveröffentlichte parteiinterne Ansprachen vom Sommer 1913.
7. Spartakusgruppe, revolutionäre Obleute und die politischen Massenstreiks in Deutschland während des Ersten Weltkrieges.
8. Führung und Basis des Rosa-Luxemburg-Karl-Liebknecht-Kreises (Spartakusgruppe), 1915–1918. Biographien und soziale Zusammensetzung.
9. Mathilde Jacob – mehr als Rosa Luxemburgs Sekretärin! Mit dem Text von 2 Briefen M. Jacobs an Clara Zetkin, Januar/März 1919.
10. Der Einfluss Clara Zetkins auf die Spartakusgruppe (1914-1919).
11. Fanny Thomas-Jezierska (1887-1945). Von Rosa Luxemburg zu Gramsci, Stalin und August Thalheimer – Stationen einer internationalen Sozialistin.
12. Julius Gerson und Eduard Fuchs, die Spendensammler für die Flugschriftenagitation der Spartakusgruppe – Verbindungen zwischen Linkssozialisten und bürgerlichen Pazifisten.

Pierre-Frédéric Weber, Henri Ménudier: Le triangle RFA-RDA-Pologne. 1961-1975. Guerre froide et normalisation des rapports germano-polonais, Paris, l'Harmattan, 2007. 417 p.

Selon une approche pluridisciplinaire s'appuyant sur l'histoire des relations internationales, la science politique et la sociologie, l'auteur a cherché à montrer la dimension trilatérale de la situation conflictuelle en apparence bilatérale qui caractérise les relations germano-polonaises après 1945. Du fait de la division de l'Allemagne, le processus dit de "normalisation des rapports" fait intervenir en réalité trois acteurs au sein d'une triade interactionnelle, la Pologne, la RFA et la RDA. Se fondant sur une analyse fouillée de documents en partie inédits, issus d'archives allemandes et polonaises, il propose ainsi une sélection des principales problématiques pesant directement ou indirectement sur les relations germano-polonaises d'après-guerre, traitées dans une perspective trilatérale qui tient compte également des facteurs idéologiques et culturels : le problème de la frontière sur l'Oder-Neisse, les questions humanitaires liées à l'expulsion puis au rapatriement de la population allemande de Pologne, la sécurité européenne, la division allemande et la question berlinoise.

Bernhard H. Bayerlein: "Der Verräter, Stalin, bist Du!" Vom Ende der internationalen Solidarität. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg 1939-1941. Unter Mitarbeit von Natal'ja Lebedeva, Michail Narinskij und Gleb Albert. Mit einem Zeitzeugenbericht von Wolfgang Leonhard. Vorwort von Hermann Weber, Berlin, Aufbau-Verlag, 2008. 540 p.

In due time before the 70th anniversary of the conclusion of the Stalin-Hitler-Pact and the beginning of World War II Aufbau Publishers in Berlin present an elaborate and thoroughly commented chronicle of hitherto highly confidential, unpublished and less known documents from Russian, German and Swiss Archives. The thematic spectrum of this innovative presentation of still controversial historical context and original sources ranges between two central turning points of global history:

- The rupture of Antifascism and Solidarity perpetrated by the Soviet Union and the Communist Parties at the beginning of the Second World War during the „dark years“ following the Stalin-Hitler-Pact from 1939 to 1941.

- The beginning of antifascist resistance within the new symbiosis of Soviet Patriotism and Antifascism since the proclamation of the "Great Patriotic War" after Hitler's attack against the Soviet Union in June 1941.

The success story of the Soviet Union as victorious force of World War II outshined the collaboration of the two dictators Stalin and Hitler and the official "German-Soviet Friendship" from September 1941 to June 1941 when it was "*Midnight in the Century*" (Victor Serge). The main focus of this book is the double turn-over of the communist parties, their adaptation to the pact with Germany, and their new role during World War II after Germany's attack against the Soviet Union. It sheds light on the decisive role played by Soviet and Comintern leaders like Stalin, Molotov, Manuil'skiy and Dimitrov and national communist functionaries like Earl Browder, Walter Ulbricht, Palmiro Togliatti; yet, room is given to reflect the role of legal and illegal communist cadres and connections all over the world, from Iceland to Yugoslavia, from China to the United States, from Italy to Germany.

For a first period, the book uncovers the unconcealed support to the Nazi Regime, going as far as the applause for Hitler's War against Europe and the whole civilization – but also the hesitations, the disorientation, the discomfort and the opposition within the communist movement, as well as the intermediate positions of the Comintern since summer 1940. Resistance against the Pact came from the highest ranks of international communism, like the German communist propaganda genius Willi Münzenberg, who shortly before his mysterious death wrote a furious article against the volt-face of Soviet politics, concluding with "The betrayer, Stalin, is you!"

Further, the documents substantiate the change of polarity to anti-German resistance by all means as a consequence of the invasion of the Soviet Union by the Wehrmacht after June 21, 1941, the beginning of communist resistance in Europe and some of the consequences and contradictions immanent to the concept of the "Great Patriotic War" including the use of individual terror as war tactics by the Communist parties.

The innovative visualisation by means of collage techniques reflects the multiplicity of the new documents which became accessible through the opening of the archives: Politbureau decisions, instructions by the Comintern leadership or the Foreign Commissary Molotov, coded telegrams, diary entries, informal remarks and decisive corrections by Stalin towards the Communist Parties, letters and correspondences, programs and manifestos, orders for operations behind the lines of the occupied countries, manuscripts and manuals for radio propaganda on one hand, public statements and other types of reaction by the left and liberal intellectual elites on the other.

The elucidation of communist politics and its resonance in public opinion as a transnational and European phenomenon induces to overcome the predominance of mostly national cultures of historical memory which are still vigorous in Europe, characterized by concealment, a very late appropriation of the own history, or rhetorical readjustments and diplomatic tactics. In this sense, the book touches major taboos of historical memory and questions some of the original myths of German, French, Russian, Yugoslavian or Bulgarian history. It allows inside views into the mechanisms of manipulative mass propaganda and rhetorics described by George Orwell (elucidating Walter Benjamin's paradigm of "inner betrayal"), which in the name of Communism and the defence of the Soviet Union until 1941 contributed to surrender Europe and the world to Hitler's war machinery.

Read more about "The Betrayer, Stalin, is You!" at

- <http://www.aufbau-verlag.de/index.php4?page=28&&show=15678> (under construction)
- http://www.dr-bayerlein.eu/index.php?act=recentbooks_verraeter

- Contact the author at bernhard.bayerlein@mzes.uni-mannheim.de (+49 221 422706).
- For review copies, contact Mrs. Andrea Doberenz at doberenz@aufbau-verlag.de (+49 30 28394233).
- For inquiries concerning book presentations, contact Mrs. Monika Rettig, rettig@buero-frankfurt.aufbau-verlag.de (+49 69 63151463) and the author.

Series: Os Anos de Salazar, 30 vols., Lisbon, Editora Planeta de Agostini, 2008f.

From March 2008 on, the Portuguese Newspaper *Correio da Manhã* began to publish a collection of books under the title "The Salazar Years" (Os anos de Salazar). The thirty volumes comprise the whole period from the beginning of the military dictatorship in 1926 and the proclamation of the "New State" (Estado Novo) in 1933 to its end in 1974 with the April Revolution.

Mostly each volume deals in some way or another with the communist or the broader opposition movement against the corporatist regime. The articles specifically related to the history of Communism are the following:

- Varela, Raquel: «Falar e Fugir». In: *Os Anos de Salazar*. Lisboa: Editora Planeta de Agostini, Vol 1 (1926-1932), 2008. ²
- Rodrigues, Francisco Martins: «Fuga do Forte de Peniche». In: *Os Anos de Salazar*. Lisboa: Editora Planeta de Agostini, Vol 17 (1960), 2008.
- Varela, Raquel: «O Rumo à Vitória de Álvaro Cunhal». In: *Os Anos de Salazar*. Lisboa: Editora Planeta de Agostini, Vol. 21 (1965), 2008.
- Varela, Raquel: «O Oriente é Vermelho». In: *Os Anos de Salazar*. Lisboa: Editora Planeta de Agostini, Vol. 22 (1966), 2008.
- Madeira, João: «O PCP Emerge da Clandestinidade». In: *Os Anos de Salazar*. Lisboa: Editora Planeta de Agostini, Vol 30 (1974), 2008.

See for the complete list of the 30 volumes:

<http://lerparacrer.wordpress.com/2008/03/02/colecao-os-anos-de-salazar/>

New Journal: Twentieth Century Communism. A Journal of International History.

Communism was one of the defining political movements of the twentieth century. Viewed from different perspectives, it was at once a utopia, an ideology, a system of government, an apparatus of terror and an international political movement stretching to almost every corner of the globe. None of these aspects of its history will be overlooked in *Twentieth Century Communism*. Nevertheless, the journal's primary concern is with communism as an international movement of unparalleled scope and cohesiveness. Since the collapse of the USSR and its satellites nearly twenty years ago, this phenomenon has given rise to a rich

² Our acknowledgments go to Raquel Varela for these informations.

historical literature, informed both by the accessibility of communist archives and wider developments in social, political and cultural history.

Twentieth Century Communism will provide an international forum for the latest research on the subject and an entry-point into key developments and debates not immediately accessible to English-language historians. Its main focus is on the period of the Russian revolution (1917-91) and on the activities of communist parties themselves. However, its remit will also extend to the movement's antecedents and rivals, the responses to communism of political competitors and state systems, and to the cultural as well as political influence of communism.

The peer-reviewed journal of 256 pages will appear annually in May. As well as peer-reviewed research and discussion articles, it includes reviews, conference reports, key and a noticeboard section. The core of each issue will be provided by a themed section.

Issue 1 focuses on leadership cults. Contributors include Balázs Apor (on Rákosi); Anthony Howe (on Tom Mann); Claude Pénnetier and Bernard Pudal (on Stalinism and the cult of the worker); and Tauno Saarela (on Kuusinen and Finland). There is also an interview with Hermann Weber.

Editors: Richard Cross, Norry LaPorte, Kevin Morgan, Matthew Worley.

Editorial advisers: Aldo Agosti; Bernhard H. Bayerlein; Sylvain Boulouque; Geoff Eley; Jean-François Fayet; Irina Filitova; Nina Fishman; Ben Fowkes; José Gotovitch; Subhanlal Gupta; Stephen Hopkins; Edward J. Johanningsmeier; Kevin McDermott; Stuart Macintyre; Svend Rybner; Tauno Saarela; Steve Smith; Daniela Spenser; Brigitte Studer; Ronald Suny; Geoffrey Swain; Andrew Thorpe; Alexander Vatlin; Hermann Weber; Serge Wolikow.

<http://www.lwbooks.co.uk/journals/twentiethcenturycommunism/contents.html>

V.3 Books Sent in for Review.

The following books are available for review. If you are interested to review any of the titles – or any other relevant titles – in the International Newsletter, please contact the editors first, including information about yourself. Also feel free to contact us if you have review suggestions for books which are not listed here, or are an author/publisher and want the International Newsletter to review your books. Please note that unsolicited reviews will not be published.

- Bayerlein, Bernhard H.: "Der Verräter, Stalin, bist Du!". Vom Ende der internationalen Solidarität. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg 1939-1941. Unter Mitarbeit von Natal'ja Lebedeva, Michail Narinskij und Gleb Albert. Mit einem Zeitzeugenbericht von Wolfgang Leonhard. Vorwort von Hermann Weber, Berlin, Aufbau-Verlag, 2008. 540 p.
- Bürgi, Markus; König, Mario (eds.): Harry Gmür. Bürger, Kommunist, Journalist. Biographie, Reportagen, politische Kommentare, Zürich, Chronos, 2009. 250 p.
- Eisfeld, Alfred (ed.): Von der Autonomiegründung zur Verbannung und Entrechtung. Die Jahre 1918 und 1941 bis 1948 in der Geschichte der Deutschen in Russland, Stuttgart, Landsmannschaft der Deutschen aus Russland e.V., 2008. 287 p.
- Ensikat, Peter: Populäre DDR-Irrtümer. Ein Lexikon, Berlin, Edition q, 2008. 239 p.
- Hoeres, Peter: Die Kultur von Weimar. Durchbruch der Moderne, Berlin, be.bra-Verlag, 2008. 189 p. (Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert. 5).
- Ralf Hoffrogge: Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution, Berlin, Dietz Verlag, 2008. 180 p. (Geschichte des Kommunismus und Linksozialismus. 7).
- Junge, Mark; Bordjugov, Gennadij; Rol'f Binner: Vertikal' bol'sogo terrora. Istorija operacij po prikazu NKVD N° 00447, Moskva, Novyj Chronograf, 2008. 778 p.
- Karner, Stefan; Selemenev, Vjaceslav (eds.): Österreicher und Sudetendeutsche vor sowjetischen Militär- und Strafgerichten in Weißrussland 1945-1950. Avstrijcy i sudetskie nemcy pered sovetskimi voennymi tribunalami v Belarusi. 1945-1950 gg., Graz, Verein z. Förderung d. Forschung v. Folgen nach Konflikten u. Kriegen, 2007. 727 p. (Kriegsfolgen-Forschung. 10).
- Killian, Herbert: Geraubte Freiheit. Ein Österreicher verschollen in Nordostsibirien, Berndorf, Kral Verlag, 2008. 220 p.
- LaPorte, Norman; Morgan, Kevin; Matthew Worley (eds.): Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinization. 1917-53, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2008. X + 319 p.
- Schmeitzner, Mike: Doppelt verfolgt. Das widerständige Leben des Arno Wend, Berlin, Vorwärts-Buch, 2009. 341 p.
- Žáček, Pavel; Faulenbach, Bernd; Ulrich Mähler (eds.): Die Tschechoslowakei 1945/48 bis 1989. Studien zu kommunistischer Herrschaft und Repression, Leipzig, Leipziger Universitätsverlag, 2008. 239 p.

Section VI: Meetings and Conferences Concerning Communist Studies 2008-2010.³

Past conferences 2008

- Melbourne, Australia, 8 February 2008: 1968 – Forty Years On. A symposium to mark the fortieth anniversary of the events of 1968, School of Historical Studies, Monash University. <http://www.h-net.org/announce/show.cgi?ID=158670>
- Cardiff, UK, 9 – 10 February 2008: The Spanish Civil War. History, Memory, Representation, Welsh Centre for International Affairs. scwconference08@googlemail.com
- Bremen, Germany, 22 – 23 February 2008: Das Jahr 1968 aus der Sicht der Gesellschaften Mittel-, Ost- und Südosteuropas, Stiftung Sozialgeschichte des 20. Jahrhunderts. <http://www.stiftung-sozialgeschichte.de>
- Lisbon, Portugal, 26 February – 1 March 2008: European Social Sciences History Conference, IISG Amsterdam, University of Lisbon. <http://www.iisg.nl/esshc/2008.php>
- Berlin, Germany, 10 March 2008: Erinnerungen Mythen Reflektionen. Vergangenheitbewältigung in der Volksrepublik China, Bundesstiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur.
- Rotterdam, The Netherlands, 27 – 29 March 2008: Social History Society Annual Conference 2008, Social History Society Lancaster, Erasmus University Rotterdam. <http://www.socialhistory.org.uk/annualconference.htm>
- Nanterre, France, 19 – 20 March 2008: Les années 68. Une contestation mondialisée, BDIC. Robert.Frank@univ-paris1.fr
- Leicester, UK, 28 March 2008: Communism and Changing Political Allegiance. The Complex Lives of Activists, University of Leicester, Ken Edwards Building. sh15@le.ac.uk
- Washington DC, USA, 28 – 29 March 2008: Modernization as a Global Project. American, Soviet, and European Approaches, German Historical Institute Washington. unger@ghi-dc.org
- Potsdam, Germany, 11 – 12 April 2008: Wendepunkte. Biographien und historische Umbrüche im 20. Jahrhundert, Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam. doktorandenforum@zzf-pdm.de
- Wuhan, China, 14 – 16 April 2008: The Experience of Occupation. 1931-1949, Chinese National Committee for the Study of the Second World War, University of Wuhan. gmuc@ihp.cnrs.fr
- Paris, France, 15 – 17 April 2008: Images et sons de mai 68 (1968-2008). Colloque international, Centre d'histoire culturelle des sociétés contemporaines (Université de Versailles Saint-Quentin), Institut national de l'audiovisuel (INA), Laboratoire Communication et politique (CNRS), Institut national de l'audiovisuel. http://www.ialhi.org/news/i0702_8.php

³ Additional information and links may be consulted through specific and thematic websites, as for example: • Calenda (<http://calenda.revues.org>). French and other social science conference announcements. • H-Net Academic Announcements (<http://www.h-net.msu.edu/announce/>). Academic conferences, calls for papers in the humanities and social sciences. • History Conferences Worldwide from Conference Alerts (<http://www.conferencealerts.com>). • News and Events List of upcoming events, International Institute of Social History. • WWW Virtual Library Labour History (<http://www.iisg.nl/~w3v/>) • H-Soz-u-Kult (<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/>).

- Amsterdam, The Netherlands, 25 April 2008: Nationalism and Communism. Eastern European History and Eastern European Studies, University of Amsterdam. m.mevius@uva.nl
- London, UK, 2 May 2008: Interwar Internationalism. Conceptualising Transnational Thought and Action. 1919-1939, University College London. <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=2291>
- Bern/Lausanne, Switzerland, 2 – 3 May 2008: Die 1968er Bewegung in der Schweiz. Eine historische Perspektive, Universität Bern, Université de Lausanne. JanickMarina.Schaufelbuehl@unil.ch
- Jena, Germany, 17 May 2008: Samisdat und Öffentlichkeit. Kommunikation und Wahrnehmung der Opposition in den 70er und 80er Jahren in der DDR, Thüringer Archiv für Zeitgeschichte "Matthias Domaschk". <http://www.thueraz.de>
- Ghent, Belgium, 29 – 31 May 2008: Conference of the European Network for Avant-Garde and Modernism Studies, Ghent University. <http://www.eam-europe.ugent.be>
- Berlin, Germany, 30 May 2008: CROSSING 68/89. Protest, Reform und kultureller Aufbruch zwischen Prag und Berlin, Akademie der Künste. http://www.adk.de/de/aktuell/veranstaltungen/i_2008/CROSSING-68-89.htm
- Dijon, France, 5 – 6 June 2008: Mai-juin dans les années 68. La conflictualité sociale et politique, Université de Bourgogne.
- Berlin, Germany, 6 – 7 June 2008: VII. Ständiges Kolloquium zur historischen Sozialismus- und Kommunismusforschung. Traditionen des Linksozialismus, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, "Helle Panke" zur Förderung von Politik, Bildung und Kultur. <http://www.helle-panke.de>
- Canterbury, UK, 8 – 10 July 2008: Justifying War. Propaganda, Politics and War in the Modern Age, School of History, University of Kent at Canterbury and Department of History, University of Durham. <http://www.kent.ac.uk/history/>
- London, UK, 25 June 2008: Looking For Lukács. A symposium, School of Social Science, Media and Cultural Studies, University of East London.
- Berlin, Germany, 9 July 2008: Vortrag / Zeitzeugengespräch. In Prag ist Pariser Kommune. Protestaktionen in der DDR gegen die Niederschlagung des Prager Frühlings, Bundesstiftung Aufarbeitung, Vertretung des Landes Sachsen-Anhalt beim Bund.
- Berlin, Germany, 10 – 11 July 2008: Socialist InterNationalism. Envisioning and Experiencing Nationalism and Internationalism in the Soviet Union. 1945–1990, Humboldt-Universität zu Berlin, Lehrstuhl für Osteuropäische Geschichte. maike.lehmann@web.de
- Kuala Lumpur, Malaysia, 21 – 27 July 2008: 16th International Congress on Archives. Archives, Governance and Development. Mapping Future Society. International Council on Archives, Paris.
- Prague, Czech Republic, 18 – 25 August 2008: Confronting Cold War Conformity – Peace and Protest Cultures in Europe. 1945–1989, Heidelberg Center for American Studies, The Charles University Prague. <http://www.protest-research.eu>
- Leicestershire, United Kingdom, 4 – 6 September 2008: 1st Anarchist Studies Network Conference, Loughborough University. <http://www.anarchist-studies-network.org.uk>
- Johannesburg, South Africa, 5 – 8 September 2008: Labour Crossings. World, Work and History, University of the Witwatersrand, Johannesburg. <http://web.wits.ac.za/Academic/Humanities/SocialSciences/HistoryWorkshop>
- Johannesburg, South Africa, 9 – 13 September 2008: 39th Conference of the International Association of Labour History Institutions. <http://www.ialhi.org/iconf-08.pdf>
- Linz, Austria, 11 – 14 September 2008: 44th Linz Conference. 1968 – A view of the protest movements 40 years after, from a global perspective / 1968 – Ein Blick auf die Protestbewegungen 40 Jahre danach aus globaler Perspektive, Bildungshaus Jägermayrhof, Römerstraße 98, A-4020 Linz. http://www.ith.or.at/konf_e/44_ueberblick_e.htm

- Berlin, Germany, 19 September 2008: Die Novemberrevolution 1918/19 im Spiegel von Kunst und Publizistik, Helle Panke e.V.
- Prague, Czech Republic, 25 – 26 September 2008: Loyalitäten im Staatssozialismus. DDR, Tschechoslowakei, Polen, Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien der Karls-Universität Prag, Goethe-Institut Prag, Herder-Institut Marburg, Historische Kommission für die böhmischen Länder, Goethe-Institut Prag. <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/termine/id=9801>
- Sofia, Bulgaria, 26 – 29 September 2008: Remembering Communism. New Approaches to the Memory and History of Communism. Bulgaria and Romania in Comparison, Institute of Slavic Studies of the University of Leipzig, St. Kliment Okhridski University Sofia.
- Dresden, Germany, 30 September – 3 October 2008: 47. Deutscher Historikertag, Institut für Geschichte der TU Dresden. <http://www.vhd.gwdg.de/>
- Berlin, Germany, 4 October 2008: Kolloquium Politikum Geschichte. Die Rolle der Geschichte in den öffentlichen politischen Diskussionen, Gesellschaftswissenschaftliches Forum e.V., Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, Museum Lichtenberg im Stadthaus.
- Belfast, UK, 10 – 11 October 2008: 1968: Turning Point. Multi-disciplinary Postgraduate Conference, Queen's University, Belfast, Institute of Irish Studies. conference-1968@hotmail.com
- Berlin, Germany, 10 – 11 October 2008: Marx' Kritik der politischen Ökonomie und die neue Linke. Internationale Konferenz, Helle Panke e.V., Verein zur Förderung der MEGA-Edition e.V. <http://www.helle-panke.de>
- Moscow, Russia, 15 – 16 October 2008: The Munich Treaty of 1938: History and Modernity. International Scientific Conference, Russian Academy of Sciences (RAS), Institute of World History.
- Berlin, Germany, 16 October 2008: Die Geschichtsschreibung der Novemberrevolution 1918/19 im Wandel der Jahrzehnte, Helle Panke e.V. <http://www.helle-panke.de>
- Leipzig, Germany, 18 October 2008: VIII. Rosa-Luxemburg-Konferenz. Leo Kofler und Wolfgang Abendroth. Die sozialistische Linke und 1968, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, Leipzig. <http://rosa-luxemburg-stiftung-sachsen.de>
- New Orleans, US, 23 – 26 October 2008: Terrorism and Modernity. Global Perspectives on Nineteenth Century Political Violence, Tulane University. dietze@ghi-dc.org
- Lisbon, Portugal, 29 October 2008: Tarrafal – uma prisão, dois continentes. Colóquio internacional, Associação-Movimento Cívico “Não apaguem a Memória!”, Auditório da Assembleia da República, <http://www.maismemoria.org>.
- Buenos Aires, Argentina, 30 October – 1 November 2008: Crisis and revolution in today's world. Analysis and perspectives, Facultad de Filosofia y Letras, Universidad de Buenos Aires. jornadas@razonyrevolucion.org
- Berlin, Germany, 31 October – 1 November 2008: Die Novemberrevolution 1918/1919. Für bürgerliche und/oder sozialistische Demokratie? Allgemeine, regionale und biographische Aspekte, Förderverein zur Forschung der Geschichte der Arbeiterbewegung, Rosa-Luxemburg-Stiftung. <http://www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de/aktuelles.html>
- Groningen, The Netherlands, 6 – 7 November 2008: Charisma and Emergent Social Movements, Senate Chamber, Academic Building, Groningen. <http://www.iisg.nl/research/charisma.pdf>
- Lisbon, Portugal, 7 – 8 November 2008: Os Comunistas em Portugal. 1921-2008. 1º Colóquio, Política Operária, Biblioteca-Museu Republica e Resistência.
- Berlin, Germany, 7 – 8 November 2008: Novemberrevolution 1918 – was bleibt?, IG Metall Bildungsstätte Berlin. <http://netkey40.igmetall.de>
- London, United Kingdom, 7 – 9 November 2008: The Marxist Historians of the Russian Revolution Founding Meeting, Historical Materialism Conference, University of London. kevinj.murphy@umb.edu

- Moscow, Russia, 10 – 11 November 2008: New Approaches Towards the Study of World History, Institute of General History, Russian Academy of Sciences. <http://www.igh.ru/>
- Potsdam, Germany, 11 – 12 November 2008: 12. Potsdamer Kolloquium zur Außen- und Deutschlandpolitik. Deutsch-südafrikanische Beziehungen: DDR – Bundesrepublik – vereinigtes Deutschland, Rosa-Luxemburg-Stiftung Brandenburg, Rosa-Luxemburg-Stiftung Berlin, Helle Panke e.V. Verband für Internationale Politik und Völkerrecht e.V., Potsdam, Altes Rathaus. <http://www.helle-panke.de>
- Moscow, Russia, 13 – 15 November 2008: Die sowjetische Öffentlichkeit zur Zeit der "Perestrojka" (1985-1991), Deutsches Historisches Institut Moskau. <http://www.dhi-moskau.de/seiten/veranstaltungen/konferenz.html>
- Lisbon, Portugal, 14 – 15 November 2008: Congresso Internacional Karl Marx, Faculdade de Ciencias Sociais e Humanas, Universidade Nova de Lisboa. http://www.cultra.pt/downloads/Congresso_Internacional_Karl_Marx.pdf
- Berlin, Germany, 15 November 2008: "...zur Sonne, zur Freiheit! – 100 Jahre Arbeiterfreizeit in Berlin, Helle Panke e.V., August-Bebel-Institut, La Luz in den OSRAM-Höfen, Oudenarder Str. 16-20. <http://www.helle-panke.de>
- Brussels, Belgium, 21 – 22 November 2008: L'autre printemps. Les changements en Europe de l'Est et les gauches à l'Ouest (1965-1985). Colloque international, Centre des Archives communistes en Belgique, Centre d'Histoire et de Sociologie des Gauches, ULB. <http://users.skynet.be/carcob/>
- Moscow, Russia, 5 – 7 December 2008: History of Stalinism. Results and Problems of Research. International Conference, Responsible in Charge of Human Rights of the Russian Federation, State Archives of the Russian Federation, Boris-Yeltsin-Fonds, Memorial, INION RAN, ROSSPEN. Olympic Penta Renaissance Hotel. http://www.rosspen.su/pictures/ru/IS_HB_M2.jpg

Meetings and conferences 2009-2010.

- Berlin, Germany, 16 – 17 January 2009: 16th International Rosa Luxemburg Conference, International Rosa Luxemburg Society, Rosa-Luxemburg-Stiftung Berlin. oluban@gmx.de
- Hyderabad, India, 29 – 31 January 2009: International Conference on Media, Culture and Ideology, Osmania University Centre for International Programmes. vijaya_chaganti@yahoo.com
- Marburg, Germany, 19 – 20 February 2009: Forschungen zu Stalinismus und Entstalinisierung – Kulturwissenschaftliche Disziplinen im Dialog, Herder-Institut Marburg. haslinger@herder-institut.de
- Kassel, Germany, 20 – 21 February 2009: Forschungskolloquium "Geschichtspolitik", Arbeitskreis „Politik und Geschichte“ in der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft. <http://www.uni-stuttgart.de/soz/avps/pug/>
- Winnipeg, Canada, 12 – 14 March 2009: World History and Historical Materialism, Interdisciplinary Research Circle on Globalization and Cosmopolitanism, Department of History at the University of Manitoba. http://www.umanitoba.ca/faculties/arts/history/research_circle/events.htm
- Cambridge, UK, 28 – 30 March 2009: British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES) Annual Conference, Fitzwilliam College. <http://www.basees.org.uk/conference.shtml>
- Bochum, Germany, 2 – 4 April 2009: Theoretische Ansätze und Konzepte der Sozialen Bewegungs-Forschung in den Geschichtswissenschaften, Institut für soziale Bewegungen, Ruhr-Universität Bochum. Haus der Geschichte des Ruhrgebiets. <http://www.ruhr-uni-bochum.de/isb/>

- Geneva, Switzerland, 15 – 16 May 2009: Transnational social policies reformist networks and the International Labour Organization 1900-1980, Université Genève.
sandrine.kott@lettres.unige.ch / isabelle.lespinet@wanadoo.fr
- Dubai, United Arab Emirates, 30 May – 1 June 2009: Second Global Studies Conference, University of Illinois, Urbana, USA, Zayed University, Dubai, United Arab Emirates.
<http://www.globalstudiesconference.com>
- Gießen, Germany, 18 – 20 June 2009: 1989 in Zentraleuropa als transnationales Diskurs- und Medienereignis, Giessener Zentrum Östliches Europa, Graduiertenkolleg „Transnationale Medienereignisse“, Herder-Institut Marburg, Zentrum für Medien und Interaktivität (ZMI) der Universität Gießen, Justus-Liebig-Universität Gießen. Submission deadline: 30.09.2009. haslinger@herder-institut.de
- Kyiv, Ukraine, 27 – 31 July 2009: 4th Changing Europe Summer School “Civil Society in Central and Eastern Europe before and after the End of Socialism”, Research Centre for East European Studies at the University of Bremen in cooperation with the EU Institute for Security Studies at the National University of “Kyiv-Mohyla Academy” with funding from the Volkswagen Foundation, National University of “Kyiv-Mohyla Academy”. Submission deadline: 11.01.2009. <http://www.changing-europe.de>
- Smolensk, Russia, 9 – 11 October 2009: History of Stalinism. Repressions of the Soviet Province, Smolensk State University, ROSSPEN, Yeltsin Foundation e.a. Submission deadline: 1.8.2009. <http://www.rosspen.su/ru/stalin2/programma2/>
- London, United Kingdom, 16 – 17 October 2009: 1989-2009. The East European revolutions in perspective, Debatte – Journal of Contemporary Central and Eastern Europe, London. Submission deadline: 30.03.2009.
<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/0965156X.asp>
- Detroit, USA, 22 – 24 October 2009: North American Labor History Conference 2009, McGregor Conference Center on the campus of Wayne State University. Submission deadline: 23.3.2009. <http://nalhc.wayne.edu>
- Hanover, Germany, 20 – 29 November 2009: Postmoderne hinter dem eisernen Vorhang? Internationales Symposium anlässlich des 75. Geburtstags von Alfred Schnittke, Hochschule für Musik und Theater Hannover. Submission deadline: 30.11.2008. stefan.weiss@hmt-hannover.de
- Ghent, Belgium, 13 – 16 April 2010: 8th European Social Science History Conference.
<http://www.iisg.nl/esshc>

Section VII:

The International Bibliography of Communist Studies. Issue 2008.⁴

Compiled by **Bernhard H. Bayerlein** and **Gleb Albert**.

742 books from 58 countries have been retrieved for this issue of the International Bibliography. In comparison to last year's edition, the statistics include an increase of over 50 titles and a larger regional diversification. Correspondents and readers are hereby encouraged to complete this bibliography. We also look for more correspondents for the different countries and regions.

Albania

- Butka, Uran: Lufta civile në Shqipëri. 1943-1945, [Tirana], Drier, 2006. 626 p.
- Frashëri, Kristo: Historia e lëvizjes së majtë në Shqipëri dhe e themelimit të PKSH-së 1878-1941. Vështrim historik me një shtojcë dokumentare, Tiranë, Akademia e Shkencave e Shqipërisë, 2006. 471 p.
- Jakova, Ernest: Prapaskenat kobzeza të Enver Hoxhës, Tiranë, Shtypur në shtypshkronjën "Edlora", 2008. 77 p.
- Lauka, Islam; Ymeri, Eshref (eds.): Shqipëria në dokumentet e arkivave ruse, Tiranë, Toena, 2006. 372 p.
- Musta, Agim: Libri i zi i komunizimit shqiptar, Tiranë, Shtëpia Botuese "Naim Frashëri", 2007. 498 p.
- Zholi, Albert Z.: I fundit i komunizmit utopik. Publicistikë, Tiranë, "Mirgeeralb", 2007. 171 p.

Argentina

- Brienza, Hernán: Nahuel Moreno. El trotskismo criollo, Buenos Aires, Capital Intelectual, 2006. 114 p.
- Camarero, Hernán: A la Conquista de la Clase Obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina. 1920-1935, Buenos Aires, Siglo XXI Editorio Iberoamericana, 2007. 414 p.
- Campione, Daniel (ed.): Buenos Aires – Moscú – Buenos Aires. Los comunistas argentinos y la Tercera Internacional. I: 1921-1924, Buenos Aires, Ed. del CCC, Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini, 2007. 166 p.
- Coggiola, Osvaldo: Historia del trotskismo en Argentina y América Latina, Buenos Aires, Ediciones ryr, 2006². 476 p.
- Dujovne Ortiz, Alicia: El camarada Carlos. Itinerario de un enviado secreto, Buenos Aires, Aguilar, 2007. 415 p.
- Gallegos, Carlos M.: El estado obrero aislado. 1921, el partido sustituye a la clase. 1934, la GPU suplanta al partido, [Argentina], C.M. Gallegos, [2007]. 183 p.
- Mastrángelo, Mariana: Cultura Política en la Argentina. Los comunistas en la huelga de 1929 en San Francisco, Córdoba, Buenos Aires, Imago Mundi - Facultad de Filosofía y Letras UBA, 2006. 90 p.

⁴ Also includes selected addenda 2006-2007.

- Tarcus, Horacio: Marx en la Argentina. Sus primeros lectores obreros, intelectuales y científicos, Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2007. 542 p.
- Vargas, Otto: La trama de una Argentina antagónica. Del Cordobazo al fin de la dictadura, Buenos Aires, Editorial Agora, [2006]. 318 p.

Australia

- Guevara, Ernesto Che: Marx & Engels. A Biographical Introduction, Melbourne-New York, Centro de Estudios Che Guevara, 2008. 79 p.
- Kirkby, Diane: Voices from the Ships. Australia's Seafarers and their Union, Sydney, UNSW Press, 2008. 432 p.
- Piñeiro Losada, Manuel (ed.): Che Guevara and the Latin American Revolution, Melbourne-New York, Ocean Press, 2006. X + 289 p.
- Sparrow, Jeff: Communism. A Love Story, Carlton, Melbourne University Press, 2007. 330 p.

Austria

- Dornik, Wolfram; Hess, Michael; Harald Knoll: Burgenländische Kriegsgefangene und Zivilverurteilte in der Sowjetunion 1941-1956, Eisenstadt, Amt der Burgenländischen Landesregierung, Abt. 7 – Kultur, Wissenschaft und Archiv, Hauptreferat Landesarchiv und Landesbibliothek, 2007. 216 p. (Burgenländische Forschungen. 95).
- Dornik, Wolfram; Karner, Stefan (eds.): Die Besetzung der Ukraine 1918. Historischer Kontext. Forschungsstand. Wirtschaftliche und soziale Folgen, Graz-Wien, Verein zur Förderung der Forschung von Folgen nach Konflikten und Kriegen, 2008. 223 p. (Veröffentlichungen des Ludwig Boltzmann-Institutes für Kriegsfolgen-Forschung. 11).
- Edelmayer, Friedrich (ed.): Anarchismus in Spanien. Anarquismo en España, Wien, Verlag für Geschichte und Politik, 2008. 253 p. (Studien zur Geschichte und Kultur der iberischen und iberoamerikanischen Länder. 12).
- Eiletz, Silvin: Titova skrivnostna leta v Moskvi. 1935-1940, Celovec, Mohorjeva, 2008. 282 p.
- Goller, Peter: Otto Bauer. Max Adler. Beiträge zur Geschichte des Austromarxismus. 1904-1938, Wien, Alfred-Klahr-Gesellschaft, 2008. 164 p.
- Karner, Stefan (ed.): Die Rote Armee in der Steiermark. Sowjetische Besetzung 1945. Unter Mitarbeit von Walter M. Iber, Harald Knoll, Hermnie Prügger, Peter Ruggenthaler, Arno Wonisch und Silke Stern, Graz, Leykam, 2008. 462 p. (Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung. Sonderband. 8). (Quellen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark. 21).
- Karner, Stefan; Duffek, Karl (eds.): Widerstand in Österreich 1938-1945. Die Beiträge der Parlaments-Enquete 2005, Graz-Wien, Verein zur Förderung der Forschung von Folgen nach Konflikten und Kriegen, 2007. 316 p. (Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung. Sonderband. 7).
- Killian, Herbert: Geraubte Freiheit. Ein Österreicher verschollen in Nordostsibirien, Berndorf, Kral Verlag, 2008. 220 p.
- Korotin, Ilse; Nusko, Karin (eds.): "...genug Geschichte erlebt." Hilde Koplenig. 1904-2002. Erinnerungen, Wien, Praesens Verlag, 2008. 317 p. (biografia. Neue Ergebnisse der Frauenbiografieforschung. 6).
- Portmann, Michael: Die kommunistische Revolution in der Vojvodina 1944-1952. Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur, Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2008. 554 p.

- Rizy, Lisj; Weinert, Willi (eds.): Bin ich ein guter Soldat und guter Genosse gewesen? Österreichische Kommunisten im Spanischen Bürgerkrieg und danach. Ein Lesebuch, Wien, Wiener Stern Verlag, 2008. 160 p.
- Röhl, Klaus Rainer: Die letzten Tage der Republik von Weimar. Kommunisten und Nationalsozialisten im Berliner BVG-Streik von 1932, Wien, Universitas, 2008. 318 p.
- Segert, Dieter: Prager Frühling. Gespräche über eine europäische Erfahrung. Mit einem Vorwort von Barbara Coudenhove-Calergi, Wien, Braumüller, 2008. 256 p.
- Wippermann, Wolfgang: Der Wiedergänger. Die vier Leben des Karl Marx, Wien, Verlag Kremayr & Scheriau KG, 2008. 220 p.

Azerbaijan

- Cafarov, Cafar Mammad oglu: Azarbaycan kandi kollektivlasma illarinda. 1920-ci illarin sonu-30-cu illar, Bakı, Elm, 2008. 299 p.

Belgium

- Derbent, T.: La résistance communiste allemande. 1933-1945, Bruxelles, Ed. Aden, 2008. 115 p.
- Morelli, Anne; Gotovitch, José (eds.): Contester dans un pays prospère. L'extrême gauche en Belgique et au Canada, Bruxelles e.a., Lang, 2007. 259 p. (Études canadiennes. 6).
- Robin, Gabriel (ed.): 8e Conférence internationale des éditeurs de documents diplomatiques. Des États et de l'ONU. 8th International Conference of Editors of Diplomatic Documents. About States and UNO, Bruxelles e.a., Peter Lang, 2008. 351 p. (Diplomatie et Histoire. 16).

Belarus

- Ioffe, Èmanuil G.: Ot Mjasnikova do Malofejeva. Kto rukovodil BSSR, Minsk, Belarus', 2008. 286 p.
- Selemenev, Vjačeslav D.; Skalaban, Vitalij V.; Irina Kazarina e.a. (eds.): Dokumenty Nacional'nogo archiva Respubliki Belarus' o Čechoslovackom krizise 1968 goda. Spravočnik, Minsk, NARB, 2008. 175 p.

Bulgaria

- Gruev, Michail I.; Kalonski, Aleksej: Vázroditelnijat proces. Mjusjulmanskite obštnosti i komunističeskijat režim, Sofija, Siela, 2008.
- Ivanov, Martin I.: Reformatorstvo bez reformi. Političeskata ikonomija na bälgarskija komunizäm. 1963-1989, Sofija, Inst. za Izučavane na Blizkoto Minalo, 2008. 315 p.
- Spasov, Ljudmil: Bälgarija i SSSR 1917-1944 g. Političko-diplomatičeski otnošeniya, Veliko Tärnovo, Faber, 2008. 550 p.
- Vezenkov, Aleksandär: Vlastovite strukturi na Bälgarskata Komunističeska Partija. 1944-1989, Sofija, Inst. za Uzučavane na Blizkoto Minalo, 2008. 323 p.
- Znepolski, Ivajlo: Bälgarskijat komunizäm. Sociokulturni čerti i vlastova traektorija, Sofija, Institut za izsledovane na blizkoto minalo, 2008. 358 p.

Canada

- Gagnon, Charles: Feu sur l'Amérique. Textes réunis par Charles Gagnon. Présentés par Robert Comeau, Ivan Carel et Manon Leroux, Montréal, Lux, 2006. 213 p.

- Gagnon, Charles: En lutte! Textes réunis par Charles Gagnon. Présentés par Robert Comeau, Ivan Carel et Manon Leroux, Montréal, Lux, 2008. XVI + 379 p.
- Srebrnik, Henry Felix: Jerusalem on the Amur. Birobidzhan and the Canadian Jewish Communist Movement. 1924-1951, Montréal, McGill-Queen's University Press, 2008. XXI + 338 p. (McGill-Queen's Studies in Ethnic History. Series 2. 25).

Chile

- Alvarez Vallejos, Rolando; Samaniego Mesías, Augusto; Venegas Delgado, Hernán (eds.): Fragmentos de una historia. El Partido Comunista de Chile en el siglo XX. Democratización, clandestinidad, rebelión. 1912-1994, Santiago de Chile, ICAL, 2008. 228 p.
- Corvalán, Luis: Los comunistas y la democracia, Santiago de Chile, LOM Ed., 2008. 152 p.

Colombia

- Jaramillo Salgado, Diego: Satanización del socialismo y del comunismo en Colombia 1930-1953, Popayán, Universidad del Cauca, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Departamento de Filosofía, 2007. 311 p.

Costa Rica

- Contreras, Gerardo: La historia no es color de rosa. A propósito del setenta y cinco aniversario de la fundación del Partido Comunista de Costa Rica, Sabanilla, San José, Ediciones Perro Azul, 2006. 206 p.
- Molina Jiménez, Iván: Anticomunismo reformista. Competencia electoral y cuestión social en Costa Rica. 1931-1948, San José, Editorial Costa Rica, 2007. 222 p.

Croatia

- Jandric, Berislav: Kontroverze iz suvremene hrvatske povijesti. Osobe i događaji koji su obilježili hrvatsku povijest nakon drugoga svjetskog rata, Zagreb, Srednja Europa, 2006.

Cuba

- Borrego, Orlando: Rumbo al socialismo. Problemas del sistema económico y la dirección empresarial, La Habana, Editorial de Ciencias Sociales, 2006. XXIII + 279 p.
- Pasalodos, Lourdes (ed.): Camino a lo alto. Aproximaciones marxistas a José Martí, Ciudad de La Habana, Editorial de Ciencias Sociales, 2006. 375 p.

Czech Republic

- Devátá, Markéta; Suk, J.; Tuma, Oldřich (eds.): Charta 77. O obhajoby lidských práv k demokratické revoluci. 1977-1989. Sborník z Konference k 30. Výročí Charty 77. Praha, 21.-23. března 2007. Charter 77. From the Assertion of Human Rights to a Democratic Revolution. 1977-89, Praha, Reprošředisko MFF UK, 2007. 416 p.
- Hanuš, Jiří; Vlček, Radomír (eds.): Interpretace ruské revoluce 1917, Brno, CDK, 2008. 182 p. (Dejiny a kultura. 16).
- Pelikán, Jan: Jugoslávie a pražské jaro, Praha, Univ. Karlova, Filozofická Fak., 2008. 377 p.
- Pernes, Jiří: Krize komunistického režimu v Československu v 50. letech 20. století, Brno, Centrum pro Studium Demokracie a Kultury, 2008. 200 p.

Denmark

- Christensen, Lars K.; Kolstrup, Søren; Anette Eklund Hansen: Arbejdernes historie i Danmark 1800-2000, [København], Selskabet til forskning i arbejderbevægelsens historie, 2007. 464 p.
- Holt Nielsen, Knud: Giv mig de rene og ranke. Danmarks kommunistiske ungdom 1960-1990, København, Selskabet til Forskning i Arbejderbevægelsens Historie, 2008. 487 p. (SFAHs skriftserie. 49).
- Nielsen-Man, Søren: Kurs mod demokrati? Kommunismens demokratigrundlag og DKP's demokratiopfattelse 1919-1947, København, Selskabet til Forskning i Arbejderbevægelsens Historie, 2008. 384 p. (SFAHs skriftserie. 48).
- Poulsen, Niels Bo: Den store fædrelandskrig. Statsmagt og mennesker i Sovjetunionen 1939-55, København, Høst & Søn, 2008. 439 p.
- Rosenfeldt, Niels E.: Lenin. En revolutionær fundamentalist, København, Høst & Søn, 2008. 276 p.

Dominican Republic

- Vega, Bernardo: El peligro comunista en la revolución de abril. ¿Mito o realidad?, Santo Domingo, Fundación Cultural Dominicana, 2006. 373 p.

Egypt

- Alim, Mahmud Amin: l'tirafat shaykh al-Shuyu'iyin al-'Arab, al-Qahirah, Maktabat Madbuli, 2006. 84 p.
- Qusayr, Ahmad e.a.: Al-Harakah al-shuyu 'iyah wa-Haykal, al-Qahirah, Dar al-'Alam al-Thalith, 2006. 107 p.
- Qusayr, Ahmad: Hadatu, dhakirat watan. Hawla munazzamat al-Harakah al-Dimuqratiyah lil-Taharrur al-Watani, al-Qahirah, Dar al-'Alam al-Thalith, 2008. 223 p.
- Wardani, Mahmud: Hadatu. Sirah dhatiyah li-munazzamah shiyu'iyah, al-Qahirah, Dar al-Hilal, 2007. 515 p.

Estonia

- Pekkarinen, Jussi; Pohjonen, Juha: Läbi Soome kadalipu. Inimeste väljaandmised Nõukogude Liidule 1944-1981, [Tallinn], Tänapäev, 2008. 311 p.
- Tannberg, Tõnu: Politika Moskvyy v respublikach Baltii v poslevoennyye gody. 1944-1956. Issledovaniya i dokumenty, Tartu, Tartu University Press, 2008. 374 p.

Finland

- Aatsinki, Ulla: Tukkiilikkeestä kommunismiin. Lapin työväenliikkeen radikalisoituminen ennen ja jälkeen 1918, Tampere, Tampere University Press, 2008. 436 p.
- Hakanen, Yrjö (ed.): Kolme kirjainta. SKP:n yhdeksän vuosikymmentä, Helsinki, TA-Tieto, 2008. 255 p. (Marxilainen Foorumi-julkaisusarja. 43).
- Kanninen, Perttu: Suhtautuminen kommunismiin Ylioppilaslehdessä ja ylioppilaitten kulttuuripiireissä vuosina 1950-1962, Helsinki, Helsingin yliopisto, 2008.
- Koli, Kaisa: Naamiot pois! SKP ja keskustelu NKP:n 20. puoluekokouksen ideologisista avauksista 1956-1957, Helsinki, Helsingin yliopisto, 2008.

- Latvala, Piia: Valoa itään? Kansanlähetys ja Neuvostoliitto 1967-1973, Helsinki, Suomen Kirkkohistoriallinen Seura, 2008. 373 p. (Suomen Kirkkohistoriallisen Seuran toimituksia. 209).
- Montefiore, Simon Sebag: Nuori Stalin. Suomentanut Seppo Hyrkäs, Helsinki, WSOY, 2008. 418 p.
- Saarela, Tauno: Suomalainen kommunismi ja vallankumous 1923-1930, Helsinki, Suomalaisen Kirjallisuuden Seura, 2008. 838 p.
- Sarje, Kimmo (ed.): Briefe aus Nirgendwo. Kirjeitä kadonneesta maasta. Letters from Nowhere, Pori, Porin taidemuseo, 2005. 396 p.
- Satri, Janne: "Pesnja o Rodine" V. I. Lebedeva-Kumača. Stalinskaja kul'tura i socialističeskij realizm v miniatjure. V. I. Lebedeva-Kumačin "Laulu synnyinmaasta" Stalinistinen kulttuuri ja sosialistinen realismi pienoiskoossa, Helsinki, Helsingin yliopisto, 2008. 118 p.

France

- Aiguillon, Benoît d'; Lenzini, José: Mai 68. Baden. La mort du gaullisme, Marseille, Transbordeurs, 2008. 181 p.
- Artières, Philippe; Blanchard, Pascal: Les guerres de mémoires. La France et son histoire. Enjeux politiques. Controverses historiques. Stratégies médiatiques, Paris, Découverte, 2008.
- Artous, Antoine; Aberdam, Serge (eds.): La France des années 68, Paris, Éd. Syllepse, 2008. 901 p.
- Aunoble, Eric: "Le communisme tout de suite!" Le mouvement des communes en Ukraine soviétique. 1919-1920, Paris, Nuits Rouges, 2008. 286 p.
- Baynac, Jacques: Présumé Jean Moulin. 17 juin 1940 - 21 juin 1943. Esquisse d'une nouvelle histoire de la Résistance, Paris, Grasset, 2007. 921 p.
- Bensaïd, Daniel; Krivine, Alain: 1968. Fins et suites, Paris, Lignes, 2008. 187 p.
- Berlière, Jean-Marc; Liaigre, Franck: Liquider les traîtres. La face cachée du PCF. 1941-1943, Paris, Robert Laffont, 2007. 510 p.
- Bonnaud, Francois: Carnets de luttes d'un anarcho-syndicaliste. 1896-1945. Du Maine-et-Loire à Moscou, Nantes, Centre d'histoire du travail, 2008. 261 p.
- Bouhey, Vivien: Les anarchistes contre la République 1880 à 1914. Contribution à l'histoire des réseaux sous la Troisième République, Rennes, Presses Univ. de Rennes, 2008. 491 p.
- Boulouque, Sylvain: Les listes noires du PCF, Paris, Calmann-Lévy, 2008. 260 p.
- Bourseiller, Christophe: Les maoïstes. La folle histoire des gardes rouges français, Paris, Plon, 2008. 505 p.
- Bowd, Gavin: Le dernier communard. Adrien Lejeune, Paris, L'Harmattan, 2007. 190 p.
- Boyer, Vincent: La gauche et le seconde chambre de 1945 à nos jours. Recherche sur la position des socialistes et des communistes à l'égard de la seconde chambre, Paris, Harmattan, 2007. 558 p.
- Cadot, Juliette: Le laboratoire impérial. Russie-URSS 1860-1940, Paris, CNRS edition, 2007. 267 p.
- Cârneci, Magda: Art et pouvoir en Roumanie. 1945-1989, Paris, Harmattan, 2007. 273 p.
- Carrez, Maurice: La fabrique d'un révolutionnaire. Otto Wilhelm Kuusinen. 1881-1918. Réflexions sur l'engagement politique d'un dirigeant social-démocrate finlandais. 2 vols., Toulouse, CNRS-Université de Toulouse-Le Mirail, 2008. 466 + 396 p.
- Chambarlhac, Vincent (ed.): Les socialistes français et la Grande guerre. Ministres, militants, combattants de la majorité. 1914-1918, Dijon, Éd. Univ. de Dijon, 2008. 200 p.
- Charpentier, Pierre-Frédéric: La drôle de guerre des intellectuels français. 1939-1940, Panazol, Lavauzelle, 2008. 426 p.

- Chaunu, Jean: Christianisme et totalitarismes en France dans l'entre-deux-guerres. 1930-1940, Paris, Guibert, 2008.
- Chueca, Miguel (ed.): Déposséder les possédants. La grève générale aux temps héroïques du syndicalisme révolutionnaire. 1895-1906, Marseille, Agone, 2008. 267 p.
- Cohen-Séat, Patrice: Communisme. L'avenir d'une espérance, Paris, Calmann-Lévy, 2007. 227 p.
- Daix, Pierre: Dénis de mémoire, Paris, Gallimard, 2008. 156 p. (Collection Témoins).
- Dobbeleer, Georges: Sur les traces de la révolution. Itinéraire d'un trotskiste belge, Paris, Syllepse, 2006. 349 p.
- Dragomir, Lucia: L'Union des écrivains. Une institution transnationale à l'Est. L'exemple roumain, Paris, Belin, 2007. 374 p.
- Dugrand, Alain; Laurent, Frédéric: Willi Münzenberg. Artiste en révolution. 1889-1940, Paris, Fayard, 2008. 632 p.
- Dujovne Ortiz, Alicia: Camarade Carlos. Un agent du Komintern en Amérique latine, Paris, La Découverte, 2008. 357 p.
- Franck, Jacques: Le vieux communiste. Parcours du militant, Paris, Harmattan, 2008. 158 p.
- Gillot, Jean-Jacques: Les communistes en Périgord. 1917-1958. Préface de Stéphane Courtois, Périgueux, Pilote 24, [2007]. 702 p.
- Hardouin-Thouard, Carole: L'enfant dans la littérature russe et soviétique de 1914 à 1953, Paris, Harmattan, 2008. 494 p.
- Holeindre, Roger: Trahisons sur commande. Histoire du Parti Communiste Français, Saint-Cloud, Holeindre, 2008. 451 p.
- Jaladieu, Corinne: La Prison politique sous Vichy. L'exemple des centrales d'Eysses et de Rennes, Paris, L'Harmattan, 2008. 290 p.
- Kirszenberg, Joseph: Entre Hitler et Staline. Souvenirs d'un jeune homme du vingtième siècle, Paris, Harmattan, 2008. 285 p.
- Konopnicki, Raphaël: Camarade Voisin, Paris, Gawsewitch, [2007]. 396 p.
- Kropotkine, Pierre: Mémoires d'un révolutionnaire. Autour d'une vie, La Tour d'Aigues, Éditions de l'Aube, 2008. 508 p.
- Lamore, Jean: José Martí. La liberté de Cuba et de l'Amérique latine, Paris, Ellipses, 2007. 288 p.
- Larue-Langlois, François: Paul Lafargue, Paris, Punctum, 2007. 182 p.
- Laruelle, Marlène; Servant, Cathrine (eds.): D'une édification l'autre. Socialisme et nation dans l'espace (post)-communiste, Paris, Ed. Pétra, 2008. 357 p. (Sociétés et cultures post-soviétiques en mouvement).
- Linhart, Virginie: Le jour où mon père s'est tu, Paris, Seuil, 2008. 174 p.
- Marie, Jean-Jacques: Le dimanche rouge, Paris, Larousse, 2008. 270 p.
- Martelli, Roger: L'archipel communiste. Une histoire électorale du PCF, Paris, Éd. Sociales, 2008. 271 p.
- Menchérini, Robert (ed.): Provence-Auschwitz. De l'internement des étrangers à la déportation des juifs. 1939-1944, Aix-en-Provence, Publications de l'Université de Provence, 2007. 320 p.
- Mespoulet, Martine: Construire le socialisme par les chiffres. Enquêtes et recensements en URSS de 1917 à 1991, Paris, Inst. National d'Études Démographiques, 2008. 235 p.
- Montefiore, Simon Sebag: Le jeune Staline, Paris, Calmann-Lévy, 2008. 501 p.
- Morin, Gilles; Richard, Gilles (eds.): Les deux France du Front populaire. Chocs et contre-chocs. Actes du colloque tenu à l'École Normale Supérieure (Ulm) puis aux Archives Nationales du 4 au 6 décembre 2006, Paris, L'Harmattan, 2008. 413 p.
- Muller, Raphaël (ed.): Cinéma et régimes autoritaires au XXe siècle. Écrans sous influence, Paris, Presses Univ. de France, 2008. 280 p.

- Neculau, Adrian (ed.): La vie quotidienne en Roumanie sous le communisme, Paris, Harmattan, 2008. 262 p.
- Ortiz, Jean (ed.): Che, plus que jamais. Actes du colloque "L'éthique dans la pensée et la pratique de Ernesto Che Guevara". Pau, 06 et 07 avril 2007, Biarritz, Atlantica, 2007. 353 p.
- Parent, Marcel (ed.): Communisme et Résistance de Georges Guingouin, Pantin, Le Temps des Cerises, 2008. 202 p.
- Pech-Métral, Méas; Bogey, Georges: Cambodge et Khmers rouges. Une tragédie oubliée. 1975-1979, Cervens, Éd. de l'Astronome, 2008. 175 p.
- Piquet, René: Le soleil s'attarde comme une récompense. Regards sur un engagement politique, Pantin, Le Temps des cerises, 2007. 259 p.
- Prezioso, Stéphanie; Batou, Jean; Rapin, Ami-Jacques (eds.): Tant pis si la lutte est cruelle. Volontaires internationaux contre Franco, Paris, Syllepse, 2008. 559 p.
- Prin, Sabine: Les socialistes et la Résistance en Loire-Inférieure, Paris, Ours, 2008. 127 p.
- Ragon, Michel: Dictionnaire de l'anarchie, Paris, Michel, 2008. 661 p.
- Rigoulot, Pierre: Coucher de soleil sur La Havane. La Cuba de Castro. 1959-2007, Paris, Flammarion, 2007. 520 p.
- Sahuc, Michel: "Un regard noir". La mouvance anarchiste française au seuil de la Seconde Guerre mondiale et sous l'occupation nazie. 1936-1945, Paris, Ed. du Monde Libertaire, 2008. 142 p.
- Simon, Jacques: Comité de liaison des trotskystes algériens, Paris, L'Harmattan, 2008. 374 p.
- Sirinelli, Jean-François; Soutou, Georges-Henri (eds.): Culture et guerre froide, Paris, Presses de l'Université Paris-Sorbonne, 2008. 308 p. (Mondes contemporains).
- Soutou, Georges-Henri; Robin Hivert, Emilia (eds.): L' URSS et l'Europe de 1941 à 1957, Paris, Presses de l'Université Paris-Sorbonne, 2008. 473 p.
- Trom, Danny: La promesse et l'obstacle. La gauche radicale et le problème juif, Paris, Cerf, 2007. 263 p.
- Vailland, Roger: Le surréalisme contre la révolution, Paris, Delga, 2007. 115 p.
- Vaissié, Cécile: Les ingénieurs des âmes en chef. Littérature et politique en URSS. 1944-1986, Paris, Belin, 2008. 515 p.

Germany

- Abel, Karl: Als Sozialist und Kommunist unter vier Regimes, Bielefeld, Verlag für Regionalgeschichte, 2008. 404 p.
- Amis, Martin: Koba der Schreckliche. Die zwanzig Millionen und das Gelächter. Aus dem Englischen von Werner Schmitz, München, Hanser, 2007. 295 p.
- Anderegg, Urs: Der 1. Mai in der Schweiz. Vom Traum einer besseren Welt. Ein sozialhistorisch-kulturwissenschaftlicher Beitrag zur Untersuchung der Kultur der Arbeiterbewegung, Marburg, Tectum-Verlag, 2008. 692 p. (Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum-Verlag. Reihe Geschichtswissenschaft. 3).
- Anders, Karin (ed.): Sozialistica. Von den Anfängen der sozialistischen Bewegung bis 1945. Bibliographie der Bestände in den Bibliotheken der Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen e.V., Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2008. 125 p.
- Arnold, Helmut; Schäfer, Gert (eds.): "Dann fangen wir von vorne an". Fragen des kritischen Kommunismus. Theodor Bergmann zum 90. Geburtstag, Hamburg, VSA-Verlag, 2007. 206 p. + DVD.
- Augstein, Franziska: Von Treue und Verrat. Jorge Semprún und sein Jahrhundert, München, Beck, 2008. 381 p.

- Backes, Uwe; Moreau, Patrick (ed.): *Communist and Post-Communist Parties in Europe*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008. 660 p. (Schriften des Hannah-Arendt-Instituts für Totalitarismusforschung. 36).
- Bärhausen, Anne; Euskirchen, Annette e.a. (eds.): *Bibliographie zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung 2007*. Herausgegeben von der Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung und der Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Bonn, J.H.W. Dietz, 2008. 182 p.
- Barker, Peter; Wiczorek, John (eds.): *Vademecum Research in Great Britain and Ireland on the GDR, the division of Germany and post-unification Germany. A guide through archives and libraries, research centres and institutes, museums, associations and societies*, Berlin, Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur, 2008. 69 p.
- Baumer, Andreas: *Kommunismus in Spanien. Die Partido Comunista de España. Widerstand, Krise und Anpassung. 1970-2006*, Baden-Baden, Nomos, 2008. 445 p.
- Bayerlein, Bernhard H.: "Der Verräter, Stalin, bist Du!". *Vom Ende der internationalen Solidarität. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg 1939 – 1941*. Unter Mitarbeit von Natal'ja Lebedeva, Michail Narinskij und Gleb Albert. Mit einem Zeitzeugenbericht von Wolfgang Leonhard. Vorwort von Hermann Weber, Berlin, Aufbau-Verlag, 2008. 540 p.
- Bästlein, Klaus: *Vom NS-Täter zum Opfer des Stalinismus. Dr. Walter Linse. Ein deutscher Jurist im 20. Jahrhundert*, Berlin, Der Berliner Landesbeauftragte für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, 2008. 115 p. (Schriftenreihe des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR. 27).
- Benser, Günter: *Was geschah mit den Archiven und Bibliotheken von Parteien und Organisationen der DDR?*, Berlin, Helle Panke, 2008. 62 p. (Hefte zur DDR-Geschichte. 113).
- Benz, Michael: *Der unbequeme Streiter Fritz Lamm. Jude. Linkssozialist. Emigrant. 1911-1977. Eine politische Biographie*, Essen, Klartext, 2007. 552 p.
- Blank, Margot (ed.): *Russischer Soldatenalltag in Deutschland 1990-1994. Bilder des Militärfotografen Wladimir Borissow*, Bönen, DruckVerlag Kettler, 2008. 112 p.
- Bohn, Thomas M.: *Minsk. Musterstadt des Sozialismus. Stadtplanung und Urbanisierung in der Sowjetunion nach 1945*, Köln e.a., Böhlau, 2008. XV + 410 p. (Industrielle Welt. 74).
- Bollinger, Stefan: *Die Oktoberrevolution im Widerstreit. Hoffnungen und Irrwege*, Berlin, Helle Panke, 2007. 48 p. (Pankower Vorträge. 106).
- Bouvier, Beatrix; Schneider, Michael (eds.): *Geschichtspolitik und demokratische Kultur. Bilanz und Perspektiven*, Bonn, J.H.W. Dietz Nachf., 2008. 190 p. (Politik- und Gesellschaftsgeschichte. 78).
- Brandt, Peter: *Soziale Bewegung und politische Emanzipation. Studien zur Geschichte der Arbeiterbewegung und des Sozialismus. Zum 60. Geburtstag von Peter Brandt* herausgegeben von Wolfgang Kruse, Eva Ochs und Arthur Schlegelmilch, Bonn, J.H.W. Dietz, 2008. 544 p. (Reihe Politik- und Gesellschaftsgeschichte. 80).
- Bredel, Cajo: *Die Revolution ist keine Parteisache. Gesammelte Texte*, Münster, Unrast, 2008. 300 p.
- Brodersen, Per: *Die Stadt im Westen. Wie Königsberg Kaliningrad wurde*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008. 367 p.
- Buchholz, Matthias; Schmitz, Walter; Andreas Schönfelder, Tom Sello (eds.): *Samisdat in Mitteleuropa. Prozeß. Archiv. Erinnerung*, Dresden, TUDpress, 2007. 156 p. (Mitteleuropa aktuell. 1).
- Buller, Andreas: *Die Kommunismusidee in der russischen Religionsphilosophie*, Berlin, Logos, 2008. 125 p.

- Dabringhaus, Sabine: Mao Zedong, München, C.H. Beck Verlag, 2008. 136 p. (C. H. Beck Wissen).
- Dahmer, Helmut: Die Moskauer Prozesse (1936-38) und Stalins Massenterror, Berlin, Helle Panke, 2008. 40 p. (Pankower Vorträge. 124).
- Dath, Dietmar: Rosa Luxemburg, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2008. 160 p. (Suhrkamp BasisBiographien. 35).
- Dausch, Walter: Internationalismus und Organisation. Studien zur Entstehung und Entwicklung der serbischen Sozialdemokratie, Herne, Schäfer, 2008. 278 p. (Studien zur Geschichte Ost- und Ostmitteleuropas. 8).
- Domnitz, Christian; Faraldo, José M.; Paulina Gulińska-Jurgiel (eds.): Europa im Ostblock. Vorstellungen und Diskurse. Europe In The Eastern Bloc. Imaginations and Discourses. 1945-1991, Köln e.a., Böhlau, 2008. 892 p.
- Drescher, Johanna: Asyl in der DDR. Spanisch-kommunistische Emigration in Dresden. 1950-1975, Saarbrücken, Verlag Dr. Müller, 2008. 168 p.
- Eisfeld, Alfred (ed.): Von der Autonomiegründung zur Verbannung und Entrechtung. Die Jahre 1918 und 1941 bis 1948 in der Geschichte der Deutschen in Russland, Stuttgart, Landsmannschaft der Deutschen aus Russland e.V., 2008. 287 p.
- Elbe, Ingo: Marx im Westen. Die neue Marx-Lektüre in der Bundesrepublik seit 1965, Berlin, Akademie-Verlag, 2008. 643 p. (Politische Ideen. 21).
- Elbe, Ingo; Reichardt, Tobias; Dieter Wolf: Gesellschaftliche Praxis und ihre wissenschaftliche Darstellung. Beiträge zur Kapital-Diskussion, [Hamburg], Argument, 2008. 265 p. (Wissenschaftliche Mitteilungen / Berliner Verein zur Förderung der MEGA-Edition e.V. 6).
- Engel, Gerhard (ed.): Rote in Feldgrau. Kriegs- und Feldpostbriefe junger linkssozialdemokratischer Soldaten des Ersten Weltkrieges, Berlin, Trafo, 2008. 265 p. (Reihe Feldpostbriefe. 2).
- Ensikat, Peter: Populäre DDR-Irrtümer. Ein Lexikon, Berlin, Edition q, 2008. 239 p.
- Eppe, Heinrich; Herrmann, Ulrich (eds.): Sozialistische Jugend im 20. Jahrhundert. Studien zur Entwicklung und politischen Praxis der Arbeiterjugendbewegung in Deutschland, Weinheim-München, Juventa, 2008. 364 p.
- Faraldo, José M.: Europe, Nationalism, Communism. Essays on Poland, Frankfurt am Main e.a., Peter Lang, 2008. 130 p.
- Faulstich, Werner (ed.): Die Kultur der 20er Jahre, München, Wilhelm Fink Verlag, 2008. 237 p. (Kulturgeschichte des 20. Jahrhunderts).
- Figes, Orlando: Die Flüsterer. Leben in Stalins Russland. Aus dem Englischen von Bernd Rullkötter, Berlin, Berlin Verlag, 2008. 1036 p.
- Fippel, Günter: Demokratische Gegner und Willkürpfer von Besatzungsmacht und SED in Sachsenhausen 1946 bis 1950. Das sowjetische Speziallager Sachsenhausen Teil des Stalinschen Lagerimperiums, Leipzig, Leipziger Universitätsverlag, 2008. 270 p.
- Flemming, Thomas: Berlin im Kalten Krieg. Der Kampf um die geteilte Stadt, Berlin, berlin edition, 2008. 76 p.
- Flemming, Thomas; Koch, Hagen: Die Berliner Mauer. Geschichte eines politischen Bauwerks, Berlin, be.bra, 2008. 143 p.
- Franzke, Astrid; Nagelschmidt, Ilse (eds.): "Ich kann nicht gegen meine Überzeugung handeln". Clara Zetkin zum 150. Geburtstag, Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2008. 122 p. (Diskurs. 27).
- Friis, Thomas Wegener; Abraham, Nils (eds.): Vademecum contemporary and cold war history Scandinavia. A guide to archives, research institutions, libraries, museums and journals, Berlin-Odense, Stiftung Aufarbeitung der SED-Diktatur, Center for Koldkriksstudier, 2008. 133 p.

- Gehrig, Sebastian; Mittler, Barbara; Felix Wemheuer (eds.): Kulturrevolution als Vorbild? Maoismen im deutschsprachigen Raum, Frankfurt am Main e.a., Peter Lang, 2008. 221 p.
- Gelfand, Wladimir: Deutschland-Tagebuch 1945-1946. Aufzeichnungen eines Rotarmisten. Ausgewählt und kommentiert von Elke Scherstjanoi. Aus dem Russischen von Anja Lutter und Hartmut Schröder, Berlin, Aufbau Taschenbuch, 2008. 357 p.
- Gernet, Katharina: "Kulturrevolution" in Zentral-Kamtschatka. Zur Integration der evenischen Rentiernomaden in die sowjetische Gesellschaft, Wiesbaden, Harrassowitz, 2008. 168 p.
- Goette, Jürgen-Wolfgang (ed.): Wie aktuell ist Erich Mühsam?, Lübeck, EMG, 2008. 122 p. (Schriften der Erich-Mühsam-Gesellschaft. 31).
- Graf, Rüdiger: Die Zukunft der Weimarer Republik. Krisen und Zukunftsaneignungen in Deutschland 1918-1933, München, Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2008. 480 p.
- Grampp, Sven; Kirchmann, Kay; Sandl, Marcus; Schlögl, Rudolf; Wiebel, Eva (eds.): Revolutionsmedien. Medienrevolutionen, Konstanz, Universitätsverlag Konstanz, 2008. 699 p. (Historische Kulturwissenschaften. 11).
- Grebing, Helga: Willy Brandt. Der andere Deutsche, München, Wilhelm Fink Verlag, 2008. 182 p.
- Grebing, Helga; Brandt, Peter (eds.): Die deutsche Revolution 1918/19. Eine Analyse, Berlin, Vorwärts-Buch, 2008. 355 p.
- Greiner, Bernd; Müller, Christian Th.; Dierk Walter (eds.): Krisen im Kalten Krieg, Hamburg, Hamburger Edition, 2008. 547 p. (Studien zum Kalten Krieg. 2).
- Grosset, Mark; Werth, Nicolas: Die Ära Stalin. Leben in einer totalitären Gesellschaft, Stuttgart, Theiss Verlag, 2008. 255 p.
- Grözinger, Elvira; Hudak-Lazic, Susi; Matthias Schramm (eds.): "Unser Rebbe, unser Stalin..." Jiddische Lieder aus den St. Petersburger Sammlungen von Moische Beregowski (1892-1961) und Sofia Magid (1892-1954). Einleitung, Texte, Noten mit DVD. Verzeichnis der gesamten weiteren 416 Titel. Tondokumente der bearbeiteten und nichtbearbeiteten Lieder, Wiesbaden, Harrassowitz, 2008. 635 p. + 1 DVD. (Jüdische Musik. 7).
- Grözinger, Elvira; Ruta, Magdalena (eds.): Under the Red Banner. Yiddish Culture in the Communist Countries in the Postwar Era, Wiesbaden, Harrassowitz, 2008. 268 p. (Jüdische Kultur. 20).
- Grundmann, Siegfried: Der Geheimapparat der KPD im Visier der Gestapo. Das BB-Ressort. Funktionäre. Beamte. Spitzel. Spione, Berlin, Dietz, 2008. 496 p.
- Gruner, Wolfgang: Ein Schicksal, das ich mit sehr vielen anderen geteilt habe. Alfred Kantorowicz. Sein Leben und seine Zeit von 1899 bis 1935, Kassel, Kassel University Press, 2007. 364 p.
- Hausleitner, Mariana (ed.): Vom Faschismus zum Stalinismus. Deutsche und andere Minderheiten in Ostmittel- und Südosteuropa 1941-1953, München, Institut für deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas, IKGS Verlag, 2008. 251 p.
- Hecker, Rolf: Marx als Denker. Neue Forschungsergebnisse zu Werk und Biografie seit 1990. Zum 125. Todestag, Berlin, Helle Panke, 2008. 44 p. (Pankower Vorträge. 116).
- Hedeler, Wladislaw: Wladimir Iljitsch Uljanow (Lenin). 1970 - 1924. Leben und Werk im Spiegel der Rezeption, Berlin, Helle Panke, 2008. 56 p. (Pankower Vorträge. 117).
- Hedeler, Wladislaw (ed.): KARLag. Das Karagandinsker "Besserungsarbeitslager" 1930-1959. Dokumente zur Geschichte des Lagers, seiner Häftlinge und Bewacher, Paderborn, Schöningh, 2008. 365 p.
- Hedeler, Wladislaw; Hennig, Horst (eds.): Schwarze Pyramiden, rote Sklaven. Der Streik in Workuta im Sommer 1953. Eine dokumentierte Chronik, Leipzig, Leipziger Universitätsverlag, 2007. 289 p.

- Hedeler, Wladislaw; Kinner, Klaus (eds.): "Die Wache ist müde". Neue Sichten auf die russische Revolution 1917 und ihre Wirkungen, Berlin, Dietz, 2008. 415 p. (Geschichte des Kommunismus und des Linkssozialismus. 6).
- Hedeler, Wladislaw; Stark, Meinhard: Das Grab in der Steppe. Leben im Gulag. Die Geschichte eines sowjetischen "Besserungsarbeitslagers" 1930-1959, Paderborn, Schöningh, 2008. 465 p.
- Hedeler, Wladislaw; Vatlin, Alexander (eds.): Die Weltpartei aus Moskau. Gründungskongress der Kommunistischen Internationale 1919. Protokoll und neue Dokumente, Berlin, Akademie-Verlag, 2008. XCVI + 440 p.
- Heigl, Richard: Oppositionspolitik. Wolfgang Abendroth und die Entstehung der Neuen Linken, Hamburg, Argument-Verlag, 2008. 372 p.
- Heitzer, Enrico: "Affäre Walter". Die vergessene Verhaftungswelle, Berlin, Metropol Verlag, 2008. 205 p. + 1 DVD-ROM.
- Helmberger, Peter: Blauhemd und Kugelkreuz. Konflikte zwischen der SED und den christlichen Kirchen um die Jugendlichen in der SBZ/DDR, München, Martin Meidenbauer Verlag, 2008. 346 p. (Forum Deutsche Geschichte).
- Hexelschneider, Erhard; Liebrecht, Alita (eds.): Leipzig und Russland. Streiflichter aus Vergangenheit und Gegenwart, Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2007. 268 p.
- Hexelschneider, Erhard: Rosa Luxemburg und Leipzig, Leipzig-Schkeuditz, GNN Verlag, 2007. 131 p. (Rosa-Luxemburg-Forschungsberichte. 4).
- Hinzer, Alfred W.: Oktober 1917. Aus den Erinnerungen eines deutschen Rotarmisten, Essen, Neue-Impulse-Verlag, 2007. 119 p.
- Hoeres, Peter: Die Kultur von Weimar. Durchbruch der Moderne, Berlin, be.bra-Verlag, 2008. 189 p. (Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert. 5).
- Hoffrogge, Ralf: Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution, Berlin, Dietz, 2008. 233 p. (Geschichte des Kommunismus und Linkssozialismus. 7).
- Hübner, Peter; Hübner, Christa: Sozialismus als soziale Frage. Sozialpolitik in der DDR und Polen 1968-1976. Mit einem Beitrag von Christoph Boyer zur Tschechoslowakei, Köln e.a., Böhlau, 2008. 520 p. (Zeithistorische Studien. 45).
- Hüttmann, Jens: DDR-Geschichte und ihre Forscher. Akteure und Konjunktoren der bundesdeutschen DDR-Forschung, Berlin, Metropol, 2008. 472 p.
- Jaskulowski, Tytus (ed.): Die polnische Wende 1989 in der DDR-Presse. Eine Quellensammlung, Berlin, OEZ Osteuropa-Zentrum Berlin, 2007. 155 p.
- Jaskulowski, Tytus (ed.): Między rewolucją a zjednoczeniem NRD w prasie polskiej 1990. Wybor zrodel, Berlin, OEZ Osteuropa-Zentrum Berlin, 2007. 232 p.
- Jaskulowski, Tytus (ed.): Pokojowa rewolucja w NRD w prasie polskiej 1989-1990. Wybor zrodel, Berlin, OEZ Osteuropa-Zentrum Berlin, 2007. 283 p.
- Jikeli, Erwin Peter: Siebenbürgisch-sächsische Pfarrer, Lehrer und Journalisten in der Zeit der kommunistischen Diktatur. 1944-1971, Frankfurt am Main-New York, Lang, 2007. 321 p.
- Joseph, Detlef: Vom angeblichen Antisemitismus der DDR, Berlin, Homilius, 2008. 112 p. (COMPACT. 1).
- Jung, Christina: Flucht in den Terror. Das sowjetische Exil in Autobiographien deutscher Kommunisten, Frankfurt am Main, Campus, 2008. 399 p.
- Kaiser, Gerd: "Auf Leben und Tod". Stille Helden im antifaschistischen Widerstand. 1923-1945, Berlin, Edition Bodo, 2007. 542 p.
- Kalbe, Ernstgert: Zur Permanenz der Russischen Revolution von 1917 und zur Auseinandersetzung um den Reichstagsbrand gestern und heute, Schkeuditz, GNN-Verlag, 2008. 24 p. (Marxistisches Forum. 55).
- Kamiński, Łukasz; Persak, Krzysztof; Jens Gieseke (eds.): Handbuch der kommunistischen Geheimdienste in Osteuropa 1944-1991, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008. 420 p. (Wissenschaftliche Reihe der BStU. 33).

- Kanzleiter, Boris; Stojaković, Krunoslav (eds.): "1968" in Jugoslawien. Studentenproteste und kulturelle Avantgarde zwischen 1960 und 1975. Gespräche und Dokumente, Bonn, J.H.W. Dietz Nachf., 2008. 352 p.
- Karner, Stefan e.a. (eds.): Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1968. 2 vols., Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2008. 1296 + 1589 p. (Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung. Sonderband 9/1, 9/2).
- Kasianov, Georgiy; Jilge, Wilfried; Oleksandr Androshchuk (eds.): Vademecum contemporary history Ukraine. A guide to archives, research institutions, libraries, associations and museums, Berlin-Kyiv, Stiftung Aufarbeitung der SED-Diktatur, Instytut istorii Ukrainy NANU, 2008. 140 p.
- Kellerhoff, Sven Felix: Der Reichstagsbrand. Die Karriere eines Kriminalfalls, Berlin, Be.bra, 2008. 160 p.
- Kershaw, Ian: Wendepunkte. Schlüsselentscheidungen im Zweiten Weltkrieg 1940/41. Aus dem Englischen von Klaus-Dieter Schmidt, München, DVA, 2008. 729 p.
- Keßler, Mario: Die Novemberrevolution und ihre Räte. Die DDR-Debatten des Jahres 1958 und die internationale Forschung, Berlin, Helle Panke, 2008. 36 p. (Hefte zur DDR-Geschichte. 112).
- Keßler, Mario: Franz Borkenau und Richard Löwenthal. Ihre Auseinandersetzung mit dem Sowjetkommunismus, Berlin, Helle Panke, 2008. 52 p. (Pankower Vorträge. 112).
- Keßler, Mario: Von Hippokrates zu Hitler. Über Kommunismus, Faschismus und die Totalitarismus-Debatte, Berlin, trafo, 2008. 235 p.
- Kinner, Klaus (ed.): "Militarismus und Antimilitarismus". Aktuelle und historische Dimensionen von Karl Liebknechts Schrift anlässlich des 100. Jahrestages ihres Erscheinens, Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2008. 177 p.
- Kirchner, Olaf (ed.): Die Russische Revolution 1917 in der aktuellen Debatte. Zum 90. Jahrestag der Russischen Revolution, Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2007. 337 p. (Osteuropa in Tradition und Wandel. 9).
- Klessmann, Christoph; Stöver, Bernd (eds.): Der Koreakrieg. Wahrnehmung. Wirkung. Erinnerung, Köln, Böhlau Verlag, 2008. 288 p.
- Kofler, Leo: Perspektiven des revolutionären Humanismus. Hrsg. von der Leo-Kofler-Gesellschaft, Köln, Neuer ISP Verlag, 2007. 176 p.
- Koop, Volker: Besetzt. Sowjetische Besatzungspolitik in Deutschland, Berlin, bebra-Verlag, 2008. 316 p.
- Könczöl, Barbara: Märtyrer des Sozialismus. Die SED und das Gedenken an Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht, Frankfurt am Main, Campus, 2008. 400 p.
- Krahl, Hans-Jürgen: Konstitution und Klassenkampf. Zur historischen Dialektik von bürgerlicher Emanzipation und proletarischer Revolution, Frankfurt am Main, Verlag Neue Kritik, 2008. 440 p.
- Kritisidis, Gregor: Linkssozialistische Opposition in der Ära Adenauer. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der Bundesrepublik Deutschland, Hannover, Offizin Verlag, 2008. 582 p.
- Lahusen, Thomas; Solomon, Peter H. (eds.): What Is Soviet Now? Identities. Legacies. Memories, Berlin e.a., LIT Verlag, 2008. 336 p.
- Langewiesche, Dieter: Zeitenwende. Geschichtsdenken heute, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008. 251 p.
- Laschitzka, Annelies: Die Welt ist so schön bei allem Graus. Rosa Luxemburg im internationalen Diskurs, Leipzig, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2007². 109 p. (Rosa-Luxemburg-Forschungsberichte. 5).
- Lehmann, Gudrun: Fallen und Verschwinden. Daniil Charms. Leben und Werk, Wuppertal, Arco, 2008. 450 p.
- Lemke, Matthias: Republikanischer Sozialismus. Positionen von Bernstein, Kautsky, Jaurès und Blum, Frankfurt am Main, Campus-Verlag, 2008. 433 p. (Campus Forschung. 932).

- Leo, Annette (ed.): Briefe zwischen Kommen und Gehen, Berlin, trafo-Literaturverlag, 2008². 330 p.
- Lokatis, Siegfried; Sonntag, Ingrid (eds.): Heimliche Leser in der DDR. Kontrolle und Verbreitung unerlaubter Literatur, Berlin, Christoph Links Verlag, 2008. 406 p.
- Lorenz, Thomas: "Die Weltgeschichte ist das Weltgericht!". Der Versailler Vertrag in Diskurs und Zeitgeist der Weimarer Republik, Frankfurt am Main, Campus, 2007. 489 p. (Campus Forschung. 914).
- Luban, Ottokar: Rosa Luxemburgs Demokratiekonzept. Ihre Kritik an Lenin und ihr politisches Wirken 1913–1919, Schkeuditz, GNN, 2008. 316 p. (Rosa-Luxemburg-Forschungsberichte. 6).
- Luckey, Heiko: Personifizierte Ideologie. Zur Konstruktion, Funktion und Rezeption von Identifikationsfiguren im Nationalsozialismus und im Stalinismus, Göttingen, V&R Unipress, 2008. 597 p. (Internationale Beziehungen. Theorie und Geschichte. 5).
- Meyer, Stefan: Zwischen Ideologie und Pragmatismus. Die Legitimationsstrategien der polnischen Arbeiterpartei 1944-1948, Berlin, Wissenschaftlicher Verlag Berlin, 2008. 519 p.
- Michael, Holger: Die Legende vom Hitler-Stalin-Pakt, Berlin, Homilius, 2008. 158 p.
- Möller, Frank; Mählert, Ulrich (eds.): Abgrenzung und Verflechtung. Das geteilte Deutschland in der zeithistorischen Debatte. Herausgegeben im Auftrag der Bundesstiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur und des Deutschlandfunks, Berlin, Metropol Verlag, 2008. 208 p.
- Möller, Horst; Čubar'jan, Aleksandr (eds.): Mitteilungen der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen. Vol. 3, München, Oldenbourg, 2008. 824 p.
- Molnár, Emília: Kirchenmusik während des Kommunismus in Ungarn. Aussagen von Zeitzeugen, München, Ed. Musik Südost, 2007. 225 p.
- Müller, Horst; Süß, Manfred; Horst Vogel (eds.): Die Industriespionage der DDR. Die wissenschaftlich-technische Aufklärung der HVA, Berlin, edition ost, 2008. 256 p. (Geschichte der HV A. 2).
- Musial, Bogdan: Kampfplatz Deutschland. Stalins Kriegspläne gegen den Westen, Berlin-München, Propyläen, 2008. 380 p.
- Neitzel, Sönke: Weltkrieg und Revolution. 1914-1918/19, Berlin, be.bra Verlag, 2008. 208 p. (Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert. 3).
- Niemann, Mario: Die Sekretäre der SED-Bezirksleitungen 1952-1989, Paderborn, Schöningh, 2007. 446 p. (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart).
- North, David: Leo Trotzki und das Schicksal des Sozialismus, Essen, Arbeiterpresse, 2008. 280 p.
- Pannekoek, Anton: Arbeiterräte. Texte zur sozialen Revolution, Fernwald, Germinal Verlag, 2008. 696 p. (Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit. Beiheft 1).
- Pehnke, Andreas: Widerständige sächsische Schulreformer im Visier stalinistischer Politik. 1945-1959. Biografische Skizzen, neue Befunde und eine tschechische sowie ungarische Vergleichsstudie, Frankfurt am Main-New York, Lang, 2008. 280 p.
- Perrefort, Maria: Links liegengelassen. Das rote Herringen, Hamm, Hammer Geschichtsverein, 2008. 223 p.
- Plener, Ulla: Die SED-Führung 1946-1953. Vom Einheitsapostel zum kalten Krieger in der Arbeiterbewegung. Chronik und Dokumente ihres Umgangs mit der SPD. Nach Tagungsprotokollen der SED Spitzengremien, Rostock, Koch, 2008. 458 p.
- Plener, Ulla (ed.): Clara Zetkin in ihrer Zeit. Neue Fakten, Erkenntnisse, Wertungen. Material des Kolloquiums anlässlich ihres 150. Geburtstages am 6. Juli 2007 in Berlin, Berlin, Dietz, 2008. 246 p.
- Richter, Sebastian: Norm und Eigensinn. Die Selbstlegitimation politischen Protests in der DDR 1985-1989, Berlin, Metropol Verlag, 2007. 223 p. (Zeitgeschichten. 4).

- Roberts, Geoffrey K.: *Stalins Kriege. Vom Zweiten Weltkrieg bis zum kalten Krieg.* Aus dem Englischen von Michael Carlo Klepsch, Düsseldorf, Patmos, 2008. 501 p.
- Rogg, Matthias: *Armee des Volkes? Militär und Gesellschaft in der DDR,* Berlin, Christoph Links Verlag, 2008. XIV + 687 p. (Militärgeschichte der DDR. 15).
- Roginskij, Arsenij; Drauschke, Frank; Kaminsky, Anna (eds.): *Erschossen in Moskau. Die deutschen Opfer des Stalinismus auf dem Moskauer Friedhof Donskoje 1950-1953,* Berlin, Metropol, 2008³. 476 p.
- Roth, Klaus (ed.): *Feste, Feiern, Rituale im östlichen Europa. Studien zur sozialistischen und postsozialistischen Festkultur,* Wien e.a., Lit, 2008. 370 p. (Freiburger sozialanthropologische Studien. 21).
- Ryklin, Michail: *Kommunismus als Religion. Die Intellektuellen und die Oktoberrevolution,* Frankfurt am Main, Verlag der Weltreligionen, 2008. 192 p.
- Sassning, Ronald: *Erwin Panndorf. 1904-1942. Gera–Moskau–Spanien–Berlin. Der Weg zu antifaschistischen Fronten,* Jena, Rosa-Luxemburg-Stiftung Thüringen, 2008. 16 p.
- Satjukow, Silke: *Besatzer. "Die Russen" in Deutschland. 1945-1994,* Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008. 406 p.
- Satjukow, Silke; Gries, Rainer: *"Wir sind Helden". Utopie und Alltag im Sozialismus,* Erfurt, Landeszentrale für Politische Bildung Thüringen, 2008. 70 p.
- Scherstjanoi, Elke (ed.): *Zwei Staaten, zwei Literaturen? Das internationale Kolloquium des Schriftstellerverbandes in der DDR. Dezember 1964. Eine Dokumentation,* München, Oldenbourg, 2008. 211 p. (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 96).
- Schiller, Dieter: *"Ich bin kein Agent der Sowjetunion". Klaus Mann in den Jahren zwischen 1938 und 1946,* Berlin, Helle Panke, 2008. 60 p. (Pankower Vorträge. 109).
- Schlegel, Sebastian: *Der "Weisse Archipel". Sowjetische Atomstädte 1945 - 1991. Mit einem Geleitwort von Thomas Bohn,* Stuttgart, Ibidem-Verlag, 2006. 147 p. (Soviet and Post-Soviet Politics and Society. 36).
- Schlögel, Karl: *Terror und Traum. Moskau 1937,* München, Hanser Verlag, 2008. 812 p.
- Schmidt, Heiko (ed.): *Die Freiheit fällt nicht vom Himmel. Fundstücke aus dem Spanischen Bürgerkrieg,* Berlin, Prometheus Antiquariat, 2008. 188 p.
- Schöler, Uli: *Die DDR und Wolfgang Abendroth. Wolfgang Abendroth und die DDR. Kritik einer Kampagne,* Hannover, Offizin Verlag, Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen, 2008. 131 p.
- Schreyer, Hermann: *Das staatliche Archivwesen der DDR. Ein Überblick,* Düsseldorf, Droste, 2008. XII + 308 p.
- Schuhmann, Annette (ed.): *Vernetzte Improvisationen. Gesellschaftliche Subsysteme in Ostmitteleuropa und in der DDR,* Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2008. 251 p. (Zeithistorische Studien. 42).
- Schultke, Dietmar: *"Keiner kommt durch". Die Geschichte der innerdeutschen Grenze und der Berliner Mauer 1945 - 1990,* Berlin, Aufbau Taschenbuch, 2008. 256 p.
- Schulz, Eberhart: *Gegen Krieg, Monarchie und Militarismus. Der Weg in die Revolutionstage 1918/1919 in Jena,* Bad Zwischenahn, Hain-Team, 2008. 196 p. (Bausteine zur Jenaer Stadtgeschichte. 12).
- Schütrumpf, Jörn (ed.): *Jenny Marx oder Die Suche nach dem aufrechten Gang,* Berlin, Dietz, 2008. 142 p.
- Seghers, Anna: *Ich erwarte Eure Briefe wie den Besuch der besten Freunde. Briefe 1924-1952. Herausgegeben von Helen Fehervary und Bernhard Spies,* Berlin, Aufbau-Verlag, 2008. 747 p. (Werkausgabe. V.1).
- Sperling, Walter (ed.): *Jenseits der Zarenmacht. Dimensionen des Politischen im Russischen Reich 1800-1917,* Frankfurt am Main, Campus Verlag, 2008. 477 p. (Historische Politikforschung. 16).
- Spornol, Boris: *Notstand der Demokratie. Der Protest gegen die Notstandsgesetze und die Frage der NS-Vergangenheit,* Essen, Klartext Verlag, 2008. 139 p.

- Staněk, Tomáš: Internierung und Zwangsarbeit. Das Lagersystem in den böhmischen Ländern 1945-1948. Aus dem Tschechischen von Eliška und Ralph Melville, München, Oldenbourg, 2007. XV + 390 p. (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum. 92).
- Stein, Detlef W.; Druck, Szilvia (eds.): Ungarische Zeitgeschichte zwischen 1945-1989 im Überblick. Eine kommentierte Auswahlbibliographie, Berlin, OEZ Berlin Verlag, 2008. 113 p.
- Theuer, Werner; Polzin, Arno (eds.): Aktenlandschaft Havemann. Nachlass und Archivbestände zu Robert Havemann in der Robert-Havemann-Gesellschaft und bei der Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, Berlin, Robert-Havemann-Gesellschaft, 2008. 576 p.
- Thomsen, Frank: Von der Taktik zur Tugend. Wandlung des Ethikkonzepts in Brechts marxistischen Dramen von 1929-1945, Frankfurt am Main, Lang, 2008. 336 p. (Hamburger Beiträge zur Germanistik. 46).
- Thun-Hohenstein, Franziska: Gebrochene Linien. Autobiographisches Schreiben und Lagerzivilisation, Berlin, Kulturverlag Kadmos, 2007. 292 p. (Literaturforschung. 5).
- Traverso, Enzo: Im Bann der Gewalt. Der europäische Bürgerkrieg 1914-1945. Aus dem Französischen von Michael Bayer, München, Siedler, 2008. 398 p.
- Tscherepanow, Tatjana: Stalin in Fotografie und Malerei. Zur politischen Ikonologie des Führerbilds, Saarbrücken, Verlag Dr. Müller, 2008. 108 p.
- Uhl, Matthias: Krieg um Berlin? Die sowjetische Militär- und Sicherheitspolitik in der zweiten Berlin-Krise 1958 bis 1962, München, Oldenbourg, 2008. VI + 295 p. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte. 73).
- Unfried, Berthold; Mittag, Jürgen; Marcel van der Linden, Eva Himmelstoss (eds.): Transnationale Netzwerke im 20. Jahrhundert. Historische Erkundungen zu Ideen und Praktiken, Individuen und Organisationen, Leipzig, AVA-Akademische Verlagsanstalt, 2008. 332 p. (ITH-Tagungsberichte. 42).
- Voigt, Johannes H.: Die Indienpolitik der DDR. Von den Anfängen bis zur Anerkennung. 1952-1972, Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2008. XVII + 717 p. (Stuttgarter Historische Forschungen. 5).
- Von Dewitz, Bodo (ed.): Hitler blind Stalin lahm. Marinus und Heartfield. Politische Fotomontage der dreißiger Jahre, Göttingen, Steidl, 2008. 280 p.
- Waack, Sebastian: Lenins Kinder. Zur Genealogie der Pfadfinder und Pioniere in Russland 1908-1924, Berlin, wvb, 2008. 108 p.
- Walenski, Tanja: Verweigerter Entstalinisierung. Die Beziehungen des "Literatursystems DDR" zur Sowjetunion 1961-1989, Frankfurt am Main e.a., Peter Lang, 2008. 343 p. (Gießener Arbeiten zur neueren deutschen Literatur und Literaturwissenschaft. 29).
- Weber, Hermann; Herbst, Andreas (eds.): Deutsche Kommunisten. Biographisches Handbuch 1918 bis 1945. Überarbeitete und stark erweiterte Auflage, Berlin, Dietz, 2008. 1167 p.
- Wengst, Udo; Wentker, Hermann (eds.): Das doppelte Deutschland. 40 Jahre Systemkonkurrenz, Berlin, Christoph Links Verlag, 2008. 383 p.
- Wiesinger, Barbara: Partisaninnen. Widerstand in Jugoslawien. 1941-1945, Köln, Böhlau, 2008. 173 p. (L'Homme Schriften. 17).
- Witkowski, Mareike: Die SED und die APO. Rezeption der Studentenbewegung in der Presse der DDR, Oldenburg, BIS-Verlag, 2008. 146 p.
- Wolle, Stefan: Der Traum von der Revolte. Die DDR 1968, Berlin, Christoph Links Verlag, 2008. 256 p.
- Peter Wurschi: Rennsteigbeat. Jugendliche Subkulturen im Thüringer Raum 1952-1989, Köln-Weimar-Wien, Böhlau, 2007. 312 p.
- Wycisk, Marlene K.: Entstehung der Freien Gewerkschaft "Solidarnosc" in Polen. Die Jahre 1970 bis 1981, Saarbrücken, Verlag Dr. Müller, 2008. 124 p.

- Žáček, Pavel; Faulenbach, Bernd; Ulrich Mählert (eds.): Die Tschechoslowakei 1945/48 bis 1989. Studien zu kommunistischer Herrschaft und Repression, Leipzig, Leipziger Universitätsverlag, 2008. 239 p.
- Žižek, Slavoj: Die Revolution steht bevor. Dreizehn Versuche über Lenin, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2008. 187 p.

Hungary

- Fekete, Pál: Cseppek a tengerbol. Békés megye mártírjai és áldozatai a második világháború alatt és után, Budapest, Püski, 2006. 445 p.
- Gazda, József: A tuz októbere. 1956 magyar sorsokban, Budapest, Püski, 2006. 640 p.
- Gergely, Ferenc: KISZ. A Magyar Kommunista Ifjúsági Szövetség története. 1957-1989, Budapest, Holnap, 2008. 241 p.
- Horváth, Sándor (ed.): Mindennapok Rákosi és Kádár korában. Új utak a szocialista korszak kutatásában, Budapest, Nyitott Könyvműhely, 2008. 375 p.
- Kisantal, Tamás; Menyhért, Anna (eds.): Művészet és hatalom. A Kádár-korszak művészete, Budapest, József Attila Kör, L'Harmattan, 2006. 188 p.
- Krausz, Tamás: Lenin. Társadalomelméleti rekonstrukció, Budapest, Napvilág, 2008. 532 p.
- Lázár Kovács, Ákos: Önfeladás és megmaradás. Vallásos értelmiség Magyarországon 1948-1991 között, Budapest, Osiris, 2006. 244 p.
- Lendvai, L. Ferenc: A fiatal Lukács. Utja Marxhoz. 1902-1918, Budapest, Argumentum, 2008. 441 p.
- Nagy, Sarolta W.: Vihartépett életek. 1956, Budapest, Kairosz, 2006. 267 p.
- Schmidt, Mária (ed.): Kommunista világ született. Nemzetközi konferencia a XX. Század Intézetben, Budapest, XX. Század Intézet, 2008. 125 p.

Iceland

- Kristjánssdóttir, Ragnheiður: Nýtt fólk. Þjóðerni og íslensk verkaldísstjórnmal 1901-1944, Reykjavík, Háskólaútgáfan, 2008. 376 p.

India

- Béteille, André: Marxism and Class Analysis, New Delhi-New York, Oxford University Press, 2007. 326 p.
- Krsnapilla, Pi.: Svatantryasamaravum vargasamaravum. Teraññetitta lekhanannal, Tiruvanantapuram, Cinta Pablisels, 2006. 208 p.
- Modak, Debnarayan: Dynamics of National Question in India. The Communist Approach. 1942-64. Foreword by Sobhanlal Datta Gupta, Kolkata, Progressive Publishers, 2006. XIII + 319 p.
- Nagarajan, S. N.: Eastern Marxism and Other Essays, Ootacamund, Odyssey, 2008. 214 p.
- Pantiyan, Ta.: Coka varalarrinvira kaviyam, Cennai, Kumaran Patippakam, 2006. 160 p.
- Pantiyan, Ta.: Kalac cakkaram culalkiratu, Cennai, Kumaran Patippakam, 2007. 168 p.
- Pantiyan, Ta.: Rattap pottum. "Rappar" alippum, Cennai, Kumaran Patippakam, 2006. 152 p.
- Rana, Santosha: Samaja sreni rajaniti. Prabandha samkalana, Kalakata, Kyampa, 2006. IX + 193 p.
- Satisan, I. Em. (ed.): Nammute Kolati, Tiruvanantapuram, Prabhatham Printing & Pub. Co., 2006. 352 p.
- Sen, Mohit: Mohit Sen. An Autobiography. Abridged by Anand Kishore Sahay, New Delhi, National Book Trust, 2007. XII + 411 p.

- Singh, Randhir: *Marxism, Socialism, Indian politics. A View from the Left*, Delhi, Aakar Books, 2008. 455 p.
- Sreekumar, T. T.: *Sivil samuhavum itatupaksavum. Lekhanannal*, Kozhikode, Olive Publications, 2007. 145 p.
- Tandon, Vishwanath: *Studies in Gandhian Thought and Marxism. With Special Reference to Vinoba Bhave*, New Delhi, National Gandhi Museum, Radha Publications, 2006. XXIV + 197 p.
- Upreti, B. C.: *Maoists in Nepal. From Insurgency to Political Mainstream*, New Delhi, Kalpaz Publications, 2008. 277 p.

Indonesia

- McVey, Ruth Thomas: *The Rise of Indonesian Communism*, Jakarta, Equinox Pub., 2006. XVIII + 510 p.
- Mortimer, Rex: *Indonesian Communism under Sukarno. Ideology and Politics. 1959-1965*, Jakarta, Equinox Pub., 2006. 464 p.
- Nain, Nazwir Abu: *Membedah bangkitnya neokomunis di Indonesia*, Pasar Ulak Karang, Sentra Budaya, 2006. XX + 120 p.
- Saksono, Ign. Gatut: *Marhaenisme Bung Karno. Marxisme ala Indonesia*, Yogyakarta, Rumah Belajar Yabinkas, 2008. 156 p.
- Soedjono, Imam: *Yang berlawanan. Membongkar tabir pemalsuan sejarah PKI*, Yogyakarta, Resist Book, 2006. XXVII + 441 p.
- Soetanto, Himawan: *Madiun dari republik ke republik. Aspek militer pemberontakan PKI di Madiun 1948*, Jakarta, Kata, 2006. XX + 251 p.
- Suhelmi, Ahmad: *Islam dan kiri. Respons elit politik Islam terhadap isu kebangkitan komunis paska Soeharto*, Kebayoran Baru, Yayasan SAD Satria Bhakti, 2007. XIV + 318 p.
- Yuliantri, Rhoma Dwi Aria; Dahlan, Muhidin M.: *Lekra tak membakar buku. Suara senyap lembar kebudayaan Harian rakjat. 1950-1965*, [Yogyakarta], Merakesumba, 2008. 580 p.

Iran

- Guftugu ba tarikh. *Musahabah ba Kiyanuari, dabir-i avval-i Hizb-i Tudah (matn-i kamil) [Conversation with the history. An interview with Kianoori, Todeh Party first secretary]*, Tihran, Muassasah-i Mutala'at va Pizhuhishha-yi Siyasi, [2007]. 822 p.
- Kurdi, Ali (ed.): *Asnad-i Ittihadiyah-yi Kumunistha-yi Iran dar vaqi'ah-yi Amol [Documents of the Union of Iran's Communists in the event of Amol]*, Tihran, Intisharat-i Markaz-i Asnad-i Inqilab-i Islami, 2007. 371 p.
- Shu'a'iyān, Mustafā; Mumini, Hamid: *Darbarah-i rawshanfikir. Yak bahs-i qalami 1352-1353*, Kūn, Furugh, [2007]. 165 p.
- Shu'a'iyān, Mustafā; Shakiri, Khusraw [Chacqueri, Cosroe]: *Hasht namah bih Chirikha-yi Fadayi-i Khalq. Naqd-i yak manish-i fikri*, Tihran, Nashr-i Nay, 1386 [2007 or 2008]. 205 p.

Israel

- Ari'eli-Horovits, Danah: *Omanut ve-rodanut. Avangard ve-omanut meguyeset be-mishtarim totalitariyim [Creators and dictators. Avantgarde and mobilized art in totalitarian regimes]*, Tel Aviv, Universitat Tel Aviv, 2008. 304 + VIII p.

Italy

- Albarani, Giuliano (ed.): Gramsci e la storia d'Italia, Milano, Ed. UNICOPLI, 2008. 268 p. (Biblioteca di storia contemporanea. 27).
- Baldini, Anna: Il comunista. Una storia letteraria dalla Resistenza agli anni Settanta, [Torino], UTET Libreria, 2008. XXVII + 222 p.
- Bellofiore, Riccardo (ed.): Da Marx a Marx? Un bilancio dei marxismi italiani del Novecento, Roma, Manifestolibri, 2007. 270 p.
- Bettini, Goffredo: A chiare lettere. Un carteggio con Pietro Ingrao e altri scritti, Roma, Ponte Sisto, 2007. 219 p.
- Bottoni, Stefano: Transilvania rossa. Il comunismo romeno e la questione nazionale. 1944-1965, Roma, Carocci, 2007. 238 p.
- Bravo, Gian Mario: Socialismo e marxismo in Italia. Dalle origini a Labriola, Roma, Viella, 2007. 204 p.
- Breschi, Danilo: Sognando la rivoluzione. La sinistra italiana e le origini del '68, Firenze, Pagliai, 2008. 265 p. (Cronaca e storia. 2).
- Caiazza, Antonio: In alto mare. Viaggio nell'Albania dal comunismo al futuro, Torino, Instar libri, 2008. 232 p.
- Canfora, Luciano: Su Gramsci, Roma, Datanews, 2007. 81 p.
- Caroli, Dorena: Un welfare state senza benessere. Insegnanti, impiegati, operai e contadini nel sistema di previdenza sociale dell'Unione Sovietica. 1917-1939, Macerata, EUM, 2008. 346 p.
- Chinello, Cesco: Un barbaro veneziano. Mezzo secolo da comunista. Prefazione di Mario Isnenghi, Padova, Il poligrafo, 2008. 502 p. (Mnemosine. 20).
- Cicchitto, Fabrizio (ed.): L' influenza del comunismo nella storia d'Italia. Il PCI tra via parlamentare e lotta armata. Atti del convegno organizzato dalla Fondazione Magna Carta e da L'Ircocervo, 22 marzo 2007, Roma, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2008. 245 p. (Le ragioni degli storici. 13).
- Clementi, Marco (ed.): Stalinismo e grande terrore, Roma, Odradek, 2008. 185 p.
- Colombo, Duccio: Scrittori, in fabbrica! Una lettura del romanzo industriale sovietico, Pisa, Pacini, 2008. 255 p.
- Cruciani, Sante: L'Europa delle sinistre. La nascita del Mercato comune europeo attraverso i casi francese e italiano. 1955-1957, Roma, Carocci, 2007. 234 p.
- Curletto, Mario Alessandro; Lupi, Romano: Futbolstrojka. Il calcio sovietico negli anni della Perestrojka, Granarolo dell'Emilia, Socialmente, 2008. 193 p.
- Donato, Gabriele: Sovversivi. Cospirazione comunista e ceti subalterni in Friuli fra le due guerre, Udine, Istituto friulano per la storia del movimento di liberazione, 2008. 487 p.
- Elia, Marco: VChUTEMAS. Design e avanguardie nella Russia dei Soviet, Milano, Lupetti Ed. di Comunicazione, 2008. 165 p.
- Ferrara, Giovanni: Il fratello comunista, Milano, Garzanti, 2007. 161 p.
- Finetti, Ugo: Togliatti & Amendola. La lotta politica nel PCI dalla Resistenza al terrorismo, Milano, Ares, 2008. 443 p.
- Ghirelli, Antonio: Aspettando la rivoluzione. Cento anni di sinistra italiana, Milano, Mondadori, 2007. 250 p.
- Giani, Esther: Il riscatto del progetto. Vittorino Garatti e l'Ena dell'Avana, Roma, Officina, 2007. 221 p.
- Gramsci, Antonio: Nel mondo grande e terribile. Antologia di scritti 1914-1935, Torino, Einaudi, 2007. XCIV + 322 p.
- Gramsci, Antonio: Scritti rivoluzionari. Dal biennio rosso al congresso di Lione. 1919-1926, Camerano (Ancona), Gwynplaine, 2008. 399 p.

- Graziosi, Andrea: L'URSS di Lenin e Stalin. Storia dell'Unione Sovietica. 1914-1945, Bologna, Il Mulino, 2007. 630 p.
- Graziosi, Andrea: L' URSS dal trionfo al degrado. Storia dell'Unione Sovietica. 1945-1991, Bologna, Il Mulino, 2008. 741 p.
- Innamorati, Francesco: Perugia e il partito comunista, Foligno, Editoriale umbra, 2007. 142 p.
- Lami, Giulia: Ucraina 1921-1956, Milano, CUEM, 2008. 155 p.
- Leone De Castris, Arcangelo: L'ombra del '68, Bari, Palomar, 2008. 184 p.
- Losurdo, Domenico: Stalin. Storia e critica di una leggenda nera, Roma, Carocci, 2008. 382 p.
- Mordenti, Raul: Gramsci. La rivoluzione necessaria, Roma, Editori riuniti, 2007. 206 p.
- Nono, Luigi: Carteggi concernenti politica, cultura e Partito comunista italiano, Firenze, Olschki, 2008. LXI + 317 p.
- Petacco, Arrigo: La strana guerra. 1939-1940, quando Hitler e Stalin erano alleati e Mussolini stava a guardare, Milano, Mondadori, 2008. 204 p.
- Trovato, Alessio: I popoli del gulag. Strategia etnica del regime stalinista, Civitavecchia (Roma), Prospettiva Ed., 2008. 235 p.
- Rieder, Klara: Silvio Flor. Autonomie und Klassenkampf. Die Biographie eines Südtiroler Kommunisten, Bozen, Edition Raetia, 2007. 243 p.
- Santoni, Alessandro: Il PCI e i giorni del Cile. Alle origini di un mito politico, Roma, Carocci, 2008. 223 p.
- Sbarberi, Franco (ed.): La forza dei bisogni e le ragioni della libertà. Il comunismo nella riflessione liberale e democratica del Novecento, Reggio Emilia, Diabasis, 2008. 391 p.
- Serri, Mirella: I profeti disarmati. 1945-1948. La guerra tra le due sinistre, Milano, Corbaccio, 2008. 228 p.
- Simonelli, Nicola: Agostino Novella e il PCI a Genova. 1945-1947, Genova, De Ferrari, 2008. 269 p.
- Vacca, Giuseppe; Capuzzo, Paolo; Giancarlo Schirru (eds.): Studi gramsciani nel mondo. Gli studi culturali, Bologna, Soc. Ed. Il Mulino, 2008. 311 p.
- Vander, Fabio: Livorno 1921. Come e perché nasce un partito, Manduria, P. Lacaita, 2008. 155 p.
- Zuccari, Maurizio: Il dito sulla piaga. Togliatti e il PCI nella rottura fra Stalin e Tito. 1944-1957, Milano, Mursia, 2008. XIII + 639 p. (Testimonianze fra cronaca e storia).

Jamaica

- Martinez, Ivan-Cesar: The Open Wound. The Scourge of Racism in Cuba for Colonialism to Communism, Kingston, Arawak, 2007. VIII + 240 p.

Japan

- Ara, Taisuke: Shinsayoku to wa nandatta no ka, Tokyo, Gentosha, 2008. 220 p.
- Bûbâ Noiman, Marugarête [Buber-Neumann, Margarete]: Sutârin to Hittorâ no kubiki no motode, Kyoto, Mineruva, 2008. 488 p.
- Kato, Tetsuro; Ito, Akira; Inoue, Manabu (eds.): Shakai undo no Showa shi. Katararezaru shinso, Tokyo, Hakujunsha, 2006. 412 p.
- Teraoka, Mamoru: Sengo sayoku wa naze kaitaishita no ka. Henkaku shutai saisei e no tenbo o saguru, Tokyo, Dojidaisha, 2006. 251 p.

Kazakhstan

- Žumašev, Rymbek M. (ed.): Specpereselency v Karagandinskoj oblasti. Sbornik dokumentov i materialov, Karaganda, Izdatel'stvo KarGU, 2007. 324 p.

Korea (South)

- Kim, Ji Eun: A Study of North Korea's Policy on Korean Diaspora, [Seoul], Dept. of North Korean Studies, Graduate School, Korea University, 2006. 94 p.

Latvia

- Kursīte, Janīna (ed.): Kultūra un vara. Raksti par valodu, literatūru, tradicionālo kultūru, Rīga, LU Akadēmiskais Apgāds, [2007]. 155 p.

Malaysia

- Chen, Jian: Yu Chen Ping dui hua. Malaiya gong chan dang xin jie, Kuala Lumpur, Hua she yan jiu zhong xin, 2006. XXV + 413 p.
- Mohd. Reduan Hj. Aslie: Pemberontakan bersenjata komunis di Malaysia, Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka, 2008². XIX + 315 p.
- Tan, Gabriel: Indonesian Confrontation and Sarawak Communist Insurgency 1963-1966. Experiences of a Local Reporter, Kuching, Penerbitan Sehati Sdn. Bhd., 2008. XVIII + 290 p.

Mexico

- Concheiro, Elvira; Modonesi, Massimo; Gutiérrez Crespo, Horacio (eds.): El comunismo. Otras miradas desde América Latina, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2007. 683 p.
- Jardón Guardiola, Raúl: Travesía a Ítaca. Recuerdos de un militante de izquierda. Del comunismo al zapatismo. 1965-2001, México D.F., Grupo Ed. Cenzontle, 2008. 478 p.
- Spenser, Daniela (ed.): Unidad a toda costa. La Tercera Internacional en México durante la presidencia de Lázaro Cárdenas, México, CIESAS, 2007. 555 p.
- Taibo, Paco Ignacio: Inquilinos del DF. A colgar la rojinegra, México D.F., Grupo Editorial Cenzontle, 2007. 67 p.

Moldavia

- Beșleagă, Vladimir: Conștiința națională sub regimul comunist totalitar. RSSM 1956-1963, Chișinău, Cartier, 2008. 103 p.

Monaco

- Belloin, Gérard: La faucille, le marteau et le divan, Monaco, Rocher, 2008. 378 p. (Démocratie ou totalitarisme).
- Giraud, Henri-Christian: L'accord secret de Baden-Baden. Comment de Gaulle et les Soviétiques ont mis fin à mai 68, Monaco, Rocher, 2008. 554 p.

The Netherlands

- Blackledge, Paul; Davidson, Neil (eds.): Alasdair MacIntyre's Engagement With Marxism. Selected Writings 1953-1974, Leiden-Boston, Brill, 2008. LXIV + 443 p. (Historical Materialism Book Series. 19).
- Boer, Roland: Criticism of Heaven. On Marxism and Theology, Leiden-Boston, Brill, 2007. XXIV + 472 p.
- Lih, Lars T.: Lenin Rediscovered. What Is to Be Done? in Context, Leiden, Brill Academic Publishers, 2006. 867 p. (Historical Materialism. 9).
- Paolucci, Paul: Marx's Scientific Dialectics. A Methodological Treatise for a New Century, Leiden-Boston, Brill, 2007. XII + 328 p.
- Senn, Alfred Erich: Lithuania 1940. Revolution from Above, Amsterdam-New York, Rodopi B.V., 2007. V + 290 p.
- Van Voolen, Edward (ed.): Moderne meesterwerken uit Moskou. Russisch-joodse kunstenaars 1910-1940, Zwolle, Waanders, 2007. 127 p.

Norway

- Nistad, Bjørn: Petr Tkačev og V.I. Lenin. To representanter for en russisk "jakobinsk"- "blanquistisk" politisk tradisjon?, Oslo, Oslo Unipub, 2008. 322 p.
- Steffenak, Einar Kristian: Russerfangene. Sovjetiske krigsfanger i Norge og deres skjebne, Oslo, Humanist Forl., 2008. 356 p.

Peru

- Rochabrún S., Guillermo: Batallas por la teoría. En torno a Marx y el Perú, Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2007. 565 p.

Poland

- Chwalba, Andrzej: Sacrum i rewolucja. Socjaliści polscy wobec praktyk i symboli religijnych. 1870-1918, Kraków, Universitas, 2007. 294 p.
- Czarkowska, Ewa: Interwencja Związku Radzieckiego na Węgrzech w 1956 roku, Toruń, Marszałek, 2007. 258 p.
- Dubiański, Waclaw (ed.): Pierwsze lata komunizmu w powiecie zawierciańskim. 1945-1947, Katowice, "Societas Vistulana", 2007. 164 p.
- Dziurok, Adam e.a. (eds.): Stalinizm i rok 1956 na Górnym Śląsku, Kraków, "Societas Vistulana", 2007. 379 p.
- Jakubowski, Dawid: Julian Marchlewski. Bohater czy zdrajca?, Warszawa, Książka i Prasa, 2007. 256 p.
- Jaskulowski, T.: Władza i opozycja w NRD 1949-1988. Proba zarysu, Warszawa, Atut, 2007. 310 p.
- Krämer Liehn, Martin: Revolutionary Collectives, Warszawa, Książka i Prasa, 2008. 48 p. (Agitatorka. 5).
- Lewandowski, Stefan: Dyskryminacja chłopów przez komunistów w Polsce Ludowej, Warszawa, Wydawn. Akad. "Żak", 2008. 298 p.
- Lossowski, Piotr: Klajpeda kontra Memel. Problem Klajpedy w latach 1918-1939-1945, Warszawa, Neriton, 2007. 231 p.
- Luksemburg, Róża: O Rewolucji. Rosja 1905. 1917, Warszawa, Książka i Prasa, 2008. 268 p.

- Łukaszewicz, Bohdan: *Życiorysy. Represjonowani na Warmii i Mazurach w latach stalinizmu 1945-1956. Materiały biograficzne*, Olsztyn, Wydawn. Ośrodka Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego, 2008. 394 p. (Biblioteka Olsztyńska. 54).
- Materski, Wojciech: *Sowieccy dyplomaci o genezie Organizacji Narodów Zjednoczonych*, Warszawa, Instytut Studiów Politycznych PAN, 2008. 212 p.
- Musiał, Filip; Szark, Jarosław (eds.): *W służbie komuny*, Kraków, Instytut Pamięci Narodowej, 2008. 159 p. (Z Archiwów Bezpieki. Nieznane Karty PRL. 9).
- Nazarewicz, Ryszard: *Komintern a lewica polska. Wybrane problemy*, Warszawa, Książka i Prasa, 2008. 263 p.
- Witkowicz, Andrzej: *Wokół terroru białego i czerwonego 1917-1923*, Warszawa, Instytut Wydawniczy Książka i Prasa, 2008. 516 p.
- Wolowski, Paweł; Korzeniewska, Katarzyna: *Jak służyć Panu Bogu przechrzty KGB. Rozmowy z twórcami "Kroniki Kościoła Katolickiego na Litwie"*, Warszawa, "Rhetos", 2006. 156 p.

Portugal

- Casanova, José; Diniz, Filipe: *Evocação da obra de Álvaro Cunhal*, Lisboa, Edições Avante, 2006. 46 p.
- Cunhal, Álvaro: *Obras escolhidas. I: 1935 - 1947*, Lisboa, Ed. Avante, 2007. XVII + 846 p.
- Neves, José: *Comunismo e nacionalismo em Portugal. Política, cultura e história no século XX*, Lisboa, Tinta-da-China, 2008. 502 p.
- Pimentel, Irene Flunser: *Biografia de um inspector da PIDE. Fernando Gouveia e o Partido Comunista*, Lisboa, A Esfera dos Livros, 2008. 400 p. (História Séc. XX).
- Seabra, Zita: *Foi assim*, Lisboa, Aletheia Editores, 2007. 443 p.

Romania

- Anisescu, Cristina (ed.): *Nicolae Margineanu. Un psiholog în temnitele comuniste. Documente preluate din arhiva CNSAS*, Iasi, Polirom, 2006. 484 p.
- Balázs, Imre József (ed.): *A sztálinizmus irodalma Romániában. Tanulmányok*, Kolozsvár, Komp-Press, 2007. 205 p.
- Budeancă, Cosmin; Olteanu, Florentin (eds.): *Forme de represiune în regimurile comuniste*, Iași, Polirom, 2008. 469 p.
- Cătănuș, Dan (ed.): *Intelectuali români în arhivele comunismului*, București, Nemira, 2006. 651 p.
- Cesereanu, Ruxandra (ed.): *Comunism și represiune în România. Istoria tematică a unui fratricid național*, Iasi, Polirom, 2006. 300 p.
- Enescu, Ion Mircea: *Arhitect sub comunism*, București, Paideia, 2007. 425 p.
- Lönhárt, Tamás: *Uniunea Populară Maghiară în perioada instaurării regimului comunist în România. 1944-1948*, Cluj-Napoca, Argonaut, 2008. 400 p.
- Mihăilescu, Călin-Andrei (ed.): *Cum era? Cam așa... Amintiri din anii comunismului*, București, Curtea Veche Publ., 2006. 211 p.
- Mioc, Eugen: *Comunismul în Banat. Dinamica structurilor de putere în Timișoara și zonele adiacente. 1944-1965. I: 1944-1956*, Timișoara, Editura Excelsior Art, 2007. 255 p.
- Mocanu, Marin Radu (ed.): *Scriitorii și puterea. Documente*, București, Fundația Culturală Ideea Europeană, 2006. 264 p.
- Muraru, Andrei (ed.): *Dicționarul penitenciarelor din România comunistă. 1945-1967*, Iași, Polirom, 2008. 582 p.
- Opris, Petre: *Criza poloneză de la începutul anilor '80. Reacția conducerii Partidului Comunist Român*, Ploiești, Ed. Univ. de Petrol-Gaze, 2008. 223 p.

- Porumbăcean, Claudiu: Realități administrativ-politice și social-economice în nord-vestul Transilvaniei. Octombrie 1944 - decembrie 1947, Cluj-Napoca, Argonaut, 2006. 273 p.
- Sandache, Cristian: Literatura și propaganda în România lui Gheorghiu-Dej, București, Editura Mica Valahie, 2006. 387 p.
- Șandru, Dumitru: Comunizarea societății românești în anii 1944 - 1947, București, Ed. Enciclopedică, 2007. 298 p.
- Tănase, Stelian: Avangarda romaneasca in arhivele Sigurantei, Iași, Ed. Polirom, 2008. 272 p.
- Troncotă, Tiberiu: România comunistă. Propagandă și cenzură, București, Tritonic, 2006. 224 p.

Russia

- Abramjan, K.A.; Arcybašev, V.A.; M.S. Astachova, N.S. Tarchova e.a. (eds.): Voennyj sovet pri narodnom komissare oborony SSSR. 1-4 ijunja 1937 g. Dokumenty i materialy, Moskva, ROSSPEN, 2008. 622 p.
- Amiantov, Ju.N.; Anderson, K.M., Naumov, O.V. e.a. (eds.): Putevoditel' po fondam i kollekcijam dokumentov KPSS. 25 oktjabrja (7 nojarbja) 1917 - avgust 1991 g., Moskva, ROSSPEN, 2008. 463 p. (Spravočno-informacionnye materialy k dokumental'nym i muzejnym fondam RGASPI. 4).
- Anufriev, Valerij I.: Istorija VLKSM v faleristike, Moskva, Molodaja gvardija, 2008. 383 p.
- Baberovskij, I. [Baberowski, Jörg]: Krasnyj terror. Istorija stalinizma, Moskva, ROSSPEN, 2007. 278 p. (Istorija stalinizma).
- Belkovec, Larisa P.: Administrativno-pravovoe položenie rossijskich nemcev na specposelenii 1941-1945 gg. Istoriko-pravovoe issledovanie, Moskva, ROSSPEN, 2008. 359 p. (Istorija stalinizma).
- Bljum, Alen; Mespule, Martina: Bjurokatičeskaja anarchija. Statistika i vlast' pri Staline, Moskva, ROSSPEN, 2008². 328 p. (Istorija stalinizma).
- Bordjugov, Gennadij A. (ed.): Uznik Lubjanki. Tjuremnye rukopisi Nikolaja Bucharina, Moskva, Airo-XXI, 2008. 1011 p. (AIRO. Pervaja publikacija).
- Bordjugov, G.A.; Dobrochotov, L.N. (eds.): Stiven Koen i Sovetskij Sojuz/Rossija, Moskva, Airo-XXI, 2008. 244 p.
- Borisova, Natalija (ed.): SSSR. Territorija ljubvi, Moskva, Novoe Izdatel'stvo, 2008. 269 p. (Novye materialy i issledovanija russoj kul'tury. 6).
- Borodkin, Leonid I.; Gregori, Pol [Gregory, Paul]; Oleg V. Chelvnjuk (eds.): GULAG. Ekonomika prinuditel'nogo truda, Moskva, ROSSPEN, 2008. 320 p. (Istorija stalinizma).
- Černobaev, A.V. (ed.): Na prieme u Stalina. Tetradi (žurnaly) zapisej lic, prinjatych I.V. Staliny. 1924-1953 g., Moskva, Novyj chronograf, 2008. 784 p.
- Čubar'jan, Aleksandr O.: Kanun tragedii. Stalin i meždunarodnyj krizis. Sentjabr' 1939 - ijun' 1942 goda, Moskva, Nauka, 2008. 475 p.
- D'jatonova, I.A.: Russkie dolgi i Zapad. Po švejcarskim archivam, Moskva, IRI RAN, 2008. 170 p.
- David, V.M. (ed.): Budni Bol'shogo terrora v vospominanijach i dokumentach, Sankt-Peterburg, LIK, 2008. 416 p.
- Degot', Ekaterina (ed.): Bor'ba za znamja. Sovetskoe iskusstvo meždju Trockim i Staliny. Moskva, Moskovskij muzej sovremennogo iskusstva, 2008. 300 p.
- Dobrenko, Evgenij A.: Muzej revoljucii. Sovetskoe kino i stalinskij istoričeskij narrativ, Moskva, Novoe Literaturnoe Obozrenie, 2008. 416 p.
- Dobrochotov, L.N.; Kolodežnyj, V.N.; V.S. Puškarev (eds.): Denežnaja reforma 1921-1924 gg. Sozdanie tverdoj valjuty. Dokumenty i materialy, Moskva, ROSSPEN, 2008. 863 p.

- Edemskij, Andrej B.: Ot konflikta k normalizacii. Sovetsko-jugoslavskie otnošenija v 1953-1956 godach, Moskva, Nauka, 2008. 610 p.
- Elina, Ol'ga: Ot carskich sadov do sovetских polej. Istorija sel'skochozjajstvennyh opytnych učreždenij XVIII - 20-e gody XX veka. 2 vols., Moskva, 2008. 480 + 488 p.
- Esipov, Valerij: Varlam Šalamov i ego sovremenniki, Vologda, Knižnoe nasledie, 2008. 272 p.
- Fatjuščenko, Valentin I.: Russkaja lirika revoljucionnoj epochi. 1912-1922 gg., Moskva, Gnozis, 2008. 416 p.
- Federal'noe archivnoe agentstvo (ed.): Golod v SSSR. 1930-1934. Dokumenty, Moskva, 2008. 478 p.
- Federal'noe archivnoe agentstvo (ed.): La guerra civil in España. 1936-1939. Graždanskaja vojna v Ispanii. 1936-1939 gg. Katalog vystavki, Moskva, Drevlechranilišče, 2007. 136 p.
- Ficpatrik, Šejla [Fitzpatrick, Sheila]: Povsednevnyj stalinizm. Social'naja istorija Sovetskoj Rossii v 30-e gody. Gorod, Moskva, ROSSPEN, 2008. 336 p. (Istorija stalinizma).
- Ficpatrik, Šejla [Fitzpatrick, Sheila]: Stalinskie krest'jane. Social'naja istorija Sovetskoj Rossii v 30-e gody. Derevnja, Moskva, ROSSPEN, 2008². 422 p. (Istorija stalinizma).
- Firsov, Boris M.: Raznomyslie v SSSR 1940 - 1960-e gody. Istorija, teorija i praktika, Sankt-Peterburg, Evropejskij Universitet, 2008. 543 p.
- Frezinskij, Boris: Pisateli i sovetские voždi. Izbrannye sjužety 1919-1960 godov, Moskva, Ellis Lak, 2008. 720 p.
- Gačeva, A.G.; Semenova, S.G. (eds.): Russkaja literatura 1920 - 1930-ch godov. Portrety poëtov. 2 vols., Moskva, IMLI RAN, 2008. 896 + 1024 p. (Istorija ruskoj literatury XX veka).
- Galenovič, Ju.M.: Istorija KPSS i SSSR v traktovke kitajskich učenych, Moskva, Institut Dal'nego Vostoka RAN, 2007. 133 p.
- Gasparjan, A.S.: OGPU protiv ROVS. Tajnaja vojna v Pariže. 1924-1939 gg., Moskva, Veče, 2008. 320 p.
- Gavrilov, V.A. (ed.): Voennaja razvedka informiruet. Dokumenty Razvedupravlenija Krasnoj Armii. Janvar' 1939 - ijun' 1941 g., Moskva, MFD, 2008. 832 p. (Rossija. XX vek. Dokumenty).
- Gerčuk, Ju.: Krovoizlijanie v "MOSCH", ili Chruščev v Maneže 1 dekabnja 1962 goda, Moskva, NLO, 2008. 320 p.
- Gindilis, Viktor: Epizody iz sovetской žizni. Vospominanija, Moskva, OGI, 2008. 264 p. (Častnyj archiv).
- Gitel'man, Cvi: Bespokojnyj vek. Evrei Rossii i Sovetskogo Sojuza s 1881 g. do našich dnejj, Moskva, Novoe literaturnoe obozrenie, 2008. 391 p.
- Glavackij, M.E. (ed.): V žernovach revoljucii. Rossijskaja intelligencija meždju belymi i krasnymi v porevoljucionnye gody. Sbornik dokumentov i materialov, Moskva, Russkaja panorama, 2008. 288 p.
- Gluchova, E. M.: Vol'nonaemnye i zaključennye na stroitel'stve Stalingradskoj GĖS. 1950-1953 gg., Volgograd, Volgogradskoe Naučnoe Izdatel'stvo, 2008. 162 p.
- Gol'dman, B.E.; Kudrjašov, V.P.; D.Ju. Nikitin (eds.): Sportivnye ob'edinenija SSSR. 1917-1941, Moskva, [2008]. 76 p.
- Golubev, Aleksandr V.: "Esli mir obrušitsja na našu Respubliku". Sovetskoe obščestvo i vnešnjaja ugroza v 1920-1940-e gg., Moskva, Kučkovo pole, 2008. 384 p.
- Gorbačev, Michail S.: Sobranie sočinenij. 5 vols., Moskva, Ves' Mir, 2008.
- Gordin, Ja.A. (ed.): Vengerskaja revoljucija 1956 goda. Sbornik statej, Sankt-Peterburg, Žurnal "Zvezda", 2007. 96 p.
- Graciosi [Graziosi], Andrea: Velikaja krest'janskaja vojna v SSSR. Bol'sheviki i krest'jane 1917-1933, Moskva, ROSSPEN, 2008. 136 p. (Istorija stalinizma).
- Gregori, Pol [Gregory, Paul]: Političeskaja ekonomija stalinizma, Moskva, ROSSPEN, 2008². 400 p. (Istorija stalinizma).

- Grubov, Vladimir I.: Pasyunki Oktjabrja. Umerennaja socialističeskaja opozicija bol'shevizmu v central'nych organach vlasti Sovetskoj Rossii. Oktjabr' 1917 g. - ijul' 1918 g., Moskva, Rossijskij universitet kooperacii, 2007. 151 p.
- Gurova, Ol'ga: Sovetskoe Nižnee bel'e. Meždu ideologiej i povsednevnoš'ju, Moskva, Novoe literaturnoe obozrenie, 2008. 288 p.
- Hil'ger, G. [Hilger, Gustav]; Mejer, A. [Meyer, Alfred George]: Rossija i Germanija. Sojuzniki ili vragi? Perevod s anglijskogo L.A. Igorevskogo, Moskva, Centrpoligraf, 2008. 415 p.
- Ikonnikov-Galickij, A.: Chroniki peterburgskih prestuplenij. I: Chernye teni krasnogo goroda. Kriminal'ny Petrograd 1917-1922 gg. II: V tichom omute nepa. Kriminal'nyj Petrograd 1922-1926 gg., Sankt-Peterburg, Azbuka-klassika, 2008. 353 + 336 p.
- Internacional'noe kommunističeskoe tečenie (ed.): Levye kommunisty v Rossii. 1918-1930 gg., Moskva, NPC "Praksis", 2008. 331 p.
- Islamov, T.M.; Pokivajlova, T.A.: Vostočnaja Evropa v silovom pole velikich deržav. Transil'vanskij vopros. 1940-1946 gg., Moskva, Indrik, 2008. 240 p.
- Jarskaja-Smirnova, Elena (ed.): Obrazy sovetskoj social'noj politiki, Saratov, CSPGI, Naučnaja kniga, 2008. 32 p. (Biblioteka Žurnala issledovanij social'noj politiki).
- Jarskaja-Smirnova, Elena R. (ed.): Sovetskaja social'naja politika. Sceny i dejstvujuščie lica. 1940-1985. Naučnaja monografija, Moskva, Variant, 2008. 373 p. (Biblioteka Žurnala issledovanij social'noj politiki).
- Jaščenko, Vjačeslav G.: Antibol'shevistskoe povstančestvo v Nižnem Povolž'e i na Srednem Donu. 1918-1923, Moskva, Librokom, 2008. 152 p.
- Junge, Mark; Bordjugov, Gennadij; Rol'f Binner: Vertikal' bol'shogo terrora. Istorija operacij po prikazu NKVD N° 00447, Moskva, Novyj Chronograf, 2008. 778 p.
- Jurovskij, Leonid N.: Denežnaja politika Sovetskoj vlasti. 1917-1927. Izbrannye stat'i, Moskva, Ekonomika, 2008. 592 p.
- Kabanov, V.T. (ed.): Vožd' i kul'tura. Perepiska Stalina s dejateljami literatury i iskusstva. 1924-1952. 1953-1956, Moskva, Čelovek, 2008. 311 p.
- Kantor, Julija Z.: Vojna i mir Michaila Tučačevskogo, Sankt-Peterburg, Nestor, 2008. 596 p.
- Kara-Murza, Sergej (ed.): Kommunizm i fašizm. Brat'ja ili vragi? Sbornik, Moskva, Jauza-press, 2008. 608 p.
- Karrer d'Ankoss, Elen [Carrère d'Encausse, Hélène]: Lenin, Moskva, ROSSPEN, 2008². 384 p. (Istorija stalinizma).
- Kartunova, A. I. (ed.): Perepiska I. V. Stalina i G. V. Čičerina s polpredom SSSR v Kitae L. M. Karachanom. Dokumenty. Avgust 1923 g. - 1926 g., Moskva, Natalis, 2008. 704 p.
- Kirillova, E.N.; Marisova, M.M. (eds.): Institut vseobščej istorii RAN. Izdanija 1988-2008 gg. Spravočnik, Moskva, IVI RAN, 2008. 96 p.
- Kondrašın, Viktor V.: Golod 1932-1933 godov. Tragedija rossijskoj derevni, Moskva, ROSSPEN, 2008. 519 p. (Istorija stalinizma).
- Kondratov, Sergej A. (ed.): Fašizm i antifašizm. Ėnciklopedija v dvuch tomach, Moskva, Terra, 2008. 512 + 512 p.
- Kornilov, S.G.; Rjabov, P.V.; S.I. Sidorov (eds.): Prjamuchinskie čtenija 2007 goda, Tver', Tverskoj poligraf, 2008. 265 p.
- Kovalenko, Georgij F. (ed.): Avangard i teatr 1910-1920-ch godov, Moskva, Nauka, 2008. 686 p.
- Kozlov, V.P.: Osnovy teoretičeskoj i prikladnoj archeografii, Moskva, ROSSPEN, 2008. 224 p.
- Krasnov, Vladimir N.: Lend-Liz dlja SSSR 1941-1945, Moskva, Nauka, 2008. 244 p.
- Krumm, Rajnchard [Reinhard]: Isaak Babel'. Biografija, Moskva, ROSSPEN, 2008. 208 p. (Istorija stalinizma).

- Kukuljin, I.M. (ed.): Veselye čelovečki. Kul'turnye geroi sovetskogo detstva. Sbornik statej, Moskva, Novoe literaturnoe obozrenie, 2008. 544 p.
- Lavinskaja, O. V. (ed.): Zaključennye na strojkach kommunizma. Gulag i ob'ekty énergetiki v SSSR. Sobranie dokumentov i fotografij, Moskva, ROSSPEN, 2008. 448 p. (Istorija stalnizma).
- Linder, I. B.: Istorija spetslužb. Sekret'naja razvedka partii, Moskva, Ripol klassik, 2008. 688 p.
- Litavrin, Gennadij G. (ed.): 1956 god. Rossijsko-bolgarskie naučnye diskussii. Sbornik statej, Moskva, Institut Slavjanovedenija RAN, 2008. 495 p. (Uzlovye sobytija XX veka).
- Livšin, A.Ja.; Orlov, I.B. (eds.): Sovetskaja propaganda v gody "Velikoj Otečestvennoj vojny. "Kommunikacija ubeždenija" i mobilizacionnye mehanizmy, Moskva, ROSSPEN, 2007. 806 p.
- Ljustiger [Lustiger], Arno: Stalin i evrei. Tragičeskaja istorija Evrejskogo antifašistskogo komiteta i sovetskich evreev, Moskva, ROSSPEN, 2008. 478 p. (Istorija stalnizma).
- Lobanov, V. V.: Patriarch Tichon i sovetskaja vlast'. 1917-1925 gg., Moskva, Russkaja panorama, 2008. 351 p.
- Lota, V. I.: Za gran'ju vožmoznoho. Voennaja razvedka Rossii na Dal'nem Vostoke 1918-1945 gg., Moskva, Kučkovo pole, 2008. 656 p.
- Makkenzi, D. [Kermit E. McKenzie]: Komintern i mirovaja revoljucija. 1919 - 1943, Moskva, Centrpoligraf, 2008. 352 p.
- Mar'ina, Valentina V.: Sovetskij Sojuz i čecho-slovackij vopros vo vremja Vtoroj mirovoj vojny 1939-1945 gg. I, Moskva, "Indrik", 2008. 445 p.
- Martirosjan, Arsen B.: Tragedija 1941 goda, Moskva, Veče, 2008. 512 p. (200 mifov o Velikoj Otečestvennoj).
- Mazov, Sergej V.: Politika SSSR v Zapadnoj Afrike. 1956-1964. Neizvestnye stranicy istorii cholodnoj vojny, Moskva, Nauka, 2008. 335 p.
- Medvedev, Kirill (ed.): "Da socializmu, net okkupacii!" Zapadnye levye o "pražskoj vesne". Sbornik dokumentov, Moskva, Svobodnoe marksistskoe izdatel'stvo, 2008. 109 p.
- Medvedev, Kirill (ed.): P'er Paolo Pazolini "Kopartija – molodeži!" Stichtovorenije 1968 goda i diskussija o nem, Moskva, Svobodnoe marksistskoe izdatel'stvo, 2008. 65 p.
- Meerovič, Mark G.: Nakazanie žiliščem. Žiliščnaja politika v SSSR kak sredstvo upravljenija ljud'mi. 1917-1937 gody, Moskva, ROSSPEN, 2008. 303 p. (Istorija stalnizma).
- Narskij, I.V. e.a. (eds.): Opyt mirovych vojn v istorii Rossii. Sbornik statej, Čeljabinsk, Kamennyj pojas, 2007. 613 p.
- Pavljučenkov, Sergej A.: "Orden mečenoscev". Partija i vlast' posle revoljucii. 1917-1929 gg., Moskva, Sobranie, 2008. 463 p.
- Pečenkin, Aleksandr A.: Stalin i voennyj sovet, Moskva, VZFEI, 2007. 160 p.
- Petrov, Nikita; Jansen, Mark: "Stalinskij pitomec". Nikolaj Ežov, Moskva, ROSSPEN, 2008. 447 p. (Istorija stalnizma).
- Pichoja, Rudol'f G.; Sokolov, Andrej K.: Istorija sovremennoj Rossii. Krizis kommunističeskoj vlasti v SSSR i roždenie novej Rossii. Konec 1970-ch - 1991 gg., Moskva, ROSSPEN, 2008. 423 p.
- Plechanov, A. M.: Dzeržinskij. Pervyj čekist Rossii, Moskva, OLMA Media Grupp, 2007. 816 p.
- Rupasov, Aleksandr I.: Garantii, bezopasnost', nejtralitet. SSSR i gosudarstva-limitrofy v 1920-ch - načale 1930-ch gg., Sankt-Peterburg, Evropejskij Dom, 2008. 282 p.
- Sapon, V.: Ternovyj venec svobody. Libertarizm v ideologii i revoljucionnoj praktike rossijskich levych radikalov. 1917-1918 gg., Nižnij Novgorod, Izdatel'stvo Nižegorodskogo gosudarstvennogo universiteta, 2008. 332 p.
- Safronov, V. P.: Voina na Tichom okeane. SSSR, SŠA, Japonija v uslovijach mirovogo konflikta. 1931-1941 gg., Moskva, BIMPA, 2007. 448 p.

- Savina, I.S. (ed.): Novejšie rossijskie issledovanija po social'noj, političeskoj i ekonomičeskoj istorii Evropy XX - načala XII veka. Materialy k istoriografii. Izdaniija i publikacii 2006 g., Moskva, IVI RAN, 2008. 125 p.
- Sikorskij, Evgenij A.: Iz istorii utverždenija v Rossii diktatury bol'shevikov. Po materialam vserossijskim i smolenskim, Smolensk, 2008. 523 p.
- Simbircev, Igor': Specslužby pervych let SSSR. 1923-1939, Moskva, Centrpoligraf, 2008. 379 p.
- Simbircev, Igor': VČK v leninskoj Rossii. 1917-1922, Moskva, Centrpoligraf, 2008. 384 p.
- Sluč, Sergej S. (ed.): SSSR, Vostočnaja Evropa i Vtoraja mirovaja vojna 1939-1941. Diskussii, komentarii, razmyšlenija, Moskva, Nauka, 2007. 487 p.
- Sokolov, Boris V.: Lenin i Inessa Armand, Moskva, Algoritm, 2008. 365 p.
- Sokolov, V.I.; Sokolov, D.V.: Krov' i pot stroitelej socializma v SSSR. 30-e gody XX veka, Rjazan', Izdatel'stvo Rjazanskoj oblastnoj tipografii, 2007. 336 p.
- Solomon, Piter [Peter]: Sovetskaja justicija pri Staline, Moskva, ROSSPEN, 2008. 464 p. (Istorija stalinizma).
- Suvorceva, E.V.: Žanr "pis'ma voždju" v totalitarnuju epochu 1920-e - 1950-e gg., Moskva, AIRO-XXI, 2008. (Pervaja monografija. 30).
- Ščerbakova, Ekaterina I.: "Otščepency". Put' k terrorizmu. 60-80-e gody XIX veka, Moskva, Novyj chronograf, 2008. 224 p. (AIRO - Pervaja monografija. 31).
- Ševcova, A.F. e.a. (eds.): Svodnyj katalog listovok pervych let sovetsoj vlasti. 25 oktjabrja (7 nojabrja) 1917 - 1925. V.2: Listovki sovetsoj vlasti, partijnyh, profsojuznyh, komsomol'skich i drugih organizacij Ural'skoj oblasti, avtonomnyh oblastej i respublik RSFSR. VI: Listovki organov voennogo upravljenija, otdel'nyh vojskich soedinenij i častej, voennyh organizacij i učreždenij, Sankt-Peterburg, Rossijskaja nacional'naja biblioteka, V.2: 2006; VI: 2007. 432 + 451 p.
- Ševelucha, V.S. e.a.: Oktjabr'skaja revolucija izvestnaja i neizvestnaja, Moskva, Obščerossijskaja obščestvennaja organizacija "Rossijskie učenje socialističeskoj orientacii", 2008. 169 p.
- Telicyn, V. L.; Jachnina, Ju. Ja.; Zivotinskij, G. G. (eds.): Iz archiva sem'i Cederbaum, Moskva, Sobranie, 2008. 463 p.
- Tepljakov, Aleksej G.: Mašina terrora. OGPU-NKVD Sibiri v 1929-1941 gg., Moskva, Novyj Chronograf, 2008. 623 p. (AIRO - Monografija).
- Tichonov, Ju.: Afganskaja vojna Stalina. Bitva za Central'nuju Aziju, Moskva, Jauza-Eksmo, 2008. 704 p.
- Ušakov, A. M. (ed.): Tvorčestvo V. V. Majakovskogo v načale XXI veka. Novye zadači i puti issledovanija, Moskva, IMLI RAN, 2008. 796 p.
- Veselaja, Zajara (ed.): Poety – uzniki GULAGa, Moskva, Vozvraščenie, 2008. 224 p.
- Vitkovskij, A. D.: Voennye tainy Lubjanki, Moskva, Algoritm, 2007. 336 p.
- Vol'ters, Rudol'f [Wolters, Rudolf]: Specialist v Sibiri. Perevod s nemeckogo D. Chmelnickogo, Novosibirsk, Svin'in i synov'ja, 2007. 260 p.
- Volokitina, Tat'jana; Muraško, Galina; Al'bina Noskova: Moskva i Vostočnaja Evropa. Vlast' i cerkov' v period obščestvennyh transformacij 40-50-ch godov XX veka, Moskva, ROSSPEN, 2008. 807 p. (Istorija stalinizma).
- Zubkova, Elena: Pribaltika i Kreml'. 1940-1953, Moskva, ROSSPEN, 2008. 352 p. (Istorija stalinizma).

Singapore

- Wu, Jimin: Lian yu. Zhongguo Tuo pai de ku nan yu fen dou, Singapore, Ba fang wen hua chuang zuo shi, 2008. X + 174 p.

Slovakia

- Grúňová, Alexandra (ed.): Aktivity NKVD/KGB a ich spolupráca s tajnými službami v strednej a východnej Európe. Zborník z medzinárodnej konferencie. Bratislava, 14.-16.11.2007, Bratislava, Ústav pamati národa, 2008. 380 p.
- Smolec, Maroš (ed.): Zločiny komunizmu na občanoch z Ciernej listiny, Bratislava, Vyd-vo - mrs-, 2006. 217 p.

Slovenia

- Cipic Rehar, Marija: Cerkev in oblast na primorskem v letih 1945-1953, Ljubljana, Druzina, 2007. 307 p.
- Mercina, Andrej: Arhitekt Ilija Arnautovic. Socializem v slovenski arhitekturi, Ljubljana, Viharnik, 2006. 154 p.

Spain

- Aisa, Ferran: Contrarevolució. Els fets de maig de 1937, Barcelona, Edicions de 1984, 2007. 334 p.
- Alonso Montero, Xesús: Intelectuais marxistas e militantes comunistas en Galicia. 1926-2006, Vigo, Xerais, 2007. 613 p.
- Artous, Antoine: Las razones de Octubre. La Revolución Soviética y el siglo XX, [Sevilla], Espacio Alternativo Confederal, 2008. 204 p.
- Caba Landa, Carlos; Caba Landa, Pedro: Andalucía. Su comunismo libertario y su cante jondo, Sevilla, Renacimiento, 2008. 310 p. (Biblioteca de rescate. 17).
- Celada, Antonio R.; Pastor García, Daniel; López Alonso, Rosa María (eds.): Las Brigadas Internacionales. 70 años de memoria histórica, Salamanca, Amarú, 2007. 515 p. (Ciencias del hombre. 21).
- Eberle, Henrik (ed.): El informe Hitler. Informe secreto del NKVD para Stalin, extraído de los interrogatorios a Otto Günsche, ayudante personal de Hitler, y Heinz Linge, su ayuda de cámara. Moscú 1948-1949, Barcelona, Tusquets Editores, 2008. 622 p. (Tiempo de memoria. 69).
- Elorza, Antonio; Bizcarrondo, Marta: Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España. 1919-1939, Barcelona, Planeta-De Agostini, [2006]. 532 p. (Biblioteca Guerra Civil).
- González, Valentín: Comunista en España y "antiestalinista en la URSS", Sevilla, Espuela de Plata, 2008. 166 p.
- Gonzalo, Julio A.: En la encrucijada mundial. Petrogrado 1917-Madrid 1936-Berlín 1989, Madrid, Asociación Española Ciencia y Cultura, 2008. 154 p.
- Hernández Sánchez, Fernando: Comunistas sin partido. Jesús Hernández. Ministro en la Guerra Civil. Disidente en el exilio, Las Rozas, Madrid, Raíces, 2007. 303 p.
- Iglesias Peláez, Javier: Stalin en España. La gran excusa, Las Rozas, Madrid, Raíces, 2008. 285 p.
- Jackson, Gabriel: Juan Negrín. Médico, socialista y jefe del gobierno de la II República española, Barcelona, Crítica, 2008. XI + 448 p.
- Kravchenko, Víctor: Yo escogí la libertad. Vida íntima y política de un alto funcionario soviético fugado de la Embajada de la URSS en Washington, Madrid, Ciudadela Libros, 2008. 491 p.
- Lardín Oliver, Antoni: Obrers comunistes. El PSUC a les empreses catalanes durant el primer franquisme. 1939-1959, Valls, Cossetània Edicions, 2007. 285 p.
- Nuez, Iván de la: Fantasia roja. Los intelectuales de izquierdas y la revolución cubana, Barcelona, Debate, 2006. 142 p.

- Prol, Santiago: Benigno Álvarez. Un comunista na Galiza dos anos trinta, [Vigo], A Nosa Terra, [2008]. 211 p. (O fardel da memoria. 24).
- Rybalkin, Yuri: Stalin y España. La ayuda militar soviética a la República, Madrid, Marcial Pons Historia, 2007. 261 p.
- Salas Larrazábal, Jesús María: Caza rusa en España. Según su "diario de operaciones", [Madrid], Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, 2007. 207 p.
- Schauuff, Frank: La victoria frustrada. La Unión Soviética, la Internacional Comunista y la Guerra Civil española, Barcelona, Debate, 2008. 525 p.

Sri Lanka

- Ervin, Charles Wesley: Tomorrow is Ours. The Trotskyist Movement in India and Ceylon. 1935-48, Colombo, Social Scientists' Association, 2006. XIII + 367 p.
- Pasqualge, Judy Waters: International McCarthyism. The Case of Rhoda Miller de Silva, Colombo, Social Scientists Association, 2008. VI + 462 p.

Sweden

- Brink Pinto, Andrés: Med Lenin på byrån. Normer kring klass, genus och sexualitet i den svenska kommunistiska rörelsen 1921-1939, Lund, Pluribus, 2008. 286 p.
- Gradskova, Yulia: Soviet People with Female Bodies. Performing Beauty and Maternity in Soviet Russia in the mid 1930-1960s, Stockholm, Stockholm University, 2007. 347 p. (Stockholm Studies in History. 89).
- Kollontaj, Aleksandra: Aleksandra Kollontajs dagböcker 1930-1940. Översättning Lars Olsson. Förord Krister Wahlbäck, [Stockholm], Bonnier, 2008. 725 p.

Switzerland

- Bärtschi, Hans-Peter: Der Osten war rot. Der gescheiterte Weltverbesserer. 1967-1987. Postkommunistische Reportagen. 1988-2008, Zürich, Chronos, 2008. 392 p.
- Tréfás, David: Die Illusion, dass man sich kennt. Kollektive Identitäten in den Beziehungen zwischen der Schweiz und Ungarn 1945-1956, Zürich, Chronos, 2008. 336 p.

Turkey

- Agin, Ömer: Kürtler, Kemalizm ve TKP, Kadıköy, İstanbul, VS, 2006. 324 p.
- Aslan, Yavuz: Birinci Dogu Halklari Kurultayi. 1-7 Eylül 1920 - Bakû, Galatasaray, İstanbul, Kaynak Yayinlari, 2007. 437 p.
- Çaglar, Derya: Hayali komünizm. Soguk savař'in Türkiye söylemleri, Cagaloglu, İstanbul, Berfin Yayinlari, 2008. 204 p.
- Feyzioglu, Turhan: Türk Ocagi'ndan Türk Komünist partisi'ne Mustafa Suphi, İstanbul, Ozan yayincilik, 2007. 263 p.
- Ileri, Rasih Nuri (ed.): Kurtuluş, 1 mayis 1919, žsubat 1920. Türkiye İşçi ve Çiftçi Sosyalist Firkasi organi. Kurtuluş, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde, 1976, Taksim, İstanbul, TÜSTAV, 2007. 358 p.
- İşlet, Banu; Kesim, Cemile Moralioglu (eds.): Türkiye İřtirakiyün Teřkilâti. Haziran-eylül 1920, [İstanbul], Sosyal Tarih Yayinlari, 2008. 174 p.
- Sargin, Nihat: Dönüşten özgürlüğe 900 gün. Türkiye Birleşik Komünist Partisi "TBKP" davasi, Taksim, İstanbul, TÜSTAV, 2006. 704 p.

Ukraine

- Baberovski, J. [Baberowski, Jörg]: Červonyj teror. Istorija stalinizmu, Kyïv, K.I.S., 2007. 248 p.
- Graciozi, A. [Graziosi, Andrea] (ed.): Lysty z Charkova. Holod v Ukraïny ta na Pivničnomu Kavkazi v povidomlennjach italijs'kich dyplomativ 1932-1933 roki, Charkiv, Folio, 2007. 256 p.
- Het'mančuk, M.: Miž Moskvoju ta Varšavoju. Ukrajins'ke pytannja v radjans'ko-pol's'kych vidnošynach mižvojenneho periodu. 1918-1939, L'viv, L'vivs'ka politechnika, 2008. 432 p.
- Kalitko, S.; Rubl'ov, S; R. Podkur, L. Ševčenko (eds.): Polityčni represii v Ukraïni. 1917-1980-ti tt. Bibliogr. pokažč., Kyïv-Žytomyr, Polissja, 2007. 456 p.
- Kul'čyc'kyj, S.: Holodomor 1932-1933 rr. jak henocyd. Trudnošči usvidomlennja, Kyïv, Naš čas, 2008. 424 p.
- Magryc'ka, I. (ed.): Vrvatovana pam'jat'. Holodomor 1932-33 rr. na Luganščyni. Svidčennja očevydciv. I, Lugan'sk, Promdruk, 2008. 464 p.
- Maročko, V.: Holodomor 1932-1933 rokiv v Ukraïni. Chronika, Kyjiv, Kyjevo-Mohyljans'ka akademija, 2008. 293 p.

United Kingdom

- Agosti, Aldo: Palmiro Togliatti. A Biography, London, Tauris, 2008. XIX + 339 p. (Communist Lives. 1).
- Amsler, Sarah: The Politics of Knowledge in Central Asia. Science Between Marx and the Market, London-New York, Routledge, 2007. XV + 188 p.
- Baker, Simon: Surrealism, History and Revolution, Oxford e.a., Lang, 2007. 372 p.
- Barnett, Robert; Diemberger, Hildegard (eds.): Cadres and Discourse in Late Socialist Societies, Cambridge, White Horse Press, 2008. 206 p.
- Becker, Marc: Indians and Leftists in the Making of Ecuador's Modern Indigenous Movements, Durham, Duke University Press, 2008. XXV + 303 p.
- Benvenuti, Francesco: The Bolsheviks and the Red Army. 1918-1922, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. VIII + 264 p.
- Birkett, Jennifer; Smith, Stan (eds.): Right/Left/Right Revolving Commitments. France and Britain. 1929-1950, Newcastle, Cambridge Scholars, 2008. VI + 237 p.
- Boyce Davies, Carole: Left of Karl Marx. The Political Life of Black Communist Claudia Jones, Durham, Duke University Press, 2008. XXVII + 311 p.
- Bulaitis, John: Communism in Rural France. French Agricultural Workers and the Popular Front, London e.a., Tauris, 2008. XIV + 250 p. (International Library of Historical Studies. 55).
- Chowdhuri, Satyabrata Rai: Leftism in India. 1917-1947, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2008. 288 p.
- Christie, Stuart: We, the Anarchists. A Study of the Iberian Anarchist Federation (FAI). 1927-1937, Edinburgh, AK Press, 2008. VIII + 235 p.
- Cox, Terry (ed.): Challenging Communism in Eastern Europe. 1956 and Its Legacy, London e.a., Routledge, 2008. XX + 193 p.
- Darlington, Ralph: Syndicalism and the Transition to Communism. An International Comparative Analysis, Aldershot e.a., Ashgate, 2008. XIII + 323 p. (Studies in Labour History).
- Dobrenko, Evgeny A.: Stalinist Cinema and the Production of History. Museum of the Revolution, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2008. 263 p.

- Dobson, Miriam; Ziemann, Benjamin (eds.): *Reading Primary Sources. The Interpretation of Texts from 19th and 20th Century History*, London, Routledge, 2008. 272 p. (Routledge Guides to Using Historical Sources).
- Edwards, Robert: *White Death. Russia's War with Finland 1939-1940*, London, Phoenix, 2007. 319 p.
- Estraikh, Gennadii: *Yiddish in the Cold War*, Leeds, Legenda, 2008. XII + 178 p. (Legenda Studies in Yiddish. 7).
- Flewers, Paul: *The New Civilisation? Understanding Stalin's Soviet Union 1929-1941*, London, Francis Boutle Publishers, 2008. 299 p.
- Freedland, Michael; Paskin, Barbra: *Hollywood on Trial. McCarthyism's War against the Movies*, London, Robson Books, 2007. X + 278 p.
- Glaser, Daryl; Walker, David M. (eds.): *Twentieth-century Marxism. A Global Introduction*, London-New York, Routledge, 2007. XII + 260 p.
- Grachev, Andrei: *Gorbachev's Gamble. Soviet Foreign Policy and the End of the Cold War*, Cambridge, Polity Press, 2008. XIII + 271 p.
- Gray, John: *Enlightenment's Wake. Politics and Culture at the Close of the Modern Age*, Milton Park-New York, Routledge, 2007.
- Green, John: *Engels. A Revolutionary Life. A Biography of Friedrich Engels*, London, Artery Publications, 2008. 347 p.
- Harding, Neil (ed.): *Marxism in Russia. Key Documents 1879-1906*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. XV + 414 p.
- Harmer, Harry J. P.: *Rosa Luxemburg*, London, Haus Publ., 2008. 170 p. (Life & times).
- Head, Michael: *Evgeny Pashukanis. A Critical Reappraisal*, Abingdon, Routledge-Cavendish, 2008. X, 271 p. (Nomikoi Critical Legal Thinkers).
- Hemingway, Andrew (ed.): *Marxism and the History of Art. From William Morris to the New Left*, London-Ann Arbor, Pluto, 2006. XI + 276 p.
- Ismael, Tareq Y.: *The Rise and Fall of the Communist Party of Iraq*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. XI + 338 p.
- Kemp-Welch, Anthony: *Poland under Communism. A Cold War History*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. XII + 444 p.
- Kenefick, William: *Red Scotland! The Rise and Fall of the Radical Left. 1872 to 1932*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2007. X + 230 p.
- Klimke, Martin; Scharloth, Joachim (eds.): *1968 in Europe. A History of Protest and Activism. 1956-77*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2008. 336 p.
- Kovačević, Nataša: *Narrating Post/Communism. Colonial Discourse and Europe's Borderline Civilization*, London, Taylor & Francis, 2008. X, 221 p. (BASEES/Routledge Series on Russian and East European Studies. 47).
- LaPorte, Norman; Morgan, Kevin; Matthew Worley (eds.): *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinization. 1917-53*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2008. X + 319 p.
- Leopold, David: *The Young Karl Marx. German Philosophy, Modern Politics, and Human Flourishing*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007. XIII + 315 p.
- Lewis, Jill: *Workers and politics in occupied Austria 1945-1955*, Manchester, Manchester University Press, 2007. 272 p.
- Maksimov, Grigorii P.: *A Grand Cause. The Hunger Strike and the Deportation of Anarchists from Soviet Russia. With a Biographical Essay by Anatoly Dubovik*, London, Kate Sharpley Library, 2008. 34 p.
- Marshall, Alex: *The Caucasus under Soviet Rule*, London, Routledge, 2008. 266 p. (Routledge Studies in the History of Russia and Eastern Europe).
- Mason, Peter: *Science, Marxism and the Big Bang. A Critical Review of 'Reason in Revolt'. A Contribution to a Debate on Marxism and Science*, London, Socialist Books, 2007². 118 p.

- McCauley, Martin: *Stalin and Stalinism*, Harlow, Pearson Longman, 2008. 159 p.
- Menon, Dilip M.: *Caste, Nationalism and Communism in South India. Malabar 1900-1948*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. XV + 209 p. (Cambridge South Asian Studies. 55).
- Pirani, Simon: *The Russian Revolution in Retreat. 1920-24. Soviet Workers and the New Communist Elite*, London, Routledge, 2008. XVI, 296 p. (BASEES/Routledge series on Russian and East European studies).
- Priestland, David: *Bolshevism, Stalinism, and Class Struggle. Ideas and Politics in the Soviet Union 1917-1939*, Oxford-New York, Oxford University Press, 2007. 380 p.
- Rafeek, Neil C.: *Communist Women in Scotland. Red Clydeside from the Russian Revolution to the End of the Soviet Union*, London-New York, Tauris Academic Studies, 2008. X + 294 p.
- Salvadori, Massimo L.: *Progress. Can we do without it?* Translated by Patrick Camiller, London-New York, Zed Books Ltd., 2008. V + 122 p.
- Screpanti, Ernesto: *Libertarian Communism. Marx, Engels and the Political Economy of Freedom*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2007. XVIII + 205 p.
- Seleny, Anna: *The political economy of state-society relations in Hungary and Poland. From communism to the European Union*, Cambridge-New York, Cambridge University Press, 2006. XIII + 277 p.
- Shulman, Elena: *Stalinism on the Frontier of Empire. Women and State Formation in the Soviet Far East*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008. 260 p.
- Smith, Ralph B.: *Communist Indochina*, London, Routledge, 2008. X + 222 p.
- Smith, Stephen A.: *Revolution and the People in Russia and China. A Comparative History*, Cambridge e.a., Cambridge University Press, 2008. VIII + 249 p.
- Sprinker, Michael: *Ghostly Demarcations. A Symposium on Jacques Derrida's Specters of Marx*, London-New York, Verso, 2008. 278 p.
- Stromquist, Shelton (ed.): *Labor's Cold War. Local Politics in a Global Context*, Urbana, University of Illinois Press, 2008. IX + 304 p.
- Thaxton, Ralph: *Catastrophe and Contention in Rural China. Mao's Great Leap Famine and the Origins of Righteous Resistance in Da Fo Village*, Cambridge-New York, Cambridge University Press, 2008. XXII + 383 p. (Cambridge Studies in Contentious Politics).
- Thomas, Paul: *Marxism and Scientific Socialism. From Engels to Althusser*, London-New York, Routledge, 2008. XIII + 167 p. (Routledge Studies in Social and Political Thought. 57).
- Vaupel, Angela: *Zur Rezeption von Exilliteratur und Lion Feuchtwangers Werk in Deutschland. 1945 bis heute*, Oxford e.a., Lang, 2007. 280 p.
- Vladislavljjevic, Nebojsa: *Serbia's Antibureaucratic Revolution. Milosevic, the Fall of Communism and Nationalist Mobilization*, Basingstoke-New York, Palgrave Macmillan, 2008. IX + 235 p.
- Ward, Alex (ed.): *Power to the People. Early Soviet Propaganda Posters in The Israel Museum, Jerusalem. With an Essay by Muza Anatolivna Nemirova. Foreword by James S. Snyder*, Aldershot, Lund Humphries, 2007. 165 p.
- Weingarten, Aviva: *Jewish Organizations' Response to Communism and to Senator McCarthy*, London-Portland, Vallentine Mitchell, European Jewish Publication Society, 2008. X + 164 p.
- Wöll, Alexander; Wydra, Harald (eds.): *Democracy and Myth in Russia and Eastern Europe*, London-New York, Routledge, 2008. XII + 225 p. (BASEES/Routledge Series on Russian and East European Studies. 36).
- Wydra, Harald: *Communism and the Emergence of Democracy*, Cambridge-New York, Cambridge University Press, 2007. IX + 314 p.
- Zamoyski, Adam: *Warsaw 1920. Lenin's Failed Conquest of Europe*, London, HarperPress, 2008. XIII + 160 p.

- Žižek, Slavoj: *The Universal Exception*, London, Continuum, 2007. XXXII + 387 p.

United States of America

- Apor, Balázs; Apor, Péter; E. A. Rees (eds.): *The Sovietization of Eastern Europe. New Perspectives on the Postwar Period*, Washington DC, New Academia Publ., 2008. VII + 349 p.
- Astarjian, Henry D.: *The Struggle for Kirkuk. The Rise of Hussein, Oil, and the Death of Tolerance in Iraq*, Westport, Praeger Security International, 2007. XVI + 179 p.
- Augustine, Dolores L.: *Red Prometheus. Engineering and Dictatorship in East Germany. 1945-1990*, Cambridge, MIT Press, 2007. XXX + 380 p.
- Baron, Nick: *Soviet Karelia. Planning, Politics and Terror in Stalin's Russia. 1920 - 1939*, New York, RoutledgeCurzon, 2007. 352 p.
- Booker, M. Keith: *From Box Office to Ballot Box. The American Political Film*, Westport, Praeger, 2007. V + 232 p.
- Borzęcki, Jerzy: *The Soviet-Polish Peace of 1921 and the Creation of Interwar Europe*, New Haven, Yale University Press, 2008. XV + 400 p.
- Brennan, Mary C.: *Wives, Mothers, and the Red Menace. Conservative Women and the Crusade against Communism*, Boulder, University Press of Colorado, 2008. XI + 197 p.
- Brent, Jonathan: *Inside the Stalin Archives. Discovering the New Russia*, New York, Atlas, 2008. 335 p.
- Breyfogle, Nicholas B.; Schrader, Abby; Willard Sunderland (eds.): *Peopling the Russian Periphery. Borderland Colonization in Eurasian History*, New York, Routledge, 2007. XVI, 288 p. (BASEES / Routledge Series on Russian and East European Studies. 38).
- Broué, Pierre: *The German Revolution. 1917-1923*, Chicago, Haymarket Books, 2006. 980 p.
- Chiu, Melissa; Shengtian, Zheng (eds.): *Art and China's Revolution*, New York-New Haven, Asia Society, Yale University Press, 2008. XI + 259 p.
- Cienciala, Anna M.; Lebedeva, Natalia S.; Wojciech Materski (eds.): *Katyn. A Crime without Punishment*, New Haven, Yale University Press, 2007. 561 p. (Annals of Communism).
- Craig, Campbell; Radchenko, Sergey: *The Atomic Bomb and the Origins of the Cold War*, New Haven, Yale University Press, 2008. XXV + 201 p.
- Derrick, Jonathan: *Africa's "Agitators". Militant Anti-Colonialism in Africa and the West. 1918-1939*, New York, Columbia University Press, 2008. 320 p.
- Draitser, Emil A.: *Shush! Growing up Jewish under Stalin. Memoir*, Berkeley, University of California Press, 2008. XIII + 301 p.
- Fitzpatrick, Sheila: *The Russian Revolution*, New York, Oxford University Press, 2008. VIII + 224 p.
- Froese, Paul: *The Plot to Kill God. Findings from the Soviet Experiment in Secularization*, Berkeley, University of California Press, 2008. XIII + 248 p.
- Gatu, Dagfinn: *Village China at War. The Impact of Resistance to Japan. 1937-1945*, Vancouver, UBC Press, 2008. XXI + 455 p.
- Getty, John Arch; Naumov, Oleg V.: *Yezhov. The Rise of Stalin's "Iron Fist"*, New Haven, Yale University Press, 2008. XXV + 283 p.
- Ghiglione, Loren: *CBS's Don Hollenbeck. An Honest Reporter in the Age of McCarthyism*, New York, Columbia University Press, 2008. XIII + 330 p.
- Gille, Zsuzsa: *From the Cult of Waste to the Trash Heap of History. The Politics of Waste in Socialist and Postsocialist Hungary*, Bloomington, Indiana University Press, 2007. X + 250 p.
- Goodman, Susan Tumarkin (ed.): *Chagall and the Artists of the Russian Jewish Theater*, New Haven, Yale University Press, 2008. 226 p.

- Gregory, Paul R.: *Lenin's Brain and Other Tales from the Secret Soviet Archives*, Stanford, Hoover Institute Press, 2008. XIII + 162 p.
- Gregory, Paul R.; Naimark, Norman (eds.): *The Lost Politburo Transcripts. From Collective Rule to Stalin's Dictatorship*, New Haven, Yale University Press, 2008. VIII + 271 p. (The Yale-Hoover Series on Stalin, Stalinism, and the Cold War).
- Gupta, Devendra N.: *Communism and Nationalism in Colonial India. 1939-45*, Los Angeles, Sage, 2008. 282 p.
- Harris, Jonathan: *The Split in Stalin's Secretariat. 1939-1948*, Lanham, Lexington Books, 2008. VIII + 183 p.
- Harrison, Mark (ed.): *Guns and Rubles. The Defense Industry in the Stalinist State*, New Haven, Yale University Press, 2008. XXVI + 272 p. (The Yale-Hoover Series on Stalin, Stalinism, and the Cold War).
- Harshav, Benjamin: *The Moscow Yiddish Theater. Art on Stage in the Time of Revolution*, New Haven, Yale University Press, 2007. 198 p.
- Hartman, Andrew: *Education and the Cold War. The Battle for the American School*, New York, Palgrave Macmillan, 2008. 264 p.
- Hedda, Jennifer: *His Kingdom Come. Orthodox Pastorship and Social Activism in Revolutionary Russia*, DeKalb, IL, Northern Illinois University Press, 2008. 297 p.
- Hershatter, Gail: *Women in China's Long Twentieth Century*, Berkeley, University of California Press, 2007. 162 p.
- Horne, Gerald: *The Final Victim of the Blacklist. John Howard Lawson. Dean of the Hollywood Ten*, Berkeley, University of California Press, 2006. XXIII + 360 p.
- Horowitz, Irving Louis: *The Long Night of Dark Intent. A Half Century of Cuban Communism*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2008. XXI + 599 p.
- Howard, Walter T. (ed.): *Black Communists Speak on Scottsboro. A Documentary History*, Philadelphia, Temple University Press, 2008. IX + 197 p.
- Hudelson, Richard: *By the Ore Docks. A Working People's History of Duluth*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2006. XXII + 336 p.
- Karolides, Nicholas J.: *Literature Suppressed on Political Grounds*, New York, Facts On File, 2006. XXIII + 613 p.
- Khlevniuk, Oleg V.: *Master of the House. Stalin and his Inner Circle*. Translated by Nora Seligman Favorov, New Haven, Yale University Press, 2008. 344 p.
- Korda, Michael: *"Arise, Magyars!" A Personal History of the Hungarian Revolution of 1956*, New York, HarperCollins Publishers, 2006.
- Lazarski, Christopher: *The Lost Opportunity. Attempts at Unification of the Anti-Bolsheviks. 1917-1919*. Moscow. Kiev. Jassy. Odessa, Lanham, University Press of America, 2008. VIII + 181 p.
- Leffler, Melvyn P.: *For the Soul of Mankind. The United States, the Soviet Union, and the Cold War*, New York, Hill and Wang, 2007. 586 p.
- Lendvai, Paul: *One Day that Shook the Communist World. The 1956 Hungarian Uprising and Its Legacy*, Princeton, Princeton University Press, 2008. 297 p.
- Lester, Robert E. (ed.): *The John F. Kennedy national security files, 1961-1963. Latin America. First supplement. Cuba [microform]*, Bethesda, UPA collection from LexisNexis, 2007.
- Lewis-Colman, David M.: *Race against Liberalism. Black Workers and the UAW in Detroit*, Urbana, University of Illinois Press, 2008. IX + 150 p.
- Luthi, Lorenz M.: *The Sino-Soviet Split. Cold War in the Communist World*, Princeton, Princeton University Press, 2008. 375 p. (Princeton Studies in International History and Politics).
- Lutze, Thomas D.: *China's Inevitable Revolution. Rethinking America's Loss to the Communists*, New York, Palgrave Macmillan, 2007. VIII + 262 p.

- Manchester, Laurie: *Holy Fathers, Secular Sons. Clergy, Intelligentsia, and the Modern Self in Revolutionary Russia*, DeKalb, IL, Northern Illinois University Press, 2008. 297 p.
- McMeekin, Sean: *History's Greatest Heist. The Looting of Russia by the Bolsheviks*, New Haven, Yale University Press, 2008. 236 p.
- Minehan, Philip B.: *Civil War and World War in Europe. Spain, Yugoslavia and Greece. 1936-1949*, New York, Palgrave Macmillan, 2006. XX + 394 p.
- Muhammadzadah, Mansur: *Khidmat va khiyanat-i Hizb-i Tudah-i Iran. Va du nivishtar-i digar. Service and Treason of the Iranian Tudeh Party. And Two Other Articles*, Los Angeles, Ketab Corp., 2008. 197 p.
- Nagorski, Andrew: *The Greatest Battle. Stalin, Hitler, and the Desperate Struggle for Moscow that Changed the Course of World War II*, New York, Simon & Schuster, 2007. XIII + 366 p.
- Negri, Antonio: *Goodbye Mr. Socialism. Antonio Negri in Conversation with Raf Valvola Scelsi. Translated from the Italian by Peter Thomas*, New York, Seven Stories Press, 2008. 256 p.
- Ogushi, Atsushi: *The Demise of the Soviet Communist Party*, New York, Routledge, 2008. XIV, 218 p. (BASEES / Routledge Series on Russian and East European Studies. 41).
- Pare, Richard: *The Lost Vanguard. Russian Modernist Architecture 1922-1932. Foreword by Phyllis Lambert. Essay by Jean-Louis Cohen*, New York, Monacelli Press, 2007. 347 p.
- Piqueras, José A.; Sanz Rozalén, Vincent (eds.): *A Social History of Spanish Labour. New Perspectives on Class, Politics and Gender*, New York/Oxford, Berghahn Books, 2007. 330 p. (International Studies in Social History. 11).
- Pringle, Peter: *The Murder of Nikolai Vavilov. The Story of Stalin's Persecution of One of the Great Scientists of the Twentieth Century*, New York e.a., Simon & Schuster, 2008.
- Raška, Francis Dostál: *Fighting Communism from Afar. The Council of Free Czechoslovakia*, Boulder, East European Monographs, 2008. 229 p. (East European Monographs. 728).
- Randall, Amy E.: *The Soviet Dream World of Retail Trade and Consumption in the 1930s*, New York e.a., Palgrave Macmillan, 2008. XI + 251 p.
- Read, Anthony: *The World on Fire. 1919 and the Battle with Bolshevism*, New York e.a., Norton, 2008. 320 p.
- Rosenberg, Daniel: *Underground Communists in the McCarthy Period. A Family Memoir*, Lewiston, Mellen, 2008.
- Saideman, Stephen M.; Ayres, R. William: *For Kin or Country. Xenophobia, Nationalism, and War*, New York, Columbia University Press, 2008. XI + 288 p.
- Schmalzer, Sigrid: *The People's Peking Man. Popular Science and Human Identity in Twentieth-Century China*, Chicago, The University of Chicago Press, 2008. XIX + 346 p.
- Siegelbaum, Lewis H.: *Cars for Comrades. The Life of the Soviet Automobile*, Ithaca/NY, Cornell University Press, 2008. IXX + 309 p.
- Shlapentokh, Vladimir; Shiraev, Eric; Eero Carroll (eds.): *The Soviet Union. Internal and External Perspectives on Soviet Society*, New York, Palgrave Macmillan, 2008. XVI + 182 p.
- Statler, Kathryn C.: *Replacing France. The Origins of American Intervention in Vietnam*, Lexington, University Press of Kentucky, 2007. XII + 378 p.
- Stilwell, Robynn Jeananne (ed.): *Composing for the Screen in Germany and the USSR. Cultural Politics and Propaganda*, Bloomington, Indiana University Press, 2008. 187 p.
- Tamas, Bernard Ivan: *From Dissident to Party Politics. The Struggle for Democracy in Post-Communist Hungary. 1989-1994*, Boulder, East European Monographs, 2007. V + 240 p.
- Tanase, Stelian: *Auntie Varvara's Clients. Clandestine Histories*, New York, Spuyten Duyvil, 2007. 283 p.
- Thomas, Martin: *Empires of Intelligence. Security Services and Colonial Disorder After 1914*, Berkeley, University of California Press, 2008. XII + 428 p.

- Triage, Mary Eleanor: *On the Picket Line. Strategies of Working-Class Women during the Depression*, Urbana, University of Illinois Press, 2007. VIII + 179 p.
- Tzouliadis, Tim: *The Forsaken. An American Tragedy in Stalin's Russia*, New York, Penguin Press, 2008. 436 p.
- Weber, Nicholas Fox: *Le Corbusier. A Life*, New York, Alfred A. Knopf, 2008. XXI + 821 p.
- Wettig, Gerhard: *Stalin and the Cold War in Europe. The Emergence and Development of East-west Conflict. 1939-1953*, Lanham, Rowman & Littlefield, 2008. VIII + 285 p. (Harvard Cold War Studies Book Series).

Uruguay

- Alfonso, Alvaro: *Secretos del PCU*, [Montevideo], Caesare, [2007]. 199 p.
- Toledo Casanova, Aníbal: *Los comunistas y la historia uruguaya*, Montevideo, Ed. Orbe Libros, 2008. 282 p.
- Torres, Jorge: *Cuba y el Che. La ruta mágica*, [Montevideo], Editorial Fin de Siglo, 2007. 179 p.

Venezuela

- Woods, Alan: *La revolución bolivariana. Un análisis marxista*, Caracas, Ministerio de la Cultura, Fundación Editorial el Perro y la Rana, 2006. 191 p.

Section VIII: Periodicals/Serials on Communist Studies.

VIII.1 The International Bibliography of Journal Articles on Communist Studies. Issue 2008.

**Internationale Artikelbibliographie der historischen Kommunismusforschung.
Bibliographie internationale d'articles concernant la recherches sur le
communisme.**

Compiled by Gleb Albert and Bernhard H. Bayerlein.

This bibliography is an attempt to bundle articles on the history of Communism and related topics published during the year 2008 in scientific journals and serials worldwide. The items are sorted by journal titles and authors' names. In case a journal published less than two articles on the relevant topics during 2008, these articles are listed under "Other journals". We have tried to make the citations as complete as possible, yet in some cases it was not possible to retrieve the page numbers.

603 journal contributions on the history of Communism and related topics in 158 periodicals have been investigated and retrieved for the year 2008, yet we are aware that some publications still might be missing. Please send us information about journal articles published during 2009, as well as 2008 articles which are missing here.

Ab Imperio (Kazan, Russia)

<http://abimperio.net/>

- Schnell, Felix: "Tear Them Apart... And Be Done With It!" The Ataman-Leadership of Nestor Makhno as a Culture of Violence. In: *Ab Imperio* (2008), 3, p. 195-221.
- Temkina, Anna: Gendernaja modernizacija po-sovetski vs. tradicionnye scenarii seksual'noj žizni. In: *Ab Imperio* (2008), 3, p. 243-288.
- Vu, Tuong: Dreams of Paradise. The Making of a Soviet Outpost in Vietnam. In: *Ab Imperio* (2008), 2.

Acta Slavica Iaponica (Hokkaido, Japan)

<http://src-home.slav.hokudai.ac.jp/publicitn/acta/a-index-e.html>

- Peyrouse, Sébastien: Christian Movements in Central Asia. Managing a Religious Minority in Soviet Times. In: *Acta Slavica Iaponica* 25 (2008), p. 135-162.
- Takiguchi, Junya: Cultural History of Early Soviet Russia and Its Repercussions to Political History. Review Article. In: *Acta Slavica Iaponica* 25 (2008), p. 221-233.

Aden. Paul Nizan et les années trente (Nantes, France)

<http://paul.nizan.free.fr/aden6.htm>

- Antoine, Régis; Palayret, Guy; Laurence Ratier: De l'apport de Jacqueline Leiner aux études nizaniennes. Hommage. In: Aden 7 (2008).
- Arpin, Maurice: Nizan et les événements de Mai 68 en France. In: Aden 7 (2008).
- Blouin, Arnaud: Le pacifisme du noyau syndicaliste révolutionnaire de La Révolution prolétarienne (1914-1939). In: Aden 7 (2008).
- Chambarlhac, Vincent: 1914-193... Une mémoire brisée ? Entre marginalisation et fidélité, le combat des pacifistes de la Grande Guerre dans les années 30." In: Aden 7 (2008).
- Charpentier, Pierre-Frédéric: Automne 1939, l'échec face à la guerre. Les cas de Louis Lecoin et de Henri Jeanson. In: Aden 7 (2008).
- Di Méo, Nicolas: Un pacifisme spécifique. Le cas de Victor Margueritte. In: Aden 7 (2008).
- Glinoyer, Anthony: Victor Serge. Chroniques au bord de la guerre. Présentation de «Imminence de la guerre ?» «Mécanisme des catastrophes» «Ni paix ni guerre?» In: Aden 7 (2008).
- Leiner, Jacqueline: La révolution culturelle de mai 1968 et les pamphlets des années 1930. In: Aden 7 (2008).
- Mathieu, Anne: De quelques insulteurs de cadavre. Au sujet des Chiens de garde de Paul Nizan, de ses héritiers et de Bernard Henri-Lévy. In: Aden 7 (2008).
- Mathieu, Anne; Piana, Romain Piana: Nizan au Théâtre de la Commune d'Aubervilliers. Rencontre avec Didier Bezace et Laurent Caillon à l'occasion de l'adaptation d'Aden Arabie et de la préface de Jean-Paul Sartre. In: Aden 7 (2008).
- Nadaud, Éric: Les pacifistes du Parti socialiste S.F.I.O., du Congrès national de Nantes à la défaite de la France (juin 1939-juin 1940). In: Aden 7 (2008).
- Pilorget-Brahic, Gaël: ¡Guerra a la guerra! Aperçus sur la gauche pacifiste espagnole à l'heure du Congrès Mondial contre la Guerre de 1932. In: Aden 7 (2008).
- Piana, Romain: Paul Nizan, Les Acharniens. In: Aden 7 (2008).
- Pozner, Vladimir: Le pacifisme fraternel. L'auteur qui sera soldat en 39 rencontre Arnold Zweig qui l'était en 14. In: Aden 7 (2008).
- Vas Deyres, Natacha: Guerre et Paix dans la science-fiction française des années 30. Sur Régis Messac et Jacques Spitz. In: Aden 7 (2008).
- Vergnon, Gilles: André Leroux. La résistance et l'internationalisme pour gagner la paix. «Pour la paix et pour la liberté – Assez de verbalisme et de course aux mandats ! Luttons dans la réalité». In: Aden 7 (2008).

American Communist History (New York, USA)

<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14743892.asp>

- Berresford, John W.: The Grand Jury in the Hiss-Chambers Case. In: American Communist History 7 (2008), 1, p. 1-38.
- Johnson, Timothy: "Death for Negro lynching!" The Communist Party, USA's Position on the African American Question. In: American Communist History 7 (2008), 2, p. 243-254.
- Lewis, David Levering: James and Esther Jackson. A Historical Assessment. In: American Communist History 7 (2008), 2, p. 181-190.
- McDuffie, Erik S.: Esther V. Cooper's "The Negro Woman Domestic Worker in Relation to Trade Unionism". Black Left Feminism and the Popular Front. In: American Communist History 7 (2008), 2, p. 203-209.
- Meyer Filardo, Peter: What is the C/case? C/communism/s, Communist/s, Anti-C/communism/ist/s, and the "C/capitalization Question". In: American Communist History 7 (2008), 1, p. 139-161.

- Phelps, Christopher: Two Letters from 1936 on Science & Society, the Marxist Quarterly and the New Republic. In: American Communist History 7 (2008), 1, p. 131-137.
- Phillips Geduld, Victoria: Performing Communism in the American Dance. Culture, Politics and the New Dance Group. In: American Communist History 7 (2008), 1, p. 39-65.

Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit (Fernwald, Germany)

- Bourrinet, Philippe: "Ordnung herrscht in Budapest." Oktober 1956. Der ungarische Arbeiteraufstand. In: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 18 (2008), p. 511-526.
- Fähnders, Walter: "Roter Alltag". Lili Körbers Blicke auf Sowjetrußland 1932 und 1942. In: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 18 (2008), p. 423-460.
- Günther, Egon: Klassenverrat, Kommunismus und Lebensreform. Chronik einer 1919 aus Bayern vertriebenen "Spartakistenfamilie". In: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 18 (2008), p. 377-422.
- Sensini, Paolo: Jenseits von Marxismus, Anarchismus und Liberalismus. Der wissenschaftliche und revolutionäre Werdegang des Bruno Rizzi. In: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 18 (2008), p. 245-270.
- Tosstorff, Reiner: Spanien 1936. Arbeitermilizen und "Volksarmee". In: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 18 (2008), p. 499-510.

Archiv für Sozialgeschichte (Bonn, Germany)

<http://library.fes.de/afs-online/>

- Fieseler, Beate: Arbeiter und Bauern – Terror und Feste im Stalinismus. Ein Forschungsbericht über die neuere wissenschaftliche Literatur. Teil II. In: Archiv für Sozialgeschichte 48 (2008), p. 703-724.
- Hilger, Andreas: Revolutionsideologie, Systemkonkurrenz oder Entwicklungspolitik? Sowjetisch-indische Wirtschaftsbeziehungen in Chruschtschows Kaltem Krieg. In: Archiv für Sozialgeschichte 48 (2008), p. 389-410.

Blätter für deutsche und internationale Politik (Berlin, Germany)

<http://www.blaetter.de/>

- Augstein, Franziska: Von der Waffe der Kritik zur Kritik mit der Waffe. Wie Jorge Semprún zum Kommunisten wurde. In: Blätter für deutsche und internationale Politik 53 (2008), 8, p. 101-114.
- Deiseroth, Dieter: Die Legalitäts-Legende. Vom Reichstagsbrand zum NS-Regime. In: Blätter für deutsche und internationale Politik 53 (2008), 2, p. 91-102.
- Hartig, Falk: Harmonie auf Chinesisch. Von der Klassen- zur Volkspartei eigenen Typs. In: Blätter für deutsche und internationale Politik 53 (2008), 8, p. 91-101.

Bohemia. Zeitschrift für Geschichte und Kultur der böhmischen Länder (Munich, Germany)

<http://www.oldenbourg-wissenschaftsverlag.de/olb/de/1.c.335309.de>

- Brenner, Christine: Der Februar 1948 in der Tschechoslowakei. Der Vormarsch des kommunistischen Totalitarismus und die Veränderung der Gesellschaft. In: Bohemia 48 (2008), 1, p. 248-250.

- Lachmann, Hannes: Das Jahr 1968 aus der Perspektive der Gesellschaften Mittel-, Ost- und Südosteuropas. In: Bohemia 48 (2008), 1, p. 242-247.

Brood & Rozen. Tijdschrift voor de Geschiedenis van Sociale Bewegingen (Ghent, Belgium)

<http://www.brood-en-rozen.be/>

- Madalijns, Benny: 1968. Que faire camarade Deltour? Een communistisch kunstenaar in het jaar van de aap. In: Brood & Rozen 13 (2008), 1, p. 21-39.
- Verhoeyen, Etienne: Het avontuurlijke leven van Hermann Knüfken, zeeman en revolutionair. Het 'Belgische hoofdstuk'. 1935-1939. In: Brood & Rozen 13 (2008), 4, p. 5-21.
- Vertomme, Sigrid: Hoe de KPB het feminisme links liet liggen. De emancipatiegraad van de vrouw in de Kommunistische Partij van België. 1921-1991. In: Brood & Rozen 13 (2008), 3, p. 27-47.

Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau (Moscow, Russia)

<http://www.dhi-moskau.de>

- Jah, Akim: Die drei Pässe des Karl Kautsky. In: Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau (2008), p. 37-43.
- Karlsch, Rainer: Uran für Moskau. Studien zur Geschichte des größten sowjetischen Auslandsunternehmens, der Wismut AG. In: Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau (2008), p. 113-121.
- Panwitz, Sebastian: Die Geschichte des Sonderarchivs Moskau. In: Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau (2008), p. 11-20.

Cahiers Charles Fourier (Besançon, France)

<http://www.charlesfourier.fr/>

- Bouchet, Thomas; Cordillot, Michel: A propos d'un bicentenaire. In: Cahiers Charles Fourier, n° 19 (2008), p. 7-8. <http://www.charlesfourier.fr/article.php3?id_article=562>.
- Del La Torre, Federico: Les idées socialistes au Mexique au milieu du XIXe siècle. Guadalajara et ses liens avec le fouriérisme de Victor Considérant. In: Cahiers Charles Fourier, n° 19 (2008), p. 61-77. <http://www.charlesfourier.fr/article.php3?id_article=568>.

Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique (Paris, France)

- Aclimandos, Tewfik: Officiers libres et officiers communistes. Collaborations et confrontations. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 175-202.
- Beinin, Joël: Le marxisme égyptien. 1936-1952. Nationalisme, anti-capitalisme et réforme sociale. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 129-143.
- Bontems, Vincent: L'Amérique...selon Marx. Première partie. Matérialisme historique et géopolitique. In: Cahiers d'histoire n° 103 (2008), p. 129-144.
- Bourderon, Roger: 1939-1940. La drôle de guerre et la débâcle vues par le caporal-chef Marcel Gibert. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 265-286.
- Cazenave, Julie: Une archive, des films et le Front populaire. In: Cahiers d'histoire n° 103 (2008), p. 121-126.
- Chambarlhac, Vincent: L'Héroïsation. Représenter, nécessité du Rassemblement populaire. In: Cahiers d'histoire n° 103 (2008), p. 55-71.
- Chambarlhac, Vincent: Retours sur le Front populaire. In: Cahiers d'histoire n° 103 (2008), p. 7-9.

- Garo, Isabelle; Ducange, Jean-Numa: Une grande édition des œuvres de Marx et Engels en français. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 261-264.
- Gorman, Anthony: Socialisme en Égypte avant la Première Guerre mondiale. La contribution des anarchistes. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 47-64.
- Khuri-Makdisi, Ilham: Intellectuels, militants et travailleurs. La construction de la gauche en Égypte. 1870-1914. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 17-45.
- Lockman, Zachary: La gauche et le mouvement ouvrier au début des années 1920. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 65-83.
- Meijer, Roel: Un modernisme autoritaire. Les intellectuels de gauche et la réforme de la société égyptienne dans les années 1950. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 203-234.
- Moghith, Anouar: Un travaillisme égyptien autour de 'Esäm Hefnî Nâsif, ou la production d'un marxisme indépendant et modéré dans l'entre-deux-guerres. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 119-128.
- Monciaud, Didier: Histoire de la gauche en Égypte. 1870-1965. Expériences, contributions et enjeux. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 11-16.
- Monciaud, Didier: Une trajectoire féminine dans la gauche égyptienne. Dimensions et enjeux des engagements de Soraya Adham. 1926-2008. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 235-258.
- Poggioli, Morgan: Le planisme à la CGT. Les origines d'une refonte syndicale au tournant du Front populaire. In: Cahiers d'histoire n° 103 (2008), p. 27-40.
- Trimi-Kirou, Katérina: Être internationaliste dans une société coloniale. Le cas des Grecs de gauche en Égypte. 1914-1960. In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 85-118.
- Younis, Sherif: Marxisme et patriotisme dans les régimes militaires de libération nationale. Les officiers libres et les "communistes égyptiens". In: Cahiers d'histoire n° 105-106 (2008), p. 145-174.

Caietele Echinox (Cluj Napoca, Romania)

<http://www.phantasma.ro>

- Cesereanu, Ruxandra: Representations of the Gulag in the Romanian Detention Memoirs. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 7-15.
- Ciupea, Ioan: Répression, système et régime pénitencier en Roumanie. 1947-1964. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 32-67.
- Cordos, Sanda: La grande expérimentation de la pédagogie communiste. La rééducation à Pitești. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 103-109.
- Jela, Doina: La mémoire trompeuse. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 16-22.
- Mitricioaei, Silvia: Bodies and Human Being. Women in Communist Prisons. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 94-102.
- Sandru, Cristina-Eva: Memorialising Totalitarian Terror. The 'Overcoded Fictions' of East-Central Europe. In: Caietele Echinox (2008), 15, p. 161-176.

Cold War History (London, UK)

<http://www.lse.ac.uk/collections/CWSC/coldWarHistoryJournal/>

- Griesdorf, Michael Jeffrey: Norms as a rhetorical competition. Soviet-American confrontations over Cuba. 1970-85. In: Cold War History 8 (2008), 3, p. 299-326.
- Zubok, Vladislav: The Soviet Union and détente of the 1970s. In: Cold War History 8 (2008), 4, p. 427-447.

Communist and Post-Communist Studies (Los Angeles, USA)

<http://www.elsevier.com/locate/postcomstud>

- Blauvelt, Timothy K.: Patronage and betrayal in the post-Stalin succession. The case of Kruglov and Serov. In: *Communist and Post-Communist Studies* 41 (2008), 1, p. 105-120.
- Pseja, Pavel; Kopecek, Lubomir: Czech Social Democracy and its 'cohabitation' with the Communist Party. The story of a neglected affair. In: *Communist and Post-Communist Studies* 41 (2008), 3, p. 317-338.

Comparativ – Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsforschung (Leipzig, Germany)

<http://www.comparativ.net/>

- Jobst, Kerstin S.; Obertreis, Julia; Ricarda Vulpius: Neuere Imperiumsforschung in der Osteuropäischen Geschichte. Die Habsburgermonarchie, das Russländische Reich und die Sowjetunion. In: *Comparativ* 19 (2008), 2, p. 27-56.
- Von Puttkamer, Joachim: Strukturelle und kulturelle Grundlagen des Politischen in Ostmitteleuropa im 20. Jahrhundert. In: *Comparativ* 19 (2008), 2, p. 87-98.

Critique. Journal of Socialist Theory (Glasgow, UK)

<http://www.critiquejournal.net/>

- Flowers, Paul: The Lure of the Plan. The Impact of the Five-Year Plans in Britain. In: *Critique* 36 (2008), 3, p. 343-361.
- Haro, Lea: Destroying the Threat of Luxemburgism in the SPD and the KPD. Rosa Luxemburg and the Theory of Mass Strike. In: *Critique* 36 (2008), 1, p. 107-120.
- Junes, Tom: Confronting the 'New Class' in Communist Poland. Leftist Critique, Student Activism and the Origins of the 1968 Student Protest Movement. In: *Critique* 36 (2008), 2, p. 257-272.
- Kavan, Jan: Czechoslovakia 1968. Revolt or Reform? 1968 – A Year of Hope and Non-Understanding. In: *Critique* 36 (2008), 2, p. 289-301.
- Smith, Evan: 1968. Too Little and Too Late? The Communist Party and Race Relations in the Late 1960s. In: *Critique* 36 (2008), 3, p. 363-384.

Deutschland Archiv. Zeitschrift für das vereinte Deutschland (Hannover, Germany)

<http://www.wbv.de/deutschlandarchiv>

- Baberowski, Jörg: Was war der Stalinismus? Anmerkungen zur Historisierung des Kommunismus. In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 6, p. 1047-1056.
- Brüggemann, Adolf: Als Militärattaché aktiver Zeitzeuge in Prag 1989. In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 5, p. 826-835.
- Eisenfeld, Bernd: "68er"-Ost und "68er"-West. Zehn Thesen. Anregung zur Diskussion. In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 4, p. 698-700.
- Erices, Rainer; Schönfelder, Jan: Ein "Kalter Krieger" im Feindesland. Franz Josef Strauß vor 25 Jahren in der DDR. In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 4, p. 673-683.
- Finke, Julian-André: Selbstbestimmter Staat oder Vasall Moskaus? Zur Souveränität der DDR am Beispiel des diensthabenden Systems der Luftverteidigung. In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 6, p. 993-1002.
- Görner, Eberhard: Mehr als nur ein Schauspieler. Zum Tode von Erwin Geschonneck (1906–2008). In: *Deutschland Archiv* 41 (2008), 3, p. 400-401.

- Holzweißig, Gunter: DDR-Medien im "Prager Frühling". Hatz auf "Marxtöter". In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 640-654.
- Hüttmann, Jens: 20 Jahre Friedliche Revolution und Deutsche Einheit. Ein Überblick über Projekte und Initiativen der Bundesstiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1067-1072.
- Jankowski, Martin: Sieg ohne Helden. Eine vergessene deutsche Revolution. Der Volksaufstand vom 9. Oktober 1989. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 5, p. 820-825.
- Keil, Lars-Broder: Das Risiko, eine eigene Meinung zu haben. Zur Relegation von Schülern der Berliner EOS "Carl von Ossietzky" im Herbst 1988. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 684-690.
- Links, Christoph: Die Umgestaltung der ostdeutschen Verlagslandschaft im Prozess der deutschen Einheit. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 691-697.
- Mensing, Wilhelm: Illegaler Grenzverkehr SED/KPD/DKP zwischen KPD-Verbot und den 70er-Jahren. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 664-672.
- Müller-Enbergs, Helmut: Tod der Tschekisten. Zu Leben und Nachleben zweier HVA-Spitzenleute. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 700-703.
- Musial, Bogdan: "Sollen doch die Deutschen Platz machen". Stalin, die Deutschen und die Westverschiebung Polens. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1018-1030.
- Schroeder, Friedrich-Christian: Der 5. November 1956 in Berlin. Anschub für die Karriere von Willy Brandt. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1030-1032.
- Steinbach, Peter: Pavlik Morosov. Der ehemalige "Pionier Nr. 1". In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1056-1060.
- Strebel, Volker: Von Rapallo nach Berlin und Moskau. Zum Tode von Nikolaj S. Portugalow (1928-2008). In: Deutschland Archiv 41 (2008), 3, p. 399-400.
- Teichler, Hans-Joachim: Die Stimmungs- und Wirtschaftslage 1988/89 in der DDR. Reflexionen in den Leiterinformationen für das Staatssekretariat für Körperkultur und Sport. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1003-1018.
- Thierse, Wolfgang: Homo politicus. Zum 80. Geburtstag von Hermann Weber. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 595-597.
- Van Hüllen, Rudolf: "Eher geht ein Kamel durch ein Nadelöhr ...". Die "Neukonstituierung" der DKP und der Prager Frühling 1968. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 656-663.
- Van Laak, Jeannette; Leo, Annette: Erinnerungen der Macht, Erinnerungen an die Macht. SED-Funktionäre im autobiografischen Rückblick. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 1060-1067.
- Weiß, Peter Ulrich: Verräter oder Held. Ceausescu und das Jahr 1968 im deutsch-deutsch-rumänischen Dreiecksverhältnis. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 631-639.
- Werkentin, Falco: Das sozialistische Strafgesetzbuch der DDR vom Januar 1968. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 4, p. 645-655.
- Wilke, Manfred: SPD und Kommunisten in der Bundesrepublik oder die Frage des antitotalitären Konsenses. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 6, p. 985-993.
- Wölbern, Jan Philipp: Die Entstehung des "Häftlingsfreikaufs" aus der DDR. 1962 - 1964. In: Deutschland Archiv 41 (2008), 5, p. 856-867.

Dissidences (Paris, France)

<http://www.dissidences.net/>

- Antony, Michel: Le futurisme et l'anarchisme. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Chambarlhac, Vincent: Une inquiétante étrangeté. Autour de La Nuit de Marcel Martinet. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Cuccaroni, Valerio: Savoir s'orienter dans le dédale. Nerval-Breton. In: Dissidences n° 3 (2007).

- Cuenot, Alain: « Clarté » 1919-28. La définition d'un journal et d'une esthétique au service de la révolution. In: Dissidences n° 3 (2007).
- de Chavaine, F.; Baron, Pauline; Aurélie Leruth: Le Dadaïsme. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Guillain, Jean-Yves: Les affiches publicitaires françaises face aux avant-gardes artistiques. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Klein, Anne: Félix Fénéon et la Revue blanche. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Klein, Anne: Liens entre Maximilien Luce, peintre néo-impressionniste et le mouvement anarchiste. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Lanuque, Jean-Guillaume: La science-fiction française et l'idéologie révolutionnaire dans la première moitié du XXe siècle. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Schoumacher, Florent: Maïakovski. In: Dissidences n° 3 (2007).
- Thomas, Frédéric: « La révolution d'abord et toujours », tract surréaliste (1926). In: Dissidences n° 3 (2007).

Divinatio (Sofia, Bulgaria)

<http://mshs-sofia.com>

- Daskalov, Rumen: La "démocratie populaire". Les aventures d'une notion. In: Divinatio (2008), 27, p. 13-32.
- Gospodinov, Georgi: Rompre le silence. Histoires personnelles de la vie quotidienne sous le communisme. In: Divinatio (2008), 27, p. 195-209.
- Gyáni, Gábor: Revolution, uprising, civil war. The conceptual dilemmas of 1956. In: Divinatio (2008), 27, p. 61-80.
- Ivanov, Martin: Le statu quo victorieux. L'économie politique du réformisme communiste. 1963-1989. In: Divinatio (2008), 27, p. 117-126.
- Koleva, Daniela: Histoire orale et mémoire du communisme. In: Divinatio (2008), 27, p. 211-225.
- Metodiev, Momchil: La sécurité d'état. Une institution au service de la légitimité du régime communiste. In: Divinatio (2008), 27, p. 45-60.
- Popivanov, Boris: Des points de vue bulgares sur 1956 en Hongrie. Raccourcis historico-politique. In: Divinatio (2008), 27, p. 81-98.
- Vatchkov, Daniel: La Bulgarie et les problèmes financiers de la communauté des pays socialistes. In: Divinatio (2008), 27, p. 127-135.
- Vezenkov, Aleksander: Histoire de l'état ou histoire du parti. L'historiographie bulgare sur le régime communiste. In: Divinatio (2008), 27, p. 33-44.
- Znepolski, Ivailo: La politique sociale du régime communiste. In: Divinatio (2008), 27, p. 99-115.

Dzieje Najnowsze (Warsaw, Poland)

<http://www.dig.com.pl/index.php?s=wyniki&rodz=9&id=5>

- Jarzabek, Wanda: Wpływ wydarzeń 1968 r. na politykę zagraniczną PRL. In: Dzieje Najnowsze 40 (2008), 1, p. 71-86.
- Kamiński, Marek Kazimierz: Wizyta Edvarda Beneša w Moskwie w grudniu 1943 r. In: Dzieje Najnowsze 40 (2008), 2, p. 61-84.
- Kuśnierz, Robert: "Kolektywna konsumpcja" w okresie pierwszej radzieckiej pięcioletki. Propaganda a rzeczywistość. Mało znany absurd bolszewicki. In: Dzieje Najnowsze 40 (2008), 2, p. 37-48.
- Mazur, Mariusz: Koncepcja nowego człowieka w propagandzie Polskiej Partii Robotniczej do przejścia władzy. In: Dzieje Najnowsze 40 (2008), 3, p. 47-58.

- Mocek, Stanisław: Dziennikarstwo i dziennikarze w PRL. In: *Dzieje Najnowsze* 40 (2008), 1, p. 203-224.
- Rogosz, Barbara: Obraz sytuacji w Polsce w latach 1980-1981 w świetle opinii brytyjskiej. In: *Dzieje Najnowsze* 40 (2008), 3, p. 143-164.
- Rogut, Dariusz: Ucieczki żołnierzy Armii Krajowej z obozu NKWD-MWD nr 178-454 w Riazaniu (1945-1946). In: *Dzieje Najnowsze* 40 (2008), 3, p. 79-94.
- Wojtkowiak, Jakub: Kontyngent Armii Czerwonej w Mongolii w latach 1936-1938. In: *Dzieje Najnowsze* 40 (2008), 3, p. 3-14.

East European Politics & Societies (College Park, USA)

<http://eep.sagepub.com>

- Adamson, Kevin: Discourses of Violence and the Ideological Strategies of the Romanian Communist Party. 1944-1953. In: *East European Politics & Societies* 21 (2007), 4, p. 559-587.
- Brown, Scott: Socialism with a Slovak Face. Federalization, Democratization, and the Prague Spring. In: *East European Politics & Societies* 22 (2008), 3, p. 467-495.
- Brunnbauer, Ulf: Making Bulgarians Socialist. The Fatherland Front in Communist Bulgaria. 1944-1989. In: *East European Politics & Societies* 22 (2008), 1, p. 44-79.
- Cesereanu, Ruxandra: The Final Report on the Holocaust and the Final Report on the Communist Dictatorship in Romania. In: *East European Politics & Societies* 22 (2008), 2, p. 270-281.

East European Quarterly (Boulder, USA)

<http://www.colorado.edu/history/about/journals.html>

- Marculescu, Corina: Captive Romania. Police Terror and Ideological Masquerade under Communist Rule. In: *East European Quarterly* 41 (2007), 4, p. 383-406.
- Salagean, Marcela: The Period of De-Stalinization in Romanian Culture. 1959-1965. In: *East European Quarterly* 42 (2008), 3, p. 275-283.
- Zuzowski, Robert: The Left and Nationalism in Eastern Europe. In: *East European Quarterly* 41 (2007), 4, p. 453-466.

Europe-Asia Studies (Glasgow, UK)

<http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/09668136.html>

- Auer, Stefan: 1938 and 1968, 1939 and 1969, and the Philosophy of Czech History from Karel H. Mácha to Jan Patočka. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1677-1696.
- Bracke, Maud: French Responses to the Prague Spring. Connections, (Mis)perception and Appropriation. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1735-1747.
- Brown, Scott: Prelude to a Divorce? The Prague Spring as Dress Rehearsal for Czechoslovakia's 'Velvet Divorce'. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1783-1804.
- Cashman, Laura: Remembering 1948 and 1968. Reflections on Two Pivotal Years in Czech and Slovak History. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1645-1658.
- Gill, Graeme: 'Lenin Lives'. Or Does He? Symbols and the Transition from Socialism. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 2, p. 173-196.
- Heimann, Mary: The Scheming Apparatchik of the Prague Spring. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1717-1734.
- Kuromiya, Hiroaki: The Soviet Famine of 1932-1933 Reconsidered. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 4, p. 663-675.

- Lazarev, Valery; Belova, Eugenia: Secret Public Finance. Revenues and Expenditures of the Soviet Communist Party. 1938-1965. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 3, p. 455-482.
- Marušiak, Juraj: The Normalisation Regime and its Impact on Slovak Domestic Policy after 1970. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1805-1825.
- Matsui, Yasuhiro: Stalinist Public or Communitarian Project? Housing Organisations and Self-Managed Canteens in Moscow's Frunze Raion. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 7, p. 1223-1246.
- Myant, Martin: New Research on February 1948 in Czechoslovakia. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1697-1715.
- Nisonen-Trnka, Riikka: The Prague Spring of Science. Czechoslovak Natural Scientists Reconsidering the Iron Curtain. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1749-1766.
- Novikova, Liudmila G.: Northerners into Whites. Popular Participation in the Counter-Revolution in Arkhangel'sk Province. Summer - Autumn 1918. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 2, p. 277-293.
- Oates-Indruchová, Libora: The Limits of Thought? The Regulatory Framework of Social Sciences and Humanities in Czechoslovakia. 1968-1989. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1767-1782.
- Oldfield, Jonathan D.; Shaw, Denis J.B.: Scientific, Institutional and Personal Rivalries among Soviet Geographers in the Late Stalin Era. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 8, p. 1397-1418.
- Prečan, Vilém: Dimensions of the Czechoslovak Crisis of 1967-1970. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1659-1676.
- Sabatos, Charles: Criticism and Destiny. Kundera and Havel on the Legacy of 1968. In: *Europe-Asia Studies* 60 (2008), 10, p. 1827-1845.

European Review of History / Revue Européenne d'Histoire (Abingdon, UK / Paris, France)

<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/13507486.html>

- Baranova, Olga: Nationalism, anti-Bolshevism or the will to survive? Collaboration in Belarus under the Nazi occupation of 1941-1944. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 2, p. 113-128.
- Gyáni, Gábor: Revolution, uprising, civil war. The conceptual dilemmas of 1956. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 5, p. 519-531.
- Kalyvas, Stathis N.: Collaboration in comparative perspective. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 2, p. 109-111.
- Kucherenko, Olga: Reluctant traitors. The politics of survival in Romanian-occupied Odessa. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 2, p. 143-155.
- Lemmes, Fabian: Collaboration in wartime France. 1940-1944. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 2, p. 157-177.
- Tonini, Carla: The Polish underground press and the issue of collaboration with the Nazi occupiers. 1939-1944. In: *European Review of History / Revue Européenne d'Histoire* 15 (2008), 2, p. 193-205.

Film History (Bloomington, USA)

http://muse.jhu.edu/journals/film_history/

- Ceplair, Larry: The Film Industry's Battle Against Left-wing Influences. From the Russian Revolution to the Blacklist. In: *Film History* 20 (2008), 4, p. 399-411.

- Kowalsky, Daniel: The Soviet Cinematic Offensive in the Spanish Civil War. In: Film History 19 (2007), 1, p. 7-19.
- Sbardellati, John: Brassbound G-Men and Celluloid Reds. The FBI's Search for Communist Propaganda in Wartime Hollywood. In: Film History 20 (2008), 4, p. 412-436.
- Schwartz, Stephen: The Paradoxes of Film and the Recovery of Historical Memory. Vicente Aranda's Works on the Spanish Civil War. In: Film History 20 (2008), 4, p. 501-507.

Filmblatt (Berlin, Germany)

<http://www.filmblatt.de>

- Nowak, Kai: Gegen „Kitschfilm“ und „Filmreaktion“. Der Volksfilmverband (1928-1932) und die Kulturpolitik der KPD. In: Filmblatt 13 (2008), 38, p. 5-23.
- Tode, Thomas: Wie man einen Film schanghait! Die Umarbeitung eines sowjetischen Dokumentarfilms durch den Volksfilmverband. Das Dokument von Shanghai (1928). In: Filmblatt 13 (2008), 38, p. 23-31.

Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (Eichstätt, Germany)

<http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/index.htm>

- Ebert, Christa: Poesie gegen die Angst in der Zeit des Terrors. Osip Mandel'stams Duell mit Stalin. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 1, p. 115-140.
- Fuchs, John Andreas: Zu den deutschen Reaktionen auf die russischen Revolutionen von 1917. Einblicke in Politik und Presse. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 1, p. 29-46.
- Krupnikow, Peter (ed.): Aufrufe an die „roten lettischen Schützen“. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 1, p. 161-166.
- Krupnikow, Peter (ed.): Lenin und Trockij im Herbst 1917 aus der Sicht eines deutschen Agenten. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 1, p. 159-160.
- Luks, Leonid: Hitler und das nationalsozialistische Regime aus der Sicht Stalins und der Stalinisten. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 2.
- Vatlin, Aleksandr: Das Rußlandbild der deutschen Emigranten in der stalinistischen Sowjetunion. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 1, p. 47-64.
- Zarusky, Jürgen: Sowjetische Häftlinge im KZ Dachau. In: Forum fuer osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte (2008), 2.

Halbjahresschrift für Südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik (Berlin, Germany)

<http://www.halbjahresschrift.homepage.t-online.de/>

- Schlott, Wolfgang: Auf der Suche nach einem polnisch-ukrainischen Dialog. Bedingungen und Foren des interkulturellen Diskurses von 1946 bis 1989. In: Halbjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik 20 (2008), 1, p. 7-17.
- Totok, William: Der Bischof, Hitler und die Securitate. Der stalinistische Schauprozess gegen die so genannten „Spione des Vatikans“ 1951 in Bukarest (VII/VIII). In: Halbjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik 20 (2008), 1, p. 18-25; 2, 45-59.

Histoire et Liberté (Paris, France)

<http://www.souvarine.fr/publications.php>

- Eli, Camille: 1968. Purge antisémite en Pologne. In: Histoire et Liberté (2008), 34, p. 73-77.

- Miletitch, Nicolas: 25 août 1968. Des dissidents sur la place Rouge, contre l'intervention en Tchécoslovaquie. In: Histoire et Liberté (2008), 34, p. 65-71.
- Miletitch, Nicolas: Soljenitsyne, L'Archipel du Goulag et le KGB. In: Histoire et Liberté (2008), 37, p. 15-28.
- Panné, Jean-Louis: Boris Souvarine, Hannah Arendt et la question du totalitarisme. In: Histoire et Liberté (2008), 36, p. 115-123.
- Rigoulot, Pierre: 25 août 1968. Castro approuve l'intervention soviétique à Prague. In: Histoire et Liberté (2008), 34, p. 57-64.

International Newsletter of Communist Studies Online (Cologne/Mannheim, Germany)

<http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/incs/>

- Combe, Sonia: Die DDR-Forschung in Frankreich vor der Wende (1979-1989). Ein Zeitzeugenbericht. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 54-57.
- Heiniger, Alix: Comités "Freies Deutschland" à l'Ouest, résistance et exil allemands contre le Nazisme. Thèse de doctorat. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 20-24.
- Lešnik, Avgust: The Soviet-Yugoslav Conflict of 1948 - A Conflict Between Two Different Doctrines of Socialism? In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 58-72.
- Stelzl-Marx, Barbara: Verschleppt und erschossen. Österreichische Stalinopfer in Moskau 1950-1953. Ein Forschungsbericht. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 26-33.
- Stergiou, Andreas: Machtergreifung und Machtbesitz mit demokratischen Mitteln. Der Fall der zyprischen kommunistischen Partei AKEL. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 80-93.
- Weiss, Holger: E.A. Richards alias I.T.A. Wallace-Johnson? Some Notes About the Identity of West African Radicals. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 46-53.
- Wörsdörfer, Rolf: Partisanenkrieg und nationale Frage in Istrien. Das Ende des Giovanni-Zol-Bataillons. In: International Newsletter of Communist Studies Online 14 (2008), 21, p. 73-79.

International Review of Social History (Amsterdam, The Netherlands)

<http://www.iisg.nl/irsh/>

- Barrett, James R.: Was the Personal Political? Reading the Autobiography of American Communism. In: International Review of Social History 53 (2008), 3, p. 395-424.
- Matthews, Wade: Class, Nation and Capitalist Globalization. Eric Hobsbawm and the National Question. In: International Review of Social History 53 (2008), 1, p. 63-99.

Istočnikovedčeskie issledovanija (Moscow, Russia)

- Kovalenko, N.V.: Sovetskie gazety o razgrome pravoj oppozicii na XVI Vsesojuznoj partijnoj konferencii. Sravnitel'nyj analiz. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 109-153.
- Makarova, E.P.: Kampanija po likvidacii negramostnosti. Bukvari dlja vzorlych i metodiki obučenija. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 98-108.
- Mel'nicenko, M.A.: Predstavlenija o roli evreev v revoljucii 1917 g. v političeskich anekdotach pervykh let sovetskoj vlasti. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 84-97.

- Romašova, M.V.: Žurnal "Rabotnica" kak istočnik po istorii sovetskogo detstva. 1945-1953 gg. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 154-171.
- Suvorceva, E.V.: "Pis'ma voždju" kak istočnik po istorii ruskoj literatury. Obraščenija sovetskich pisatelej vo vlastnye struktury. 1917-1953 gg. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 196-223.
- Suvorova, A.V.; Sumerina, N.M.: Sovetskaja detskaja periodika kak istoričeskij istočnik. Žurnaly "Koster" i "Pioner" za 1945 i 1962 g. In: Istočnikovedčeskie issledovanija 4 (2008), p. 172-195.

Istoričeskij Archiv (Moscow, Russia)

<http://www.rosspen.su/ru/archive/>

- Dažina, I. M. (ed.): A.M.Kollontaj o pervoj sovetskoj zarubežnoj delegacii. Načalo 1918 g. In: Istoričeskij Archiv (2008), 3, p. 154-184; 4, p. 79-104.
- Konovalova, O. A. (ed.): V.M. Černov o totalitarizme. Stat'i konca 1930-ch - načala 1940-ch gg. In: Istoričeskij Archiv (2008), 1, p. 3-23.
- Krylova, A. V.; Usjagin, A. V. (eds.): "My rešilis' prosit' Vas". Pis'ma kommunistov A.A.Ždanovu. 1927-1929 gg. In: Istoričeskij Archiv (2008), 4, p. 3-14.
- Ložkina, A. S. (ed.): "Nam bylo očen' vygodno podrat'sja s Japoniej i osnovatel'no pobit' ee". Stenogramma besedy M.I.Kalinina "s gruppoj priglašennych tovariščej". 1934 g. In: Istoričeskij Archiv (2008), 6, p. 3-18.
- Nenarokov, A. P.: Mastera ruskoj istoriografii. Boris Ivanovič Nikolaevskij (1887-1966). In: Istoričeskij Archiv (2008), 5, p. 110-125.
- Suškov, A. V.; Jarova, E. I. (eds.): "Ja ne vrag naroda". Dokumenty o priččinah samoubijstva vtorogo sekretarja Sverdlovskogo obkoma VKP(b) K.F.Pšenicyna. 1937 g. In: Istoričeskij Archiv (2008), 3, p. 110-129.

Istorija. Lietuvos aukštųjų mokyklų mokslo darbai (Vilnius, Lithuania)

- Kriščiūnas, Edvardas: V. Kapsuko ir Z. Angariečio revoliucinės komunistinės etikos bruožai XX a. I pusėje. In: Istorija (2008), 71, p. 49-55.
- Stašaitis, Stanislovas: Istorija Lietuvos mokykloje 1940–1941 metais. Tautiškumo naikinimas ir sovietinės ideologijos diegimas. In: Istorija (2008), 70, p. 39-52.

Jahrbuch der Internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft (Paderborn, Germany)

http://www.lukacs-gesellschaft.de/frame_jahrbuch.html

- Dannemann, Rüdiger: Georg Lukács und 1968. Eine Spurensuche. In: Jahrbuch der Internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft 10 (2006/2007).
- Vialon, Martin: Neuere Benjamin-Lesarten und ihre Kritik. In: Jahrbuch der Internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft 10 (2006/2007).

Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (Berlin, Germany)

<http://www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de>

- Baryli, Sebastian: Ernst Fischer und die Volksfrontpolitik 1945 bis 1948. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 77-91.
- Bergmann, Theodor: August Thalheimer. Ein kommunistischer Ketzer. Zu seinem 60. Todestag. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 3, p. 122-140.

- Bramke, Werner: Eine ungeliebte Revolution. Die Revolution von 1918/1919 im Widerstreit von Zeitgenossen und Historikern. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 3, p. 5-37.
- Clausing, Peter: Spanien 1936 bis 1939. Drei Interbrigadisten blicken zurück. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 141-163.
- Engel, Gerhard: Aufzeichnungen des Kommandanten der Volksmarinedivision Fritz Radtke. November/Dezember 1918. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 3, p. 74-85.
- Hecker, Rolf: Clara Zetkin und David Rjazanov auf den Spuren von Karl Marx. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 131-140.
- Hesselbarth, Mario: Zur Spaltung der Sozialdemokratie in Thüringen im Frühjahr 1917. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 92-101.
- Hoffrogge, Ralf: Räteaktivisten in der USPD. Richard Müller und die Revolutionären Obleute. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 36-45.
- Jemnitz, Janos: Brief linker Mitglieder der ehemaligen Sozialdemokratischen Partei an Janos Kadar vom November 1956. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 184-189.
- Jestrabek, Heiner: Max Sievers. Freidenker, Sozialist, Antifaschist. 1887-1944. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 107-125.
- Keßler, Mario: Hitler treibt zum Krieg. Albert Schreiner als Militärwissenschaftler im Exil. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 126-142.
- Keßler, Mario: Die Novemberrevolution in der Geschichtswissenschaft der DDR. Die Kontroversen des Jahres 1958 und ihre Folgen im internationalen Kontext. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 3, p. 38-58.
- Korte, Jan: Bundesdeutsche Vergangenheitspolitik und Antikommunismus. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 56-71.
- Luban, Ottokar: Die Rolle der Spartakusgruppe bei der Entstehung und Entwicklung der USPD Januar 1916 bis März 1919. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 69-76.
- Peter, Hartmut Rüdiger: Vor dem Vergessen bewahren. Fedor I. Dan. 1871-1947. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 3, p. 141-152.
- Plener, Ulla: Der ADGB und der 1. Mai 1933. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 102-106.
- Schiller, Dieter: Frauen im Umkreis der proletarisch-revolutionären Literatur. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 2, p. 43-68.
- Sommer, Heinz: Clara Zetkin und die Rote Hilfe. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 46-55.
- Stoljarowa, Ruth; Hedeler, Wladislaw: "Deine Liebe zu unserer Sache hat dir wenig Freude und viel Leid gebracht." Die junge Kommunistin Charlotte Scheckenreuter als Mitarbeiterin und Frau Hugo Eberleins in den 1930er-Jahren, aufgezeichnet nach den Akten in Moskauer Archiven. In: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung (2008), 1, p. 5-35.

Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung (Berlin, Germany)

<http://www.stiftung-aufarbeitung.de/publikationen/jahrbuch.php>

- Björilin, Lars: Zwischen Sozialdemokratie und Bolschewismus. Der schwedische Politiker Zeth Höglund. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 296-309.
- Bois, Marcel: Vergessene Kommunisten. Die "Weddinger Opposition" der KPD. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 58-67.

- Bonwetsch, Bernd: Die Stalin-Note 1952. Kein Ende der Debatte. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 106-113.
- Faulenbach, Bernd: "Antikommunismus" als Problem der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Skizze über einen ungeklärten Begriff der Nachkriegsepoche. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 231-238.
- Fayet, Jean-François: Eine internationale Sprache für die Weltrevolution? Die Komintern und die Esperanto-Frage. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 9-23.
- Foitzik, Jan: Stalinismus/Entstalinisierung als Geschichtstypus und Periodisierungsmerkmal. Anmerkungen zur semantischen Begriffsdifferenz. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 239-247.
- Fricke, Karl Wilhelm: Desinformation und selektive Wahrheit. Stasi-Geschichtsrevisionismus in der Offensive. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 248-260.
- Hedeler, Wladislaw; Vatlin, Alexander: Wer gründete die Komintern? Zur Geschichte einer Fotografie. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 1-8.
- Herbst, Andreas: "Unteroffiziere der Revolution". Zum Schicksal von Kursanten der M-Schule der Kommunistischen Internationale. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 339-350.
- Holzer, Jerzy: Das einzige Vaterland des Proletariats – die Sowjetunion. Ob gut oder schlecht, sie ist mein Land! In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 24-31.
- Hüttmann, Jens: "Erfahrungsgesättigte Rationalität". Hermann Weber im Feld der bundesdeutschen DDR-Forschung seit den 1950er-Jahren. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 207-222.
- Karner, Stefan; Ruggenthaler, Peter: Stalin, Tito und die Österreichfrage. Zur Österreichpolitik des Kreml im Kontext der sowjetischen Jugoslawienpolitik 1945 bis 1949. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 81-105.
- Kleßmann, Christoph: Gewerkschaften im Prozess der "Volksdemokratisierung". Vergleichende Aspekte zu Polen und zur SBZ/DDR. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 159-169.
- Kowalczyk, Ilko-Sascha: Außenseiter, Aufsteiger, Absteiger. Vom Angehörigen der Funktionselite zum "Funktionshäftling". Eine biographische Skizze. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 183-196.
- LaPorte, Norman; Morgan, Kevin: Der Rote Frontkämpfer und der militante Gewerkschafter. Konstruktionen der proletarischen Führerfigur in Deutschland und Großbritannien. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 68-80.
- Luban, Ottokar: Die Finanzierung der illegalen Antikriegsflugschriften im Ersten Weltkrieg. Spartakusgruppe und linksbürgerliche Pazifisten im Bund "Neues Vaterland". In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 32-45.
- Mählert, Ulrich: Der "Fall Lohagen" und der Machtkampf im SED-Politbüro zur Jahreswende 1951/52. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 131-145.
- McDermott, Kevin: Hermann Webers Konzept der "Stalinisierung" der KPD und der Komintern. Eine kritische Bewertung. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 197-206.
- Moritz, Verena; Leidiger, Hannes: Kommunismusbekämpfung. Das Wiener Beispiel 1918-1921. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 46-57.
- Müller, Reinhard: Heinz Neumanns Bußrituale. Auch ein Nachtrag zum Protokoll der "Brüsseler Konferenz" der KPD. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 319-328.

- Müller, Werner: Kontinuität und Wandel im deutschen Kommunismus. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 261-273.
- Otto, Wilfriede: Erinnerung an einen gescheiterten Schauprozess in der DDR. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 114-130.
- Pehnke, Andreas: Max Kosler. Ein Kämpfer gegen Antisemitismus und ideologische Zwänge. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 351-360.
- Schilde, Kurt: Flucht über die Balkonmauer. Politische Biographie des Kommunisten Josef Schlaffer. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 310-318.
- Schmeitzner, Mike: Proletarische Diktatur oder freiheitliche Demokratie? Die Wandlungen des Curt Geyer. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 285-295.
- Schönhoven, Klaus: Alternativen zum Reformismus? Zur linken Gewerkschaftskritik und kommunistischen Gewerkschaftspraxis in Deutschland. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 274-284.
- Studer, Brigitte: Arbeit am Selbst im Arbeiterstaat. Neue Quellen des Stalinismus und ihre Deutung. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 223-230.
- Suckut, Siegfried: Willy Brandt in der DDR. Oder: Die Schwierigkeiten des MfS mit der "Autoritätsperson im Weltmaßstab". In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 170-182.
- Székely, Gabor: Béla Kun, György Lukács, Imre Nagy und die Säuberungen in Moskau. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 329-338.
- Wettig, Gerhard: Der Kreml und die Machtkämpfe in der SED-Führung 1953-1958. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 146-158.
- Wilke, Manfred: Jiří Pelikán. Die Wandlung eines tschechischen Kommunisten. In: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung (2008), p. 361-372.

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas (Munich, Germany)

<http://www.steiner-verlag.de/JGO/>

- Boden, Ragna: Euro-asiatische Kulturdistanzen und ihre Überwindung. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der sowjetischen Diplomatie. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 56 (2008), 1, p. 54-71.
- Behrends, Jan C.: Vom Panslavismus zum „Friedenskampf“. Außenpolitik, Herrschaftslegitimation und Massenmobilisierung im sowjetischen Nachkriegsimperium. 1944–1953. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 56 (2008), 1, p. 27-53.
- Dahlmann, Hans-Christian: Die antisemitische Kampagne in Polen 1968. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 56 (2008), 4, p. 554-570.
- Janus, Boleslaw: The Politics of Culture in Poland's Worker Paradise. Nowa Huta in the 1950s. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 56 (2008), 4, p. 542-553.
- Malyševa, Svetlana: Festräume in einer Provinzstadt und ihre symbolische Bedeutung. Das Beispiel Gouvernament Kazan' in den Jahren 1917–1927. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 56 (2008), 2, p. 248-269.

Journal of Cold War Studies (Cambridge, USA)

http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_cold_war_studies/

- Boden, Ragna: Cold War Economics. Soviet Aid to Indonesia. In: Journal of Cold War Studies 10 (2008), 3, p. 110-128.
- Ferris, Jesse: Soviet Support for Egypt's Intervention in Yemen. 1962-1963. In: Journal of Cold War Studies 10 (2008), 4, p. 5-36.

Journal of Contemporary History (London, UK)

<http://jch.sagepub.com/>

- Aitken, Robbie: From Cameroon to Germany and Back via Moscow and Paris. The Political Career of Joseph Bilé (1892—1959). Performer, "Negerarbeiter" and Comintern Activist. In: *Journal of Contemporary History* 43 (2008), 4, p. 597-616.
- Hung, Chang-tai: The Cult of the Red Martyr. Politics of Commemoration in China. In: *Journal of Contemporary History* 43 (2008), 2, p. 279-304.
- Rein, Raanan: Echoes of the Spanish Civil War in Palestine. Zionists, Communists and the Contemporary Press. In: *Journal of Contemporary History* 43 (2008), 1, p. 9-23.

Journal of Modern European History (Munich, Germany)

<http://www.chbeck.de/trefferliste.aspx?toc=3434>

- Cattaruzza, Marina: Endstation Vertreibung. Minderheitenfrage und Zwangsmigrationen in Ostmitteleuropa. 1919–1949. In: *Journal of Modern European History* 6 (2008), 1, p. 5-29.
- Neutatz, Dietmar: Das russische Verfassungsexperiment 1906–1918. Zum Verhältnis von Tradition und Modernität. In: *Journal of Modern European History* 6 (2008), 1, 88-115.

Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History (Bloomington, USA)

<http://www.slavica.com/journals/kritika/kritika.html>

- Baron, Nick: New Spatial Histories of 20th-Century Russia and the Soviet Union. Exploring the Terrain. In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 2, p. 433-448.
- First, Joshua: From Spectator to "Differentiated" Consumer. Film Audience Research in the Era of Developed Socialism (1965–80). In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 2, p. 317-344.
- Gordin, Michael D.: Was There Ever a "Stalinist Science"? In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 3, p. 625-640.
- Griesse, Malte: Soviet Subjectivities. Discourse, Self-Criticism, Imposture. In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 3, p. 609-624.
- Johnson, Robert E.: "The Greatest Russian Tragedy of the 20th Century". An Interview with Viktor Danilov (1925–2004). In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 2, p. 345-372.
- Medzhibovskaya, Inessa: Tolstoi's Response to Terror and Revolutionary Violence. In: *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History* 9 (2008), 3, p. 505-532.

Kunstiteaduslikke Uurimusi (Tallinn, Estonia)

<http://ktu.artun.ee/>

- Kalm, Mart: Ons linnaelu maal hea? Majandi keskasula Eesti NSV-s. In: *Kunstiteaduslikke Uurimusi* (2008), 4, p. 61-83.
- Kivimäe, Mart: Winckelmannist Marxi ja Engelsini. Kultuuriline sallivus historismi ja klassitsismi esteetiliste suhete probleemina. Lifšitsi juhtum. In: *Kunstiteaduslikke Uurimusi* (2008), 1-2, p. 111-155.

Latin American Perspectives (Riverside, USA)

<http://www.latinamericanperspectives.com/>

- Arcary, Valerio: Inventing an Internationalist Left for the New Century. Insights from Twentieth-Century German and Russian Marxism. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 80-96.
- Bao, Ricardo Melgar: The Anti-Imperialist League of the Americas between the East and Latin America. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 9-24.
- Löwy, Michael: Communism and Religion. Jose Carlos Mariategui's Revolutionary Mysticism. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 71-79.
- Meschkat, Klaus: Helpful Intervention? The Impact of the Comintern on Early Colombian Communism. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 39-56.
- Spenser, Daniela: Radical Mexico. Limits to the Impact of Soviet Communism. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 57-70.
- Vanegas, Isidro: International Links to Early Socialism in Colombia. In: Latin American Perspectives 35 (2008), 2, p. 25-38.

Latinoamerikanskij istoričeskij al'manach (Moscow, Russia)

- Estenssoro Saavedra, Ch.F.: Tema ruskoj revoljucii na prezidentskich vyborach 1920 g. Issledovanie na osnove pressy. Latinoamerikanskij istoričeskij al'manach 8 (2008), p. 132-161.
- Ul'janova, O.: Revoljucionnyj krizis i revoljucionnye illjuzii. Kompartija Čili i Komintern. Ot Socialističeskoj respubliki k osuždeniju "rekabarrenizma". In: Latinoamerikanskij istoričeskij al'manach 8 (2008), p. 178-215.

Le Mouvement social (Paris, France)

<http://mouvement-social.univ-paris1.fr/>

- Miliakova, Lidia; Ziuzina, Irina: Le travail d'enquête des organisations juives sur les pogroms d'Ukraine, de Biélorussie et de Russie soviétique pendant la guerre civile (1918-1922). In: Le Mouvement social (2008), No 222, p. 61-80.
- Moine, Nathalie: La commission d'enquête soviétique sur les crimes de guerre nazis. Entre reconquête du territoire, écriture du récit de guerre et usages justiciers. In: Le Mouvement social (2008), No 222, p. 81-109.

Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen (Bochum, Germany)

<http://www.ruhr-uni-bochum.de/iga/isb/isb-hauptframe/mitteilungsheft/mitteilheft.htm>

- Bloch, Max: Die Sozialistischen Monatshefte und die Akademikerdebatte in der deutschen Sozialdemokratie vor 1914. Die "Fälle" Göhre, Schippel, Calwer und Hildebrand. In: Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen (2008), 40, p. 7-22.
- Luban, Ottokar: Spartakusgruppe, revolutionäre Obleute und die politischen Massenstreiks in Deutschland während des Ersten Weltkriegs. In: Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen (2008), 40, p. 23-38.

Nationalities Papers (New York, USA)

<http://www.tandf.co.uk/journals/cnap>

- Massino, Jill: Gender as Survival. Women's Experiences of Deportation from Romania to the Soviet Union. 1945-1950. In: Nationalities Papers 36 (2008), 1, p. 55-83.
- Smurr, Robert W.: Lahemaa. The Paradox of the USSR's First National Park. In: Nationalities Papers 36 (2008), 3, p. 399-423.

Neprikosnovennyj zapas (Moscow, Russia)

<http://magazines.russ.ru/nz/> / <http://www.nlobooks.ru/rus/nz-online/>

- Arrigi, Džovanni [Arrighi, Giovanni]; Vallerštajn, Immanuil [Wallerstein, Emmanuel]; Terens Chopkins [Terrence Hopkins]: 1989-j kak prodolženie 1968-go. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 8-30.
- Balina, Marina: Vospitanie čuvstv à la sovietique. Povesti o pervoj ljubvi. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 154-165.
- Bobrakov-Timoškin, Aleksandr: Simvol "češskoj sud'by". 1968 god v kontekste "sporov o smysle češskoj istorii". In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 69-83.
- Bogucka, Tereza: Pol'ša v 1968 godu. "Svoboda, v kotoroj my tak nuždalis', dlja drugih byla samo soboj razumejuščimsja faktorom". In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 84-89.
- Daniel', Aleksandr: 1968-j v Moskve. Načalo. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 131-140.
- Drakochrust, Jurij: Belorusskaja Narodnaja Respublika kak ulybka Češirskogo kota. K jubileju pervoj Belorusskij respubliky. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 125-130.
- Gapova, Elena: Revoljucija i gendernyj kontakt, ili Možet li komsomolka otkazat' komsomol'cu? In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 288-302.
- Gorbanevskaja, Natal'ja: Legenda našej demonstracii. Sorok let spustja. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 169-180.
- Gorin, Dmitrij: Tenevyje prostranstva sovetskogo obščestva. "Brilliantovaja ruka" v social'nyh kontekstach 1968 goda. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 181-190.
- Gudkov, Lev: Pražskaja vesna 1968 goda v ocenkach rossijskogo obščestva. Sorok let spustja. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 141-151.
- Gudkova, Violetta: Detskij teatr strany Sovetov. Ot buržuaznogo udovol'stvija k proletarskoj pol'ze. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 166-178.
- Gusarova, Ksenija: Chvorost v koster mirovoj revoljucii. Pionery. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 69-84.
- Kelli, Katriona [Kelly, Catriona]: Deti gosudarstva. 1935-1953. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 37-68.
- Leont'eva, Svetlana: Diskussija o "živom slove". K istorii mediaobrazovanija v sovetškoj škole. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 132-139.
- Levinson, Aleksej: Socializm kak utopija. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 90-94.
- Litovskaja, Marija: Konstruirovanie čužogo, ili Učimsja govorit' po-anglijski. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 102-119.
- Luk'janov, Fedor: Dobro s kulakami. 1968 god i mirovaja politika. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 38-52.
- Maslinskij, Kirill: Škol'naja matematika. Formuly sovetskogo diskursa. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 120-131.
- Mitrochin, Nikolaj (ed.): Na ideologičeskom postu. 1960-e. Vospominanija sotrudnikov CK KPSS. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 152-168.
- Orlova, Galina: Sovetskaja kartografija v stalinskuju epochu. Detskaja versija. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 85-101.

- Šimov, Jaroslav: Ukroščennaja revolucija. Tri lika bonapartizma. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 95-114.
- Tichomirova, Anna: Ot Šrajbikusa do "indejcev i kovbojcev". GDR v žiznennom mire sovetского rebenka 1980-ch godov. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 2, p. 243-258.
- Travin, Dmitrij: Meždu socializmom i kapitalizmom. Reformatory-68 v poiskach optimal'nogo puti. In: Neprikosnovennyj zapas (2008), 4, p. 53-68.

Novaja i novejšaja istorija (Moscow, Russia)

<http://www.hist.msu.ru/Journal/nni.htm>

- Bogučarskij, E.M.: SSSR i Alžir. 60-70-e gody XX veka. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 3, p. 51-64.
- Jusim, M.A.: Stalin i Makiavelli. Zametka o politike i morali. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 4, p. 152-165.
- Kozyrev, V.A.: Antijaponskaja vojna i kitajskoe obščestvo. 1937-1945 gody. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 1, p. 5-26.
- Mar'ina, V.V.: Sovetskie diplomaty i slovackie političeskie dejateli. 1939-1941 gody. Po materialam Archiva MID RF. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 1, p. 49-68.
- Musatov, V.L.: Janoš Kadar. Političeskij put'. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 5, p. 132-145.
- Musatov, V.L. (ed.): Novye dokumenty o M.Rakoši. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 6, p. 169-184.
- Noskova, A.F. (ed.): Stalin i Pol'sha. 1943-1944 gody. Iz rassekrečennyh dokumentov rossijskich archivov. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 3, p. 104-137.
- Roberts, Dž.: Šans dlja mira? Sovetskaja kampanija v pol'zu zaveršenija "cholodnoj vojny". 1953-1955 gody. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 6, p. 35-76.
- Sagomonjan, A.A.: Sovetskij Sojuz i ispanskij vopros. 1944-1947 gody. Po novym archivnym materialam. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 2, p. 57-71.
- Vsevolodov, V.A.: Nacional'nyj komitet "Svobodnaja Germanija" dlja Zapada. In: Novaja i novejšaja istorija (2008), 4, p. 91-99.

Novyj Istoričeskij Vestnik (Moscow, Russia)

<http://www.nivestnik.ru/>

- Kurenkov, G.A.: "Osobaja papka". Obespečenie sekretnosti v partii bol'shevikov. 1918-1920-e gg. In: Novyj Istoričeskij Vestnik (2008), 2.
- Marčenja, P.P.: Massy i partii v 1917 g. Massovoe soznanie kak dominante ruskoj revolucii. In: Novyj Istoričeskij Vestnik (2008), 2.
- Marčenja, P.P.: P'janye pogromy i bor'ba za vlast' v 1917 g. In: Novyj Istoričeskij Vestnik (2008), 1.
- Somov, V.A.: Vojna i ljudi. "Nezdorovyje nastroenija" sovetского naselenija v 1941-1942 gg. In: Novyj Istoričeskij Vestnik (2008), 1.

Osteuropa (Berlin, Germany)

<http://www.osteuropa.dgo-online.org>

- Auer, Stefan: Aussichten auf die Revolution. Politisches Denken in West und Ost im 20. Jahrhundert. In: Osteuropa 58 (2008), 2, p. 81-90.
- Bolotova, Alla: Die Geologen. Kolonizatoren am Lagerfeuer. Selbstbild und Naturverständnis in der USSR. In: Osteuropa 58 (2008), 4-5, p. 57-67.

- Budnickij, Oleg: Die Juden und die Tschecha. Mythen, Zahlen, Menschen. In: Osteuropa 58 (2008), 8-10, p. 111-130.
- Daniel', Aleksandr: Geburt der Menschenrechtsbewegung. Das Jahr 1968 in der UdSSR. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 47-55.
- Dubin, Boris: Erinnern als staatliche Veranstaltung. Geschichte und Herrschaft in Russland. In: Osteuropa 58 (2008), 6, p. 57-65.
- Gudkov, Lev: Posttotalitäre Amnesie. Der Prager Frühling in Russlands öffentlicher Meinung. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 57-66.
- Isaev, Viktor: Prekäre Freundschaft. Moskau, Weimar und die OGPU. In: Osteuropa 58 (2008), 3, p. 17-35.
- Liebermann, Doris: 'Was soll ich tun'. Jürgen Fuchs, 1968 und das östliche Europa. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 95-107.
- Meerovic, Mark: Wohnungen als Machtinstrument. Die sowjetische Wohnungspolitik 1917-1941. In: Osteuropa 58 (2008), 3, p. 49-63.
- Obertreis, Julia: Der 'Angriff auf die Wüste' in Zentralasien. Zur Umweltgeschichte der Sowjetunion. In: Osteuropa 58 (2008), 4-5, p. 37-56.
- Pauer, Jan: 1968 in der Tschechoslowakei. Aufbruch und zweimaliges Begräbnis. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 31-46.
- Schlögel, Karl: Orte und Schichten der Erinnerung. Annäherungen an das östliche Europa. In: Osteuropa 58 (2008), 6, p. 13-25.
- Siegl, Elfie: Götzendämmerung. Der Prager Frühling in neuen Dokumenten. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 67-70.
- Sprau, Mirjam: Gold und Zwangsarbeit. Der Lagerkomplex Dal'stroj. In: Osteuropa 58 (2008), 2, p. 65-79.
- Tippner, Anja: Bewegung und Benennung. Jüdische Identität bei Il'ja Ėrenburg. In: Osteuropa 58 (2008), 8-10, p. 331-340.
- Ursprung, Daniel: Die Peripherie als Zentrum. Osteuropa und die Kulturgeschichte des Politischen. In: Osteuropa 58 (2008), 3, p. 145-156.
- Wagner, Richard: Kommunismus auf Rumänisch. Die enteignete Erinnerung und ihre Parteigänger. In: Osteuropa 58 (2008), 7, p. 87-94.

Otečestvennaja Istorija (Moscow, Russia)

<http://www.hist.msu.ru/Journal/oi.htm>

- Bajrau, D. [Beyrau, Dietrich]: Propaganda kak mehanizm samomobilizatsii. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 1, p. 91-98.
- Bechtereva, L. N.: Potrebitel'skaja kooperacija Udmurtii v period nepa. 1921-1929. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 3, p. 63-76.
- Beljakova, N. A.: Vlast' i religioznye ob'edinenija v "pozdnem" SSSR. Problema registracii. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 124-131.
- Chormač, I.A.: Proekt "kremlevskoj" Ligi Nacij. 1920-e gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 3, p. 52-62.
- Golubev, A. V.: "Rossija mozet pologat'sja liš' na samu sebja". Predstavlenija o buduščej vojne v sovetskom obščestve 1930-ch gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 5, p. 108-127.
- Golubev, A.V.: Sovetskoe obščestvo i "voennye trevogi" 1920-ch gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 1, p. 36-58.
- Gordin, A. A.: Čechoslovatskie sobytija 1968 g. Sovetskaja propaganda i nastroenija rossijskoj provincii. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 6, p. 108-116.
- Il'mjarv, M. [Ilmjärv, Magnus]: Byl li vybor? Baltijskie strany i trechstoronnie peregovory 1939 g. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 47-65.

- Kodincev, A. Ja.: Kampanija po bor'be s "dezertirstvom" s predpriyatij voennoj promyšlennosti SSSR v 1941-1948 gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 6, p. 101-107.
- Kuz'minych, A. L.: Inostrannye voennoplennye i sovetskie ženščiny. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 2, p. 114-119.
- Livšic, A. Ja.; Orlov, I. B.: Propaganda i političeskaja socializacija. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 1, p. 99-105.
- Makarenko, P. V.: Mechanizm vnešnepolitičeskich rešenij v Sovetskoj Rossii v načale 1920-ch gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 143-156.
- Marčenko, A. I.: Material'noe položenie pravoslavnogo duhovenstva v Rossii v 1918-1957 gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 104-113.
- Mazyrin, A. V.: Legalizacija Moskovskoj patriarhii v 1927 g. Skrytye celi vlasti. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 114-123.
- Mramornov, A. I.: Sudebnyj process protiv pravoslavnogo duhovenstva v Saratove v 1918-1919 gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 97-104.
- Orlov, V. V.: Krest'janskoe vosstanie v Čuvačii v 1921 g. Pričiny i posledstvija. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 5, p. 165-171.
- Romanov, A. S.: Zaroždenie sovetskoj sistemy meždunarodnoj informacii. Informacionnaja dejatel'nost' NKID RSFSR. 1917-1923 gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 4, p. 131-142.
- Safronov, V. P.: SSSR i vopros o poslevoennom obraščanii s Japoniej v period Vtoroj mirovoj vojny. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 1, p. 59-78.
- Zalesskaja, O. V.: Obrazovanie i obučenje kitajskogo naselenija na sovetskom Dal'nem Vostoke v 1920-1930-ch gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 2, p. 97-106.
- Žanguttin, B. O.: GUPVI. Voennoplennye i internirovannye na territorii Kazachstana. 1941-1951 gg. In: Otečestvennaja Istorija (2008), 2, p. 107-113.

Otečestvennye Archivy (Moscow, Russia)

<http://www.rusarchives.ru/publication/otecharh/>

- Artamonova, Ž. V. (ed.): "Na process dopuskajutsja po spiskam, utverždennym t. Ežovym". Dokumenty RGASPI o "processe 16-ti" 1936 g. In: Otečestvennye Archivy (2008), 2, p. 113-127. <<http://www.rusarchives.ru/publication/ejov.shtml>>
- Borisova, L. V. (ed.): "Zabastovka pokazala... črezvyčajnoe uporstvo i ozloblenie rabočich". Dokumenty RGASPI o zabastovke gornjakov Donbassa v 1923 g. In: Otečestvennye Archivy (2008), 6, p. 77-83. <<http://www.rusarchives.ru/publication/donbas.shtml>>
- Christoforov, V. S.: Dokumenty rossijskich archivov o sovetskich voennoplennych v lagerjach na territorii Finljandii i Norvegii. 1941-1944 gg. In: Otečestvennye Archivy (2008), 3, p. 65-72.
- Kolesnik, O. A.: Iz istorii makulturnych kampanij v archivach Primor'ja v 1920-1930-e gg. In: Otečestvennye Archivy (2008), 5, p. 30-34.
- Leont'ev, Ja. V. (ed.): "Vse organizacii osvedomleniem obespečeny". Dokumenty rossijskich archivov o partii levych eserov v seredine 1920-ch gg. In: Otečestvennye Archivy (2008), 5, p. 93-104.
- Mozochin, O. B. (ed.): "Zamešannyh nemcev arestovat'... Angličan ne trogat". Dokumenty Archiva Prezidenta Rossijskoj Federacii o roli Politbjuro CK VKP(b) v organizacii "Šachtinskogo dela". 1928 g. In: Otečestvennye Archivy (2008), 6, p. 84-96.
- Novikov, A. P. (ed.): "Politika dal'nego priceła". Tezisy V. M. Černova o vnešnej politike I. V. Stalina iz archiva Guverskogo instituta vojny, revoljucii i mira. 1943 g. In: Otečestvennye Archivy (2008), 2, p. 128-135.
- Rokitjanskij, Ja. G.: Iz biografii akademika D. B. Rjazanova. Razgrom Instituta K. Marksa i F. Engel'sa. Mart 1931 g. In: Otečestvennye Archivy (2008), 4, p. 10-23. <<http://www.rusarchives.ru/publication/ryazanov.shtml>>

Plurale. Zeitschrift für Denkversionen (Berlin, Germany)

<http://www.plurale-zeitschriftfuerdenkversionen.de>

- Evans, Sandra: Extremistische Ästhetik. Solidarität als Widerstandsform im total(itär)en Alltag bei Daniil Charms und bei Ray Bradbury. In: Plurale 7 (2008).
- Klause, Inna: Häftlingstheater in sowjetischen Zwangsarbeitslagern der Stalinzeit. Ausbruch aus dem Alltag und Schaffung einer neuen Alltäglichkeit. In: Plurale 7 (2008).

Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (Potsdam, Germany)

<http://www.zzf-pdm.de/site/332/default.aspx>

- Hübner, Peter: Parallaxenfehler? Die DDR und die frühe Ära Gierek. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 42, p. 32-42.
- Hürtgen, Renate: Der Meister im DDR-Wirtschaftssystem. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 42, p. 43-50.
- Hürtgen, Renate: MfS und Ausreiser in den 1970er und 1980er Jahren. Eine mikrohistorische Vergleichsstudie im Kreis Halberstadt und in der Bezirksstadt Potsdam. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 43/44, p. 63-64.
- Laufer, Jochen: Zur Aktenedition über die sowjetische Deutschlandpolitik 1941-1949. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 43/44, p. 49-53.
- Steiner, André: "Ein Lob für das Politbüro"? Die SED-Spitze in der DDR-Wirtschaftslenkung. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 42, p. 51-53.
- Weiß, Peter Ulrich: Gespaltene Erinnerung. Die "Revolution" von 1989 in der öffentlichen Wahrnehmung in Rumänien. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 42, p. 54-58.
- Wölbern, Jan Philipp: Der Freikauf politischer Häftlinge aus der DDR von 1962/63 bis 1990. In: Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien (2008), 42, p. 18-21.

Recherche socialiste (Paris, France)

<http://www.lours.org>

- Chancerel, Pierre: Léon Blum chef de cabinet de Marcel Sembat. In: Recherche socialiste N° 45 (2008).
- Chambarlhac, Vincent: Je te demandai... Une pièce épistolaire au procès en faillite du mouvement ouvrier en août 1914. La correspondance Jean-Richard Bloch Marcel Martinet 1914-1917. In: Recherche socialiste N° 45 (2008).
- Jalabert, Laurent: Les historiens et les « lois mémorielles ». In: Recherche socialiste N° 45 (2008).
- Lafon, Éric: Avec Tardi pour témoin. Aux sources des images. Réflexions sur des images et des fictions de la Grande guerre. In: Recherche socialiste N° 45 (2008).
- Phéline, Christian: Un « socialisme de guerre » en débat. In: Recherche socialiste N° 45 (2008).

Revue française de science politique (Paris, France)

<http://www.afsp.msh-paris.fr/publi/rfsp/rfsp.html>

- Lemasson, Laurent: La démocratie radicale de Jürgen Habermas. Entre socialisme et anarchie. In: Revue française de science politique 58 (2008), 1, p. 39-68.
- Simon, Luck: Entre contestation et participation. L'ambiguïté du rapport au vote des activistes de la gauche libertaire. In: Revue française de science politique 58 (2008), 2, p.

231-256.

Revolutionary Russia (Aberdeen, UK)

<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/09546545.asp>

- Elwood, Carter: Lenin on Holiday. In: *Revolutionary Russia* 21 (2008), 2, p. 115-134.
- Lonergan, Gayle: Resistance, Support and the Changing Dynamics of the Village in Kolchakia During the Russian Civil War. In: *Revolutionary Russia* 21 (2008), 1, p. 57-72.
- Romero Salvadó, Francisco J: The Comintern Fiasco in Spain. The Borodin Mission and the Birth of the Spanish Communist Party. In: *Revolutionary Russia* 21 (2008), 2, p. 153-177.
- Rowley, Alison: Popular Culture and Visual Narratives of Revolution. Russian Postcards. 1905-22. In: *Revolutionary Russia* 21 (2008), 1, p. 1-31.
- Spence, Richard B.: Hidden Agendas. Spies, Lies and Intrigue Surrounding Trotsky's American Visit of January-April 1917. In: *Revolutionary Russia* 21 (2008), 1, p. 33-55.

Rocznik Polsko-Niemiecki / Deutsch-Polnisches Jahrbuch (Warsaw, Poland)

<http://isppan.waw.pl/redinfo/rpn.htm>

- Madajczyk, Piotr: Polityczne bariery w polskich badaniach nad czystkami w XX wieku. In: *Rocznik Polsko-Niemiecki / Deutsch-Polnisches Jahrbuch* 16 (2008), p. 35-52.
- Świder, Małgorzata: Wizyta Herberta Wehnera w Warszawie w lutym 1982 roku w świetle sprawozdań Frakcji SPD. In: *Rocznik Polsko-Niemiecki / Deutsch-Polnisches Jahrbuch* 16 (2008), p. 71-91.

Russian Studies in History (Tulsa, USA)

<http://www.mesharpe.com/mall/results1.asp?ACR=rsh>

- Donina, Irina N.: "Autobiographies of the Godless" as a Source on Mass Social Psychology in the Late 1920s and the Early 1930s. From Materials in the Manuscript Department of the State Museum of the History of Religion. In: *Russian Studies in History* 46 (2007/2008), 2, p. 39-64.
- Krivova, Natal'ia A.: The Events in Shuia. A Turning Point in the Assault on the Church. In: *Russian Studies in History* 46 (2007/2008), 2, p. 8-38.
- Leбина, Natal'ia B.: The Godless Life. In: *Russian Studies in History* 46 (2007/2008), 2, p. 39-64.

Slavic Review (Champaign/IL, USA)

<http://www.slavicreview.uiuc.edu>

- Boym, Svetlana: 'Banality of Evil,' Mimicry, and the Soviet Subject. Varlam Shalamov and Hannah Arendt. In: *Slavic Review* 67 (2008), 2, p. 342-363.
- Kurbanovsky, Alexei Alexeyevich: Freud, Tatlin, and the Tower. How Soviet Psychoanalysts Might Have Interpreted the Monument to the Third International. In: *Slavic Review* 67 (2008), 4, p. 892-906.
- McDermott, Kevin: A "Polyphony of Voices"? Czech Popular Opinion and the Slánský Affair. In: *Slavic Review* 67 (2008), 4, p. 840-865.
- Weinberg, Robert: Demonizing Judaism in the Soviet Union during the 1920s. In: *Slavic Review* 67 (2008), 1, p. 120-153.

Slovanský přehled (Prague, Czech Republic)

<http://www.hiu.cas.cz/cs/nakladatelstvi/periodika/slovansky-prehled.ep/>

- Marek, Martin: Československá delegace studující kaučukodárné rostliny v SSSR v roce 1936. In: *Slovanský přehled* 94 (2008), 4, p. 559-567.
- Vácha, Dalibor: Problematika, struktura a mechanismus zásobování československých legionářů v Rusku 1918–1920. In: *Slovanský přehled* 94 (2008), 2, p. 189–208.
- Voráček, Emil: Historiografický výzkum komunistického hnutí v Československu v letech 1918–1948. K výsledkům bádání v České republice a zahraničí v období po listopadu 1989. In: *Slovanský přehled* 94 (2008), 3, p. 441-465.

Social History (Hull, UK)

<http://www.tandf.co.uk/journals/routledge/03071022.html>

- Donert, Celia: 'The struggle for the soul of the Gypsy'. Marginality and mass mobilization in Stalinist Czechoslovakia. In: *Social History* 33 (2008), 2, p. 123-144.
- Neumann, Matthias: Revolutionizing mind and soul? Soviet youth and cultural campaigns during the New Economic Policy (1921-8). In: *Social History* 33 (2008), 3, p. 243-267.

Socialist History (London, UK)

<http://www.socialist-history-journal.org.uk>

- Linehan, Thomas: Communist Activism in Interwar Britain. Motivation, Belonging and Political Religion. In: *Socialist History* (2008), 32, p. 1-18.
- Nehring, Holger: The World under the Shadow of the Bomb. The British and West German protests against nuclear weapons and anti-colonialism. 1956-64. In: *Socialist History* (2008), 31, p. 8-39.

Studia Historyczne (Kraków, Poland)

<http://www.pan-krakow.pl>

- Arkusz, Aleksandra: Położenie obywateli polskich w obozie NKWD nr 270 w Borowiczach w latach 1944-1949. In: *Studia Historyczne* 51 (2008), 1, p. 71-90.
- Czechowski, Janusz: Fińsko-sowiecki konflikt o Karelie oraz sytuacja polityczna i społeczna Karelii Wschodniej w okresie międzywojennym w relacjach polskich dyplomatów. In: *Studia Historyczne* 51 (2008), 1, p. 59-70.
- Sobór-Swidarska, Anna: Inwigilacja polityków pochodzenia żydowskiego przez Służbę Bezpieczeństwa przed i po Marcu 1968 roku. In: *Studia Historyczne* 51 (2008), 2, p. 185-206.

Studia z dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej (Warsaw, Poland)

<http://www.semper.pl/sdr.html>

- Kamiński, Marek K.: Edward Beneš w orbicie sowieckich wpływów. Grudzień 1943 r. – maj 1944 r. In: *Studia z dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej* 48 (2008).
- Marczevska-Zagdańska, Hanna: Stany Zjednoczone wobec paktu Ribbentrop–Mołotow i losu republik bałtyckich Litwy, Łotwy i Estonii. 1939–1941. In: *Studia z dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej* 48 (2008).
- Walczak, Henryk: Przedłużenie przymierza Polski i Rumunii a kwestia rokowań o pakt o nieagresji z ZSRR. 1930–193. In: *Studia z dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej* 48 (2008).

Studies in East European Thought (Dordrecht, The Netherlands)

<http://www.springer.com/philosophy/political+philosophy/journal/11212>

- Brandist, Craig: Language and its social functions in early Soviet thought. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 4, p. 279-283.
- Petrov, Kristian: Construction, reconstruction, deconstruction. The fall of the Soviet Union from the point of view of conceptual history. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 3, p. 179-205.
- Sandomirskaja, Irina: Skin to skin. Language in the Soviet education of deaf-blind children, the 1920s and 1930s. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 4, p. 321-337.
- Simonato, Elena: 'Social phonology' in the USSR in the 1920s. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 4, p. 339-347.
- Uhlik, Mladen: Simmering in the Soviet pot. Language heterogeneity in early Soviet socio-linguistics. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 4, p. 285-293.
- Velmezova, Ekaterina: The social semantics of Mikhail Pokrovskij and Nikolaj Marr. In: *Studies in East European Thought* 60 (2008), 4, p. 349-362.

The Journal of Slavic Military Studies (Charleston, USA)

<http://www.tandf.co.uk/journals/fslv>

- Daugherty, Leo J., III: 'Leathernecks Ashore!' The United States Marine Corps and Revolutionary Russia. 1917-1919. Diplomatic Couriers and Embassy Guards. In: *The Journal of Slavic Military Studies* 21 (2008), 2, p. 243-258.
- Gribkov, I.V.: The Occupation Press and the Antipartisan Struggle on Occupied Territories of the USSR. In: *The Journal of Slavic Military Studies* 21 (2008), 2, p. 279-290.
- Hill, Alexander: The Icebreaker Controversy and Soviet Intentions in 1941. The Plan for the Strategic Deployment of Soviet Forces of 15 May and Other Key Documents. In: *The Journal of Slavic Military Studies* 21 (2008), 1, p. 113-128.
- Mil'bakh, Vladimir S.: Political Repression of the Pacific Ocean Fleet Commanders and Chiefs in 1936-1939. In: *The Journal of Slavic Military Studies* 21 (2008), 1, p. 53-112.

The NEP Era. Soviet Russia 1921-28 (Duluth, USA)

<http://www.d.umn.edu/cla/NEPera/>

- Black, Clayton: Zinoviev Re-examined. Comments on Lars T. Lih's 'Populist Leninist'. In: *The NEP Era. Soviet Russia 1921-1928* 2 (2008), p. 25-38.
- Harry, Elizabeth A.: Petitioners and Their Discontents. The Lost Generation of the 1920s. In: *The NEP Era. Soviet Russia 1921-1928* 2 (2008), p. 61-80.
- Hickey, Michael C.: Communists vs. Clerics. The Smolensk Choral Synagogue, the Khislavichi Rov Shtibel Synagogue and the NEP Antireligious Campaign. In: *The NEP Era. Soviet Russia 1921-1928* 2 (2008), p. 39-59.
- Lih, Lars T.: Zinoviev. Populist Leninist. In: *The NEP Era. Soviet Russia 1921-1928* 2 (2008), p. 1-23.

The Russian Review (Lawrence, USA)

<http://www.russianreview.org/>

- Chase, William J.: Microhistory and Mass Repression. Politics, Personalities, and Revenge in the Fall of Bela Kun. In: *The Russian Review* 67 (2008), 3, p. 454-483.
- Platt, Jonathan Brooks: Pushkin Now and Then. Images of Temporal Paradox in the 1937 Pushkin Jubilee. In: *The Russian Review* 67 (2008), 4, p. 638-660.

- Smith, Susan N.: The Accidental Museum. Expropriating and Appropriating the Past. In: *The Russian Review* 67 (2008), 3, p. 438-453.
- Stone, Andrew B.: "Overcoming Peasant Backwardness". The Khrushchev Antireligious Campaign and the Rural Soviet Union. In: *The Russian Review* 67 (2008), 2, p. 296-320.
- Zhuk, Sergei I.: Religion, 'Westernization,' and Youth in the 'Closed City' of Soviet Ukraine. 1964-84. In: *The Russian Review* 67 (2008), 4, p. 661-679.

The Soviet and Post-Soviet Review (Leiden, The Netherlands)

<http://www.brill.nl/spsr>

- Borisova, L. V.: Profsojuzy i vlast' v Rossii. Ot bor'by k vzaimodejstviyu. Konec XIX - pervaja četvert' XX veka. In: *The Soviet and Post-Soviet Review* 34 (2007), 2, p. 197-228.
- Il'juhov, A. A.: Puti vlasti. Sozdanie koalicionnogo socialističeskogo pravitel'stva v period oktjabr'skogo perevorota 1917 g. In: *The Soviet and Post-Soviet Review* 34 (2007), 2, p. 121-158.
- Pašin, Vasilij P.: Nomenklatura i social'nyj aparteid partii bol'shevikov v 1920-e gody. In: *The Soviet and Post-Soviet Review* 34 (2007), 2, p. 159-196.

Tokovi Istorije (Belgrade, Serbia)

- Čavoški, Jovan: Mao Cedung, intelektualci i potresi u komunističkom svetu. 1956–1957. In: *Tokovi istorije* (2008), 1-2, p. 113-136.
- Jovanović, Miroslav: Preslikana ili samobitna društvena izgradn'a. Komparativna analiza Ustava FNRJ (1946) i "Stal'inskog" Ustava SSSR-a (1936). In: *Tokovi istorije* (2008), 1-2, p. 280-289.
- Ristović, Milan: Trumanova doktrina, Grčka i jugoslovenske reakcije. 1947-1949. In: *Tokovi istorije* (2008), 1-2, p. 84-112.

Totalitarian Movements and Political Religions (London, UK)

<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14690764.asp>

- Getman-Eraso, Jordi: 'Cease Fire, Comrades!' Anarcho-syndicalist Revolutionary Prophecy, Anti-Fascism and the Origins of the Spanish Civil War. In: *Totalitarian Movements and Political Religions* 9 (2008), 1, p. 93-114.
- Hauner, Milan: Crime and Punishment in Communist Czechoslovakia. The Case of General Heliodor Pika and his Prosecutor Karel Vas. In: *Totalitarian Movements and Political Religions* 9 (2008), 2, p. 335-354.
- Khazanov, Anatoly M.: Whom to Mourn and Whom to Forget? (Re)constructing Collective Memory in Contemporary Russia. In: *Totalitarian Movements and Political Religions* 9 (2008), 2, p. 293-310.
- Schoenhals, Michael: Outsourcing the Inquisition. 'Mass Dictatorship' in China's Cultural Revolution. In: *Totalitarian Movements and Political Religions* 9 (2008), 1, p. 3-19.

Totalitarismus und Demokratie (Dresden, Germany)

<http://www.hait.tu-dresden.de/td/>

- Besier, Gerhard; Stokłosa, Katarzyna: "Solidarność" – nur ein polnischer Traum von der Freiheit? In: *Totalitarismus und Demokratie* 5 (2008), 2.
- Jaskulowski, Tytus: Demokratiekonsolidierung und die Opposition in Polen und der DDR 1945–1989. In: *Totalitarismus und Demokratie* 5 (2008), 2.

- Petrescu, Cristina; Petrescu, Dragos: Resistance and Dissent under Communism. The Case of Romania. In: Totalitarismus und Demokratie 5 (2008), 2.
- Rolf, Malte: Norm, Abweichung und Aneignung. Kulturelle Konventionen und unkonventionelle Kulturen in der Nachkriegssowjetunion. In: Totalitarismus und Demokratie 5 (2008), 2.
- Tischler, Janos: "Lasst uns zumindest zu Hilfe eilen!" Die politische Opposition in Ungarn und die polnische Gewerkschaft Solidarnosc. In: Totalitarismus und Demokratie 5 (2008), 2.
- Vilímek, Thomas: Kontakte zwischen CSSR- und DDR-Bürgern. 1968–1989. In: Totalitarismus und Demokratie 5 (2008), 2.

Utopie Kreativ (Berlin, Germany)

<http://www.rosalux.de/cms/index.php?id=uk>

- Gräfe, Karl-Heinz: Prager Frühling 1968. Letzter sozialistischer Erneuerungsversuch? In: Utopie Kreativ (2008), 7-8, p. 617-627.
- Marxhausen, Thomas: Marx versus Stalin. Ein Beitrag zur Sozialismus-Debatte. In: Utopie Kreativ (2008), 12, p. 1103-1111.
- Scherner, Erhard: Die Fronten gingen durcheinander... Ein Interview zu den Auskünften Ludwig Kroeber-Keneths aus Kronberg über seine und Alfred Kurellas Reise 1919 nach Sowjetrußland. In: Utopie Kreativ (2008), 7-8, p. 662-690.
- Schütrumpf, Jörn: Paul Levi unter den "Doppelzünglern". In: Utopie Kreativ (2008), 3, p. 222-233.

Vingtième siècle. Revue d'histoire (Paris, France)

<http://www.cairn.info/revue-vingtieme-siecle-revue-d-histoire.htm>

- Bazin, Jérôme: Le premier mai à Berlin-Est dans les années 1950. In: Vingtième siècle. Revue d'histoire (2008), 2, p. 141-148.
- Niqueux, Michel: Staline et les écrivains soviétiques. La fabrication et la disgrâce d'Alexandre Avdeenko. In: Vingtième siècle. Revue d'histoire (2008), 2, p. 163-175.
- Saint Martin, Monique de; Tchouikina, Sofia: La noblesse russe à l'épreuve de la révolution d'Octobre. Représentations et reconversions. In: Vingtième siècle. Revue d'histoire (2008), 3, p. 104-128.
- Sumpf, Alexandre: Entre démobilisation et surmobilisation. L'impossible repos du soldat rouge en URSS. 1921-1929. In: Vingtième siècle. Revue d'histoire (2008), 2, p. 177-190.
- Vaissié, Cécile: 1956, un court dégel littéraire en URSS. Les "audaces" de Novy Mir et de Literatournaïa Moskva. In: Vingtième siècle. Revue d'histoire (2008), 2, p. 149-162.

Voprosy istorii (Moscow, Russia)

- Borisenok, Ju.A.: "Belorusizacija" 1920-ch godov. In: Voprosy istorii (2008), 6, p. 133-136.
- Chisamutdinova, N.V.: Političeskie repressii v vuzach Dal'nego Vostoka. 1920-1938 gg. In: Voprosy istorii (2008), 8, p. 144-147.
- Golovin, S. A.: Chlenstvo v RKP(b)-VKP(b) kak osnovnoj put' povyšeniya social'nogo statusa. 1920-1930-e gg. In: Voprosy istorii (2008), 3, p. 33-43.
- Gorbatov, A.V.: KGB i religioznye organizacii v Sibiri. In: Voprosy istorii (2008), 6, p. 128-132.
- Govorov, I. V.; Kokuev, S. B.: Tenevaja ekonomika i bor'ba s nej v Leningrade v 1930-1940-ch gg. In: Voprosy istorii (2008), 12, p. 24-35.
- Isačkin, S. P.: Otnošenje ssyl'nych bol'shevikov v Sibiri k pervoj mirovoj vojne. In: Voprosy istorii (2008), 8, p. 73-79.

- Konoreva, I. A.: Nekotorye štrichi političeskoj biografii Cho Ši Mina. In: Voprosy istorii (2008), 10, p. 136-142.
- Konoreva, I. A.: Partijnaja organizacija Instituta istorii AN SSSR v idejnom protivostojanii s partijnyimi instancijami. 1966-1968 gg. In: Voprosy istorii (2008), 2, p. 44-83.
- Konoreva, I. A.: SSSR I diplomatičeskoe priznanie Demokratičeskoj Respubliki V'etnam v janvare 1950 g. In: Voprosy istorii (2008), 2, p. 84-89.
- Konovalenko, S.G.: Reformy upravljenija narodnym chozjajstvom SSSR serediny 1950-ch-1970-ch godov. In: Voprosy istorii (2008), 6, p. 37-47.
- Kurljandskij, I. A.: O mnimom povorote Stalina k pravoslavnoj cerkvi. In: Voprosy istorii (2008), 9, p. 3-16.
- Kydyralina, Ž. U.: Političeskie nastroenija v Kazachstane v 1945-1985 gg. In: Voprosy istorii (2008), 8, p. 64-72.
- Leont'ev, Ja.V.: Mechanizm fabrikacii sledstvennych del "Vsesojuznogo centra" v 1937 g. In: Voprosy istorii (2008), 6, p. 65-82.
- Makarenko, P.V.: Germanskij faktor v Oktjabr'skoj revoljucii 1917 g. In: Voprosy istorii (2008), 5, p. 30-45.
- Muraško, G. P.; Džalilov, T. A. (eds.): "Pražskaja vesna" i pozicija zapadnoevropejskich kompartij. In: Voprosy istorii (2008), 11, p. 3-23.
- Nikitin, E. N.: Maksim Gor'kij i rossijskie socialisty. 1897-1917. In: Voprosy istorii (2008), 8, p. 24-43.
- Rybakov, P. A.: Politika splošnoj kollektivizacii v Moskovskoj oblasti. In: Voprosy istorii (2008), 11, p. 24-35.
- Sacharov, A. N.: 1930. God "korenogo pereloma" i načala Bol'shogo terrora. In: Voprosy istorii (2008), 9, p. 40-69.
- Smykalin, A. S.; Evseev, I. V.: Verchneural'skij Politiceskij Izoljator. 'Osobaya' Tyur'ma. In: Voprosy istorii (2008), 3, p. 83-91.
- Sosnina, O. A.: Praktika darenija v sovetskoj diplomatii v 1920-ch gg. In: Voprosy istorii (2008), 11, p. 79-90.
- Sulaev, I. Ch.: Islamskaja oppozicija ustanovleniju sovetskogo režima v Dagestane. 1920-e-1930-e gg. In: Voprosy istorii (2008), 12, p. 126-131.
- Suško, A.V.: Graždanskaya vojna v Sibiri. Nacional'no-političeskij aspekt. In: Voprosy istorii (2008), 5, p. 98-104.
- Vatlin, Aleksandr Ju.: Meždunarodnaja strategija bol'shevizma na ishode Pervoj mirovoj vojny. In: Voprosy istorii (2008), 3, p. 72-82.
- Volodin, S. F.: Technokratičeskij manevr "racionalizacii" v sovetskoj promyšlennosti v 1980-e gody. In: Voprosy istorii (2008), 7, p. 83-90.
- Zubačevskij, V.A.: Sovetskaja politika na vostoce Central'noj Evropy v 1924-1925 gg. In: Voprosy istorii (2008), 6, p. 94-108.

Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History (Potsdam, Germany)

<http://www.zeithistorische-forschungen.de>

- Müller, Christian Th.: Die Kalaschnikow. Geschichte und Symbolik. In: Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History 5 (2008), 1, p. 151-159.
<<http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Mueller-1-2008>>.
- Oberender, Andreas: Der Gewaltmensch Stalin im Spiegel von Dimitrovs Tagebuch. In: Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History 5 (2008), 1, p. 142-150.
<<http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Oberender-1-2008>>.
- Schnell, Felix: Der Sinn der Gewalt. Der Ataman Volyneć und der Dauerpogrom von Gajsin im Russischen Bürgerkrieg (1919). In: Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary

History 5 (2008), 1, p. 18-39. <<http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Schnell-1-2008>>.

Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat (Berlin, Germany)

<http://web.fu-berlin.de/fsed/>

- Storkmann, Klaus: „Aktive Solidarität“? Akteure und Motive des politischen Entscheidungsprozesses zu Militärhilfen der DDR für die sogenannte Dritte Welt. In: Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat (2008), 24.
- Wenzel, Otto: Im Zeichen des Hitler-Stalin-Paktes. Die deutsche Botschaft in Moskau von 1939 bis 1941. In: Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat (2008), 24.

Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (Berlin, Germany)

<http://www.metropol-verlag.de/pp/zfg/zfg.htm>

- Foschepoth, Josef: Rolle und Bedeutung der KPD im deutsch-deutschen Systemkonflikt. In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 11, p. 889–909.
- Kufeke, Kay: „Man sagt, dass wir der NSDAP gleichkämen und eine Russen-Partei sind.“ Stimmungs- und Informationsberichte von KPD und SED aus Berlin (1945–1949). In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 11, p. 910–934.
- Kusber, Jan: Gewandeltes Herrscherbild, veränderte Inhalte. Von Stalin zu Chruščev. In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 9, p. 743–754.
- Loose, Ingo: Die Sprachlosigkeit der Ideologie. Polnisch-ostdeutsche geschichtswissenschaftliche Beziehungen 1950–1970. In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 11, p. 935–955.
- Sauer, Bernhard: Freikorps und Antisemitismus in der Frühzeit der Weimarer Republik. In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 1, p. 5–29.
- Syré, Ludger: Isaac Deutscher, die Russische Revolution und das Ende der Sowjetunion. Eine kritische Würdigung. In: Zeitschrift fuer Geschichtswissenschaft 56 (2008), 5, p. 418–441.

Zeitschrift für Ideengeschichte (Marbach, Germany)

<http://www.z-i-g.de/>

- Koenen, Gerd: Der transzendental Obdachlose. Hans-Jürgen Krahl. In: Zeitschrift für Ideengeschichte 2 (2008), 3, p. 5-22.
- Rabinbach, Anson: Von Hollywood an den Galgen. Die Verfolgung und Ermordung des Otto Katz. In: Zeitschrift für Ideengeschichte 2 (2008), 1, p. 24-36.
- Stammen, Theo: Exil und Emigration als universalhistorisches Problem. In: Zeitschrift für Ideengeschichte 2 (2008), 1, p. 53-68.
- Staub, Martial: Im Exil der Geschichte. In: Zeitschrift für Ideengeschichte 2 (2008), 1, p. 5-23.

Zeitschrift für Slawistik (Potsdam, Germany)

http://www.uni-potsdam.de/u/slavistik/slav_reihen/zfslav/zfslid.htm

- Beitz, Willi: Michail Šolochovs Realismus. In: Zeitschrift für Slawistik 53 (2008), 1, p. 3-23.
- Uffermann, Dirk: „Eine Arbeitsnorm für sich, eine für Pavka!“ Sozialdisziplinierung im Stalinismus mittels Literatur und Literaturkritik sowie antidisziplinäre Lektüren. In: Zeitschrift für Slawistik 53 (2008), 2, p. 219-238.

Other journals

- Aurilene, Elena; Sergienko, Vera: The Legal Status of Russians in Manchuria. The 1920s. In: *Far Eastern Affairs* 36 (2008), 1, p. 135-144.
- Baklanov, Andrei: Urho Kekkonen, Nikita Khrushchev and Anatoly Tarasov. In: *International Affairs* 54 (2008), 1, p. 212-214.
- Beim, Aaron; Fine, Gary Alan: The Cultural Framework of Prejudice. Reputational Images and the Postwar Disjuncture of Jews and Communism. In: *The Sociological Quarterly* 48 (2007), 3, p. 373-397.
- Berindei, Mihnea: Ceaușescu și discursul din 21 august 1968. In: *Lettre Internationale – Ediția română* (2008), 64, p. 104-108.
- Berry, David: Change the World Without Taking Power? The Libertarian Communist Tradition in France Today. In: *Journal of Contemporary European Studies* 16 (2008), 1, p. 111-130.
- Boothman, Derek: The Sources for Gramsci's Concept of Hegemony. In: *Rethinking Marxism* 20 (2008), 2, p. 201-215.
- Bourtman, Ilya: "Blood for Blood, Death for Death". The Soviet Military Tribunal in Krasnodar 1943. In: *Holocaust and Genocide Studies* 22 (2008), p. 246-265.
- Bunzel, Dirk; Kelemen, Mihaela: Images of the model worker in state-socialist propaganda and novels. The case of Romania. In: *Culture and Organization* 14 (2008), 1, p. 1-14.
- Caldwell, Peter C.: Plan als Legitimationsmittel, Planung als Problem. Die DDR als Beispiel staatssozialistischer Modernität. In: *Geschichte und Gesellschaft. Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft* 34 (2008), 3.
- Callaghan, John: National and International Dimensions of British Communist History. In: *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 24 (2008), 3, p. 456-472.
- Clark, Katerina: Germanophone Contributions to Stalinist Literary Theory. The Case of Georgy Lukacs and Michail Lifšic and their Roles in *Literaturnyj kritik* and IFLI. In: *Russian Literature* 63 (2008), 2-4, p. 513-532.
- Current, Cheris Brewer: Normalizing Cuban refugees. Representations of whiteness and anti-communism in the USA during the Cold War. In: *Ethnicities* 8 (2008), 1, p. 42-66.
- Datta Gupta, Sobhanlal: Communism in search of Hegemony in South Asia. The Case of Nepal. In: *Heidelberg Papers in South Asian and Comparative Politics* (2008), N° 38, <http://archiv.ub.uni-heidelberg.de/volltextserver/frontdoor.php?source_opus=8396>.
- Deery, Phillip; Calkin, Rachael: "We All Make Mistakes". The Communist Party of Australia and Khrushchev's Secret Speech 1956. In: *Australian Journal of Politics & History* 54 (2008), 1, p. 69-84.
- Dittmann, Angela: Kurt Schmitt. Die Motivation eines Arbeiters zum Eintritt in die Internationalen Brigaden. In: *Exil* (2008), 1, p. 17-27.
- Doßmann, Axel: Anpassung, Distanzierung, Eigen-Sinn. Autobiographische Annäherungen an den Alltag im Sozialismus. In: *WerkstattGeschichte* 17 (2008), 50, 84-97.
- Ellman, Michael: The political economy of Stalinism in the light of the archival revolution. In: *Journal of Institutional Economics* (2008), 4, p. 99-125.
- Felak, James Ramon: Conflicts over the State Monopoly of Education in Slovakia. 1945-1948. Catholics, Communists and Democrats. In: *Contemporary European History* 17 (2008), 4, p. 505-522.
- Ferguson, Kathy E.: Discourses of Danger. Locating Emma Goldman. In: *Political Theory* 36 (2008), 5, p. 735-761.
- Figes, Orlando: Private Life in Stalin's Russia. Family Narratives, Memory and Oral History. In: *History Workshop Journal* (2008), 65, p. 117-137.
- Filatova, Irina: South Africa's Soviet Connection. In: *History Compass* 6 (2008), 2, p. 389-403.

- Fojtek, Vít: „Uplatňovat zdrženlivost.“ Reakce Washingtonu na československou krizi v roce 1968. In: *Český časopis historický* 106 (2008), 3, p. 562-597.
- Franzén, Johan: Communism versus Zionism. The Comintern, Yishuvism, and the Palestine Communist Party. In: *Journal of Palestine Studies* 36 (2007), 2, p. 6–24.
- Gechtman, Roni: A 'Museum of Bad Taste'? The Jewish Labour Bund and the Bolshevik Position Regarding the National Question. 1903-1914. In: *Canadian Journal of History / Annales canadiennes d'histoire* 43 (2008), 1, p. 31-67.
- Gerwarth, Robert: The Central European Counter-Revolution. Paramilitary Violence in Germany, Austria and Hungary after the Great War. In: *Past & Present* 200 (2008) p. 175-209.
- Glantz, Mary E.: An Officer and a Diplomat? The Ambiguous Position of Philip R. Faymonville and United States–Soviet Relations. 1941-1943. In: *The Journal of Military History* 72 (2008), 1, p. 141-177.
- Goddeeris, Idesbald: Solidarnosc, the Western World, and the End of the Cold War. In: *European Review* 16 (2008), 1, p. 55-64.
- Grandits, Hannes: Dynamics of Socialist Nation-Building. The Short Lived Programme of Promoting a Yugoslav National Identity and Some Comparative Perspectives. In: *Dve domovini / Two Homelands* (2008), 27, p. 15-28.
- Hanebrink, Paul: Transnational Culture War. Christianity, Nation, and the Judeo-Bolshevik Myth in Hungary. 1890-1920. In: *The Journal of Modern History* 80 (2008), 1, p. 55-80.
- Holden, Robert H.: Communism and Catholic Social Doctrine in the Guatemalan Revolution of 1944. In: *Journal of Church and State* 50 (2008), 3, p. 495-517.
- Hopf, Iris: Uniformierung zwischen revolutionärer Askese und wirtschaftlichen Zwängen. Aspekte der sozialen Verortung durch Kleidung während der „Großen Proletarischen Kulturrevolution“. 1966-1976. In: *Technikgeschichte* 75 (2008), 2.
- Hughes, Geraint: The Soviet-Afghan War. 1978-1989. An Overview. In: *Defence Studies* 8 (2008), 3, p. 326-350.
- Ilinca, Alina: Manipulare si dirijare prin observarea stării de spirit a populației. Studiu de caz. Jocurile Mondiale Universitare de la Poiana Stalin. 28 ianuarie – 8 februarie 1951. In: *Studia Universitatis Babeș Bolyai – Ephemerides* (2008), 2, p. 69-82.
- Kabele, Jiri: Sources of Governance Stability in Communist Regimes. In: *Polish Sociological Review* (2008), 2, p. 203-212.
- Kaska, Vaclav: Plan a proverka. Z cinnosti okresního vyboru KSC Brno I. na prelomu čtyřicatyh a padesatyh let 20.století. In: *Casopis Matice moravské* 126 (2007), 1, p. 141-161.
- Kocho-Williams, Alastair: The Soviet Diplomatic Corps and Stalin's Purges. In: *The Slavonic and East European Review* 86 (2008), 1, p. 90-110.
- Kopecek, Michal: Hledani paneti naroda. Politika dejin, nostalgie a ceske dejepisectvi komunismu. In: *Dejiny-teorie-kritika* (2007), 1, p. 7-26.
- Krob, Melanie: Imprisoned in Paradise. Antifascist Germans in the French Wartime Internment Camps. 1939—1940. In: *Journal of European Studies* 38 (2008), 1, p. 53-72.
- Kvaškin, Ju.D.: Sovetsko-grečeskie otnošenija 1936-1940 gg. po materialam sovetskich diplomatičeskich dokumentov. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 8. Istorija* (2008), 4, p. 3-15.
- Landry, Jean-Michel: La formation de sujet stalinien. Littérature et subjectivité en Russie soviétique. Note de recherche. In: *Anthropologie et Sociétés* 32 (2008), 1-2, p. 253-264.
- LaPorte, Norman; Worley, Matthew: Towards a Comparative History of Communism. The British and German Communist Parties to 1933. In: *Contemporary British History* 22 (2007), 2, p. 227-255.
- Lester, David; Krysinska, Karolina: Suicide in the Soviet Gulag Camps. In: *Archives of Suicide Research* 12 (2008), 2, p. 170-179.

- Lutz, Martin: L. B. Krasin und Siemens. Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen im institutionenökonomischen Paradigma. In: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 95 (2008), 4.
- Maiolo, Joseph A.: Anglo-Soviet Naval Armaments Diplomacy Before the Second World War. In: English Historical Review 123 (2008), p. 351-378.
- Mar'ina, Valentina: E. Beneš. Meždu Londonom i Moskvovj. Ot proekta čechoslovacko-pol'skoj konfederacii k idee sovetsko-čechoslovackogo dogovora 1943 g. In: Rossiya XXI (2008), 4, p. 116-149.
- Matusevich, Maxim: An Exotic Subversive. Africa, Africans and the Soviet Everyday. In: Race & Class 49 (2008), 4, p. 57-81.
- Mintz, Mattityahu: Lenin's Hidden Formula on the Jewish Question and its Presence in Soviet Jewish Discourse. In: Kwartalnik Historii Żydów (2008), 3, p. 301-312.
- Moran, Dominique: Hewn from Stone. (Re)Presenting Soviet Material Cultures and Identities. In: Journal of Social History 41 (2008), 3, p. 591-610.
- Munk, Michael: The Romance of John Reed and Louise Bryant. New Documents Clarify How They Met. In: Oregon Historical Quarterly (2008), 3, p. 461-477, <<http://www.historycooperative.org/journals/ohq/109.3/munk.html>>.
- Niethammer, Lutz: Una butaca en el campo de concentracion. Representación, símbolo y leyenda. In: Historia, Antropología y Fuentes Orales (2008), 39, p. 81-100.
- Norkus, Zenonas: Andropovo klausimu (II). Kaip Maxas Weberis atsakytų į Jurijaus Andropovo klausimą? In: Sociologija. Mintis ir Veiksmas (2008), 1, p. 5-36.
- Nyberg, Linda M.: The Collapse of Time. Decennial Anniversaries and the Experience of Time in the German Democratic Republic. In: The Berkeley Undergraduate Journal 21 (2008), 1.
- Oldfield, Jonathan D.; Shaw, Denis J.B.: Totalitarianism and geography. L. S. Berg and the defence of an academic discipline in the age of Stalin. In: Political Geography 27 (2008), 1, p. 96-112.
- Osińska, Katarzyna: Ewolucja widowisk masowych w Związku Radzieckim. Od roku 1917 do lat 30. In: Konteksty (2008), 2, p. 154-175.
- Pajur, Ago: Die Auflösung der estnischen Armee im Sommer 1940. In: Forschungen zur baltischen Geschichte 3 (2008), p. 198-223.
- Plopeanu, Emanuel: The Soviet-American Clash over the Turkish Straits. The August 1946 Crisis. In: Valahian Journal of Historical Studies (2008), 9, p. 85-95.
- Podvig, Pavel: The Window of Vulnerability That Wasn't. Soviet Military Buildup in the 1970s. A Research Note. In: International Security 33 (2008), 1, p. 118-138.
- Pringle, Robert W.: SMERSH. Military Counterintelligence and Stalin's Control of the USSR. In: International Journal of Intelligence and Counterintelligence 21 (2008), 1, p. 122-134.
- Rendle, Matthew: The Problems of "Becoming Soviet". Former Nobles in Soviet Society. 1917-41. In: European History Quarterly 38 (2008), 1, p. 7-33.
- Rheaume, Charles: Western Scientists' Reactions to Andrei Sakharov's Human Rights Struggle in the Soviet Union. 1968-1989. In: Human Rights Quarterly 30 (2008), 1, p. 1-20.
- Röhr, Werner: Zu Wolfgang Ruges Stalinismusauffassung. Quellen, Konzeption, Kritik. In: Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung (2008), 31/32.
- Rothe, Wolfram: Von Hitler verbannt, unter Stalin umgekommen. Helmuth Brückner. Vom Gauleiter zum Gulag-Häftling. In: Zeitgeschichte regional. Mitteilungen aus Mecklenburg-Vorpommern 12 (2008), 1.
- Shilliam, Robbie: The Hieroglyph of the 'Party'. Contextualising the Agent-Structure Debate through the Works of Trotsky, C. L. R. James and Althusser. In: International Relations 22 (2008), 2, p. 193-219.
- Schreyer, Hermann: Archivbericht Russland 2003-2005. In: Der Archivar 60 (2007), 3, p. 235-242.

- Schulz, Walter: Im Marx-Engels-Institut in Moskau (1923). In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung (2008), p. 261-263.
- Sheng, Michael M.: Mao and China's Relations with the Superpowers in the 1950s. A New Look at the Taiwan Strait Crises and the Sino-Soviet Split. In: Modern China 34 (2008), 4, p. 477-507.
- Stanciu, Cezar: Europeans against Europe. The practice of foreign isolationism and seclusion in Stalinist Romania. In: Slovo (Leeds) 20 (2008), 1, p. 17-32.
- Statiev, Alexander: Was Smuglianka a Lunatic or a Siguranta's Agent-Provocateur? Peculiarities of the Soviet Partisan Struggle in the Western Borderlands. In: The Journal of Strategic Studies 31 (2008), 5, p. 743-770.
- Steinbach, Matthias: Das verschlossene Tor der Universität. Zu Karl Korsch's akademischer Karriere in Deutschland. In: Marx-Engels-Jahrbuch (2007).
- Tamiatto, Jérémie: Un missionnaire de la révolution en Chine. L'action de Maring au sein du mouvement communiste chinois. 1921-1923. In: Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin (2008), N° 27, <<http://ipr.univ-paris1.fr/spip.php?article405>>.
- Ulianova, Olga: Develando un mito. Emisarios de la Internacional Comunita en Chile. In: Historia (Santiago) 41 (2008), 1, p. 99-164. <http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-71942008000100005&script=sci_arttext>
- Wettig, Gerhard: Die Verhandlungen der Westmächte mit der UdSSR über eine Aufhebung der Berliner Blockade 1948. Untersuchung unter Verwendung sowjetischer Gesprächsprotokolle. In: Jahrbuch des Landesarchivs Berlin (2008), p. 243-274.
- White, Richard: George Orwell. Socialism and Utopia. In: Utopian Studies 19 (2008), 1, p. 73-95.
- Yu, Shuishan: Redefining the Axis of Beijing. Revolution and Nostalgia in the Planning of the PRC Capital. In: Journal of Urban History 34 (2008), 4, p. 571-608.

Sent-in articles published in collections by Newsletter correspondents

- Hilger, Andreas; Locher, Anna; Shana Goldberg, Matthias Pintsch (eds.): Indo-Soviet Relations. New Russian Evidence. In: Parallel History Project on Cooperative Security (PHP), September 2008, <http://www.php.isn.ethz.ch/collections/colltopic.cfm?lng=en&id=56154>.
- Leidinger, Hannes: "...von vornherein provisorischer Natur". Rätebewegung und Kommunismus in Österreich 1918-1924. In: Stefan Karner, Lorenz Mikoletzky (eds.): Österreich. 90 Jahre Republik. Beitragsband der Ausstellung im Parlament, Innsbruck-Wien-Bozen, StudienVerlag, 2008, p. 91-99
- Leidinger, Hannes; Moritz, Verena: WienerInnen machen Weltrevolution. Biografische Annäherungen zur Geschichte der Kommunistischen Internationale. In: Martin Scheutz, Vlasta Valeš (ed.): Wien und seine WienerInnen. Ein historischer Streifzug durch Wien über die Jahrhunderte. Festschrift für Karl Vocelka zum 60. Geburtstag, Wien-Köln-Weimar, Böhlau Verlag, 2008, p. 253-270.
- Mugrauer, Manfred: Der "Prager Frühling" und die Parteikrise der KPÖ. In: Stefan Karner e.a. (eds.): Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1963. Beiträge, Köln e.a., Böhlau, 2008, p. 1043-1061.
- Mugrauer, Manfred: Die Kommunistische Partei in Niederösterreich. In: Stefan Eminger, Ernst Langthaler (eds.): Niederösterreich im 20. Jahrhundert. I: Politik, Wien e.a., Böhlau, 2008, p. 535-564.

VIII.2 Directory of Serials on Communist Studies and Connected Areas: Conventional and Online Journals, Newsletters and Bulletins.

This directory lists over 250 periodical publications, relevant for studies on Communism in a broad sense, covering 30 countries. It aims to provide access to these sometimes dispersed and ephemere sources of contemporary history including all periods, regions and fields of speciality. Suggestions for completing and updating this directory are always welcome.

For further investigation, it is recommended to visit the IALHI Serials Service (<http://serials.labourhistory.net>), which covers diverse serials in the field of labour history and Communist studies and offers a Labour History Serials Alerting Service (http://serials.labourhistory.net/alerting_services.asp).

Title and URL	Country	Category
A nemzetközi munkásmozgalom történetéből.	Hungary	Journal
Ab Imperio. Studies of New Imperial History and Nationalism in the Post-Soviet Space. http://www.abimperio.net/	Russia & USA	Journal
Acta Slavica Iaponica. http://src-home.slav.hokudai.ac.jp/publictn/acta/a-index-e.html	Japan	Journal
Actuel Marx. http://netx.u-paris10.fr/actuelmarx/	France	Journal
Aden. Paul Nizan et les années trente. http://paul.nizan.free.fr/aden6.htm	France	Journal
Aktuelles aus der DDR-Forschung. Ein Newsletter der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. http://www.stiftung-aufarbeitung.de	Germany	E-Newsletter
American Communist History. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14743892.html	USA	Journal
Anarchist Studies. http://www.lwbooks.co.uk/journals/anarchiststudies/current.html	UK	Journal
Annali Fondazione Giangiacomo Feltrinelli. http://www.fondazionefeltrinelli.it/en/publications/annali-annals	Italy	Journal
Anthropology of East Europe Review. http://condor.depaul.edu/~rrotenbe/aeer/	USA	Journal
Arbeiderhistorie. årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek. http://www.arbark.no/h0403.htm	Norway	Journal
Arbeiterbewegung und Sozialgeschichte.	Germany	Journal

http://www.sozialgeschichte-bremen.de/		
Arbejderhistorie. Tidsskrift for historie, kultur og politik. http://www.sfah.dk/arbhist.htm	Denmark	Journal
Arbetshistoria. Meddelande från Arbetarrörelsens Arkiv och Bibliotek. http://www.arbark.se/publ_ah.htm	Sweden	Journal
Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit. wobarchiv@gmx.de	Germany	Journal
Archiv für Sozialgeschichte. http://www.fes.de/afs-online/	Germany	Journal
Archivar. Zeitschrift für Archivwesen. http://www.archive.nrw.de/archivar/	Germany	E-Journal
Arkiv för studier i arbetarrörelsens historia. http://www.arkiv.nu/tidskriften.htm	Sweden	Journal
Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. http://www.trafoberlin.de/geschichte-der-arbeiterbewegung/	Germany	Journal
Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. http://www.marxforschung.de	Germany	Journal
Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis. http://www.flwi.ugent.be/btng-rbhc/en/	Belgium	Journal
Berlin-Brandenburger Forum Osteuropa. Rundbrief. http://www.gesis.org/Kooperation/Information/Osteuropa/newslst.htm#bb	Germany	E-Newsletter
Bibliotheksbrief. Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv. http://www.bundesarchiv.de/	Germany	E-Newsletter Journal
Blätter für deutsche und internationale Politik. http://www.blaetter.de/	Germany	Journal
Bohemia. Zeitschrift für Geschichte und Kultur der böhmischen Länder. http://www.oldenbourg-wissenschaftsverlag.de/olb/de/1.c.335309.de	Germany	Journal
Boletin Electronico. Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas en Argentina. http://www.cedinci.org/	Argentina	E-Newsletter
Bollettino dell'Archivio per la storia del movimento sociale cattolico in Italia. http://www.vitaepensiero.it/riviste/pagcoml/bollett.asp?titolo=BOLLETTINO%20DELL'ARCHIVIO	Italy	Journal
Brood & Rozen. Tijdschrift voor de Geschiedenis van Sociale Bewegingen. http://www.brood-en-rozen.be/	Belgium	Journal
Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau. http://www.dhi-moskau.de	Russia	Journal
Bulletin du CEGES / SOMA Berichtenblad. http://www.cegesoma.be	Belgium	E-Newsletter
Bulletin du Centre d'Histoire et de Sociologie des Gauches.	Belgium	Newsletter
Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung.	Germany	Journal

http://www.edition-organon.de/bulletin_fuer_faschismusforschung.htm		
Bulletin de l'Association Etudes Jean-Richard Bloch. http://www.etudes-jean-richard-bloch.org/spip.php?article12	France	Journal
Cahiers Charles Fourier. http://www.charlesfourier.fr/	France	Journal
Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique. http://www.espaces-marx.eu.org/	France	Journal
Cahiers d'histoire du mouvement ouvrier. http://barthes.ens.fr/clio/revues/assoc/mouvementouvrier.html	Switzerland	Journal
Cahiers d'Histoire du Temps présent. Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis. http://www.cegesoma.be	Belgium	Journal
Cahiers du monde russe. http://monderusse.revues.org	France	Journal
Cahiers du mouvement ouvrier. http://www.trotsky.com.fr/	France	Journal
Cahiers Léon Trotsky.	France	Journal
Cahiers Marxistes. http://www.ulb.ac.be/socio/cmarx/	Belgium	Journal
Caietele Echinox. http://www.phantasma.ro	Romania	Journal
Central Asian Survey. http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/02634937.html	UK	Journal
Central Europe. http://www.maney.co.uk/journals/centraleurope	UK	Journal
Central European History. http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=CCC	UK	Journal
The China Quarterly. http://www.journals.cambridge.org/jid_CQY	UK	Journal
Cold War History. http://www.lse.ac.uk/collections/CWSC/coldWarHistoryJournal/	UK & USA	Journal
Cold War International History Project Electronic Bulletin. http://www.wilsoncenter.org	USA	E-Journal
Cold War International History Project Working Papers. http://www.wilsoncenter.org	USA	Journal
Communisme.	France	Journal
Communist and Post-communist Studies. www.elsevier.com/locate/postcomstud	USA	Journal
Communist History Network Newsletter. http://www.socialsciences.manchester.ac.uk/chnn/	UK	E-Newsletter
Communist Chronicles. Studies in Communist History. http://communist-chronicles.com	Norway	E-Journal
Comparativ. Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsforschung.	Germany	Journal

http://www.comparativ.net/		
Comparative Studies in Society and History. http://journals.cambridge.org/jid_CSS	UK	Journal
Critica marxista. Analisi e contributi per ripensare la sinistra. http://www.criticamarxista.net/	Italy	Journal
Critique. Journal of Socialist Theory. http://www.critiquejournal.com/	UK	Journal
Deutschland Archiv. Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. http://www.wbv.de/deutschlandarchiv/	Germany	Journal
Die Aktion. Zeitschrift für Politik, Literatur, Kunst. http://www.poesieundkritik.de	Germany	Journal
Dissidences [former Bulletin de liaison des études sur les mouvements révolutionnaires]. http://www.dissidences.net	France	Journal
Divinatio. http://mshs-sofia.com	Bulgaria	Journal
Dzieje Najnowsze. http://www.dig.com.pl/index.php?s=wyniki&rodz=9&id=5	Poland	Jornal
East European Politics & Societies. http://eep.sagepub.com	USA	Journal
East European Quarterly.	USA	Journal
Europe Asia Studies. http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/09668136.html	UK	Journal
European Review of History / Revue Europeenne d'Histoire. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/13507486.html	UK / France	Journal
Exilforschung. Ein Internationales Jahrbuch. http://www.exilforschung.de/	Germany	Journal
Exilios y migraciones ibéricas en el siglo XX. Éxils et migrations ibériques au XXe siècle.	Spain	Journal
Film History. http://muse.jhu.edu/journals/film_history/	USA	Journal
Filmblatt. http://www.filmblatt.de	Germany	Journal
Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/index.htm	Germany	Journal
Geschichte und Gesellschaft. http://www.v-r.de/de/zeitschriften/500007/	Germany	Journal
Guerres mondiales et conflits contemporains. http://www.puf.com/wiki/Guerres_mondiales_et_conflits_contemporains	France	Journal
Halbjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik. http://www.halbjahresschrift.homepage.t-online.de/	Germany	Journal
Histoire et Liberté.	France	Journal
Histoire sociale – Social history. http://www.utpjournals.com/hssh/hssh.html	Canada	Journal

Historia & informatica. http://www.historiaeninformatica.org/	The Netherlands	E-Journal
Historia Actual On-Line. http://www.historia-actual.com/	Spain	E-Journal
Historical Materialism. http://mercury.soas.ac.uk/hm/	UK/ The Netherlands	Print Journal
Historische Literatur. http://www.steiner-verlag.de/HistLit/	Germany	Journal
HOAC Historians of American Communism Newsletter. listserv@h-net.msu.edu	USA	E-Newsletter
Iberoamericana. América Latina. España. Portugal. http://www.iberoamericana.de	Germany	Journal
ICCEES International Newsletter, International Council for Central and East European Studies. http://www.rusin.fi/iccees/newsletter.html	Germany	Newsletter
The Indian Economic and Social History Review. http://ier.sagepub.com/	India / UK	Journal
Intermarium. The first online journal of East Central European postwar history and politics	Poland / USA	E-Journal
International Labor and Working-Class History. http://www.newschool.edu/gf/history/ilwch/	UK	Journal
The International Newsletter of Communist Studies. http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/incs/	Germany	Newsletter
The International Newsletter of Communist Studies Online. http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/incs/	Germany	E-Journal
International Review of Social History. http://www.iisg.nl/irsh/	Netherlands	Journal
Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. http://www.iwk-online.de/	Germany	Journal
Istočnikovedčeskie issledovanija.	Russia	Journal
Istoričeskij Archiv. http://www.rosspen.com/R/histarch/	Russia	Journal
Istorija. Lietuvos aukštųjų mokyklų mokslo darbai.	Lithuania	Journal
Jahrbuch der Internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft. http://www.lukacs-gesellschaft.de/frame_jahrbuch.html	Germany	Journal
Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung. http://www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de/	Germany	Journal
Jahrbuch für historische Kommunismusforschung. http://www.stiftung-aufarbeitung.de/publikationen/jahrbuch.php	Germany	Journal
Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. http://www.steiner-verlag.de/JGO/	Germany	Journal
Journal of Baltic Studies. http://depts.washington.edu/aabs/publications-	UK	Journal

journal.html		
Journal of Cold War Studies. http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_cold_war_studies/	USA	Journal
Journal of Communist Studies and Transition Politics. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/13523279.asp	UK	Journal
Journal of Contemporary History. http://jch.sagepub.com/	UK	Journal
Journal of Modern European History. http://www.chbeck.de/trefferliste.aspx?toc=3434	Germany	Journal
The Journal of Slavic Military Studies. http://www.tandf.co.uk/journals/fslv	USA	Journal
Journal of Southeast European and Black Sea Studies. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14683857.asp	UK	Journal
Journal of Southern Europe and the Balkans. http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/14613190.html	UK	Journal
Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History. http://www.slavica.com/journals/kritika/kritika.html	USA	Journal
Kunstiteaduslikke Uurimusi. http://ktu.artun.ee/	Estonia	Journal
La Lettre d'Espaces Marx. http://www.espaces-marx.eu.org/	France	Newsletter
Labour. Le Travail. http://www.cclh.ca/llt/	Canada	Journal
Labor History. http://www.informaworld.com/smpp/title~content=t713436999	USA	Journal
Labor History. http://www.asslh.com/journal/	Australia	Journal
Labour History Review. www.ingenta.com/journals/browse/maney/lhr	UK	Journal
Latin American Perspectives. http://www.latinamericanperspectives.com/	USA	Journal
Latinoamerikanskij istoričeskij al'manach.	Russia	Journal
Le Mouvement social. http://mouvement-social.univ-paris1.fr/	France	Journal
Left history. http://www.yorku.ca/lefthist/	UK	Journal
Les Cahiers d'ADIAMOS. http://www.codhos.asso.fr/Adiamos.htm	France	Journal
Les Cahiers du C.E.R.M.T.R.I. http://www.trotsky.com.fr/	France	Journal
Lettre du Centre d'études slaves. http://www.etudes-slaves.paris4.sorbonne.fr/	France	Newsletter
L'homme et la société. http://www.editions-harmattan.fr/index.asp?navig=catalogue&obj=revue&n=20	France	Journal
Marx-Engels Jahrbuch.	Germany	Journal
Marx-Engels-Marxismus-Forschung.	Japan	Journal

http://www.cpm.ll.ehime-u.ac.jp/AkamacHomePage/MEMA/MEMA.html		
Matériaux pour l'histoire de notre temps. http://www.persee.fr/listIssues.do?key=mat	France	Journal
MEGA-Studien. jro@iisg.nl	The Netherlands	Journal
Memoria e Ricerca. http://www.istitutodotini.it/biblio/riviste/l-n/mem-ric2.htm	Italy	Journal
Mitteilungen des Förderkreises, Archive und Bibliotheken zur Geschichte der Arbeiterbewegung. http://www.fabgab.de/mitteilungen.htm	Germany	Journal
Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen Bochum. http://www.ruhr-uni-bochum.de/iga/isb/isb-hauptframe/mitteilungsheft/mitteilheft.htm	Germany	Journal
Nationalities Papers. http://www.tandf.co.uk/journals/cnap	USA	Journal
Naučno-Informacionnyj Bjulleten' RGASPI. http://www.rusarchives.ru/federal/rgaspi/nsa1.shtml#1.1.3	Russia	Newsletter
The NEP Era. Soviet Russia 1921-28. http://www.d.umn.edu/cla/NEPera/	USA	Journal
Neprikosnovennyj zapas. http://magazines.russ.ru/nz/	Russia	Journal
New Left Review. http://www.newleftreview.org/	USA	Journal
New Political Science. A Journal of Politics & Culture. http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/07393148.html	USA	Journal
Newsletter of Historians of American Communism, Washington. See: HOAC.	USA	Newsletter
Newsletter Social Science in Eastern Europe. http://www.gesis.org/en/publications/magazines/newsletter_eastern_europe/	Germany	Newsletter
North West Labour History. http://www.workershistory.org/	UK	Journal
Novaja i novejšaja istorija. http://www.hist.msu.ru/Journal/nni.htm	Russia	Journal
Novyj istoričeskij vestnik. http://www.nivestnik.ru/	Russia	Journal
Österreichische Osthefte. Zeitschrift für Mittel-, Ost- und Südosteuropaforschung. http://www.osi.ac.at/ostheft.htm	Austria	Journal
O Olho da História. http://www.oohodahistoria.org	Brasil	Journal
Osteuropa. http://osteuropa.dgo-online.org/	Germany	Journal
Otečestvennaja Istorija. http://www.hist.msu.ru/Journal/oi.htm	Russia	Journal
Otečestvennye Archivy. http://www.rusarchives.ru/publication/otecharh/	Russia	Journal

Passato e presente. http://www.francoangeli.it/riviste/sommario.asp?IDRivista=98	Italy	Journal
Perseu. História, Memória e Política. http://www2.fpa.org.br/portal/modules/news/index.php?storytopic=1725	Brazil	Journal
Perspektiven ds. http://www.schueren-verlag.de/zeitschriften.html	Germany	Journal
Plurale. Zeitschrift für Denkversionen. http://www.plurale-zeitschriftfuerdenkversionen.de	Germany	Journal
Políticas de la Memoria. Anuario de investigación del Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas en Argentina. http://www.cedinci.org/	Argentina	Journal
Post-Soviet Affairs. http://www.bellpub.com/psa/index.html	USA	Journal
Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien. http://www.zzf-pdm.de/site/332/default.aspx	Germany	Newsletter
Przegląd Historyczny. http://www.dig.com.pl/index.php?s=wyniki&rodz=9&id=15	Poland	Journal
Quaderno di storia contemporanea. Rivista semestrale dell'Istituto per la storia della resistenza e della società contemporanea in provincia di Alessandria.	Italy	Journal
Quaderni di storia.	Italy	Journal
Quaderni Pietro Tresso, Centro Studi Pietro Tresso, Italy (former Quaderni del Centro Pietro Tresso series). p.casciola@tiscalinet.it	Italy	Journal
Quaderni storici. http://www.mulino.it/edizioni/riviste/	Italy	Journal
Radical Historians Newsletter.	USA	Newsletter
Radical History Review. http://chnm.gmu.edu/rhr/rhr.htm	USA	Journal
Rassegna di storia. Rivista dell'Istituto storico della Resistenza.	Italy	Journal
Recherche socialiste. http://www.lours.org	France	Journal
Res Publica. Belgian Journal of Political Science. http://www.respublica.be	Belgium	Journal
Revolutionary History. http://www.revolutionary-history.co.uk/	USA	Journal
Revolutionary Russia. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/09546545.asp	UK	Journal
Revue française de science politique. http://www.afsp.msh-paris.fr/publi/rfsp/rfsp.html	France	Journal
Ricerche di storia politica. http://www.arsp.it/	Italy	Journal
Rocznik Polsko-Niemiecki / Deutsch-Polnisches Jahrbuch. http://isppan.waw.pl/redinfo/rpn.htm	Poland	Journal

Rundbrief aus dem Thälmann-Haus. http://www.thaelmann-gedenkstaette.de/	Germany	Newsletter
Rundbrief. Willi-Bredel-Gesellschaft. Geschichtswerkstatt. http://www.bredelgesellschaft.de	Germany	Journal
Russian History. Histoire russe.	USA	Journal
The Russian Review. http://www.russianreview.org/	USA	Journal
Russian Social Science Review. A Journal of Translations. http://www.mesharpe.com/mall/results1.asp?ACR=rss	USA	Journal
Russian Studies in History. A Journal of Translations. http://www.mesharpe.com/mall/results1.asp?ACR=rsh	USA	Journal
Sehepunkte. Rezensionjournal für die Geschichtswissenschaften. http://www.sehepunkte.de/	Germany	E-Journal
Slavic Review. American Quarterly of Russian, Eurasian and East European Studies. http://www.slavicreview.uiuc.edu/	USA	Journal
The Slavonic and East European Review. http://www.mhra.org.uk/Publications/Journals/seer.html	UK	Journal
Slovanský Přehled. http://www.lib.cas.cz/casopisy/cz/Slovansky_prehled.htm	Czech Rep.	Journal
Social History. http://www.tandf.co.uk/journals/routledge/03071022.html	UK	Journal
Socialist History. http://www.socialist-history-journal.org.uk/	UK	Journal
Società e storia. http://www.francoangeli.it/riviste/sommario.asp?IDRivista=50	Italy	Journal
Soudobé dějiny. http://www.usd.cas.cz/en/pages/en-soudobe-dejiny	Czech Rep.	Journal
South Eastern European Politics Online. http://www.seep.ceu.hu/	Hungary	E-Journal
The Soviet and Post-Soviet Review. http://www.brill.nl/spsr	The Nether- lands	Journal
Sozial.Geschichte. Zeitschrift für historische Analyse des 20. und 21. Jahrhunderts. http://www.stiftung-sozialgeschichte.de/	Germany	Journal
Spagna contemporanea. http://www.spagnacontemporanea.it/	Italy	Journal
Storica.	Italy	Journal
Studi storici. Rivista trimestrale dell'Istituto Gramsci. http://web.tiscali.it/studistorici/	Italy	Journal
Studia Historyczne. http://www.pan-krakow.pl	Poland	Journal
Studia z dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej.	Poland	Journal

http://www.semper.pl/sdr.html		
Studies in East European Thought. http://www.springer.com/philosophy/political+philosophy/journal/11212	Switzerland / The Netherlands	Journal
Südosteuropa. Zeitschrift für Gegenwartforschung. http://www.oldenbourg-wissenschaftsverlag.de/olb/de/1.c.335320.de	Germany	Journal
Südostforschungen. Internationale Zeitschrift für Geschichte, Kultur und Landeskunde Südosteuropas. http://www.oldenbourg-wissenschaftsverlag.de/olb/de/1.c.335321.de	Germany	Journal
Svobodnaia mysl'-XXI. http://www.postindustrial.net/	Russia	Journal
Századok. http://www.szazadok.hu/	Hungary	Journal
Territoires contemporains. Bulletin de l'ICH Dijon.	France	Newsletter
Thesis Eleven. Critical Theory and Historical Sociology. http://the.sagepub.com/	Australia	Journal
Tijdschrift voor Sociale en Economische Geschiedenis. http://www.tseg.nl/	Belgium	Journal
Tokovi Istorije. http://www.inisbgd.co.yu/celo/publikacije.htm	Serbia	Journal
Totalitarian Movements and Political Religions. http://www.tandf.co.uk/journals/titles/14690764.asp	UK	Journal
Totalitarismus und Demokratie / Totalitarianism and Democracy. http://www.hait.tu-dresden.de/td	Germany	Journal
Transit. Europäische Revue. http://www.iwm.at/transit.htm	Austria	Journal
Twentieth Century British History. http://tcbh.oxfordjournals.org/	UK	Journal
Ukrajins'kyi Istoryčnyi Žurnal.	Ukraine	Journal
Utopian Studies Journal. http://www.utoronto.ca/utopia/journal/index.html	Canada	Journal
UTOPIE kreativ. http://www.rosalux.de/cms/index.php?id=uk	Germany	Journal
Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. http://www.vierteljahrshefte.de	Germany	Journal
Vingtième siècle. Revue d'histoire. http://www.pressesdesciencespo.fr/revues/vingtimesiclerevuedhist/	France	Journal
Vlaams Marxistisch Tijdschrift. http://www.democratisch-links.be/vmt/	Belgium	Journal
Voенно-istoričeskij žurnal. http://www.mil.ru/info/1068/11278/11845/index.shtml	Russia	Journal
Voprosy istorii.	Russia	Journal
vorgänge. Zeitschrift für Bürgerrechte und Gesellschaftspolitik.	Germany	Journal

http://vorgaenge.humanistische-union.de/		
Widerspruch. Beiträge zu sozialistischer Politik. http://www.widerspruch.ch/	Switzerland	Journal
Zeithistorische Forschungen. http://www.zeithistorische-forschungen.de	Germany	Journal / E-Journal
Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat. http://web.fu-berlin.de/fsed/	Germany	Journal
Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. http://www.metropol-verlag.de/pp/zfg/zfg.htm	Germany	Journal
Zeitschrift für Ideengeschichte. http://www.z-i-g.de/	Germany	Journal
Zeitschrift für Slavistik. http://www.uni-potsdam.de/u/slavistik/slav_reihen/zfslav/zfslid.htm	Germany	Journal
Zeitschrift für sozialistische Politik und Wirtschaft. http://www.spw.de/	Germany	Journal

Section IX: Internet Resources. Websites Relevant for Communist Studies.

Online Newsletters, Discussion Groups and Weblogs

Aktuelles aus der DDR-Forschung, Newsletter der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur.	http://www.stiftung-aufarbeitung.de/service_wegweiser/ddr_newsletter.php
Anarchists in the Gulag.	http://gulaganarchists.wordpress.com/
Boletin Electronico. Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas en Argentina, Buenos Aires, Argentina.	http://www.cedinci.org/
Bücherkoffer aus Moskau, Cologne, Germany. <i>German blog on Russian books.</i>	http://buecherkoffer.blogspot.com/
Communist History Network, Manchester, UK.	http://www.socialsciences.manchester.ac.uk/chnn/
Estudos sobre o Comunismo, Portugal.	http://estudossobrecomunismo2.wordpress.com/
HNet Discussion Network: H-HOAC. History of American American Communism.	http://www.h-net.org/~hoac/
HNet Discussion Network: H-Labor.	http://www.h-net.org/~labor/
International Newsletter of Communist Studies Online, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung, Mannheim, Germany.	http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/incs/
Labnet List. Labour Movement.	listserv@iisg.nl
LAWCHA. Mailinglist of the Labor and Working Class History Association.	http://www.lawcha.org/
London Socialist Historians Group Newsletter.	http://www.londonsocialisthistorians.org/
Twentieth Century Communism Weblog.	http://c20c.wordpress.com/

Resources

- 100(0) Schlüsseldokumente zur russischen und sowjetischen Geschichte, Munich, Germany. <http://mdzx.bib-bvb.de/cocoon/1000dok/>
- 1937 god, Memorial, Moscow, Russia.
Documents and materials on the Great Terror. <http://www.memo.ru/history/y1937/1937.htm>
- American Communism and Anticommunism.
A Historian's Bibliography and Guide to the Literature, John Earl Haynes, Washington D.C., US. <http://www.johnearlhaynes.org/page94.html>
- Annals of Communism. Yale University Press.
Contains online document publications. <http://www.yale.edu/annals/>
- Arbeiteraufstand des 17. Juni 1953 in der DDR.
Enthält Tageschroniken, Karten, Materialien, ein Forum, Veranstaltungen, Dokumentationen (Videoclips u.a.) und einen Newsletter. <http://www.17juni53.de>
- ArcheoBiblioBase: Archives in Russia.
English-language site about central and local archives in Russia. <http://www.iisg.nl/~abb/>
- ArcheoBiblioBase: Archives in Ukraine,
Ukrainian Research Institute, Harvard University, US. http://www.huri.harvard.edu/abb_grimsted
- Archivgut der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED) und des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes (FDGB), Bundesarchiv, Koblenz-Berlin, Germany. <http://www.bundesarchiv.de/sed-fdgb-netzwerk/>
- Archivi del Novecento, BAICRSistemaCultura, Rome, Italy. <http://www.archividelnovecento.it>
- Archivy Belarusi.
Official site of the archival administration of Belarus. <http://archives.gov.by/>
- Archivy Rossii. Archives in Russia.
Joint-venture site of Rosarchiv and NGOs, covering all news and matters of Russian archives. Also features online publications of articles from journal "Otečestvennye Archivy". <http://www.rusarchives.ru/>
- Bălgarskijat komunizăm. Kritičeski izsledvanija.
Bulgarian webportal on Communist Studies. <http://www.red.cas.bg/>

- Bibliographie zur Geschichte des deutschen Widerstands gegen die NS-Diktatur 1938-1945, Karl Heinz Roth. <http://www.stiftung-sozialgeschichte.de/index.php?selection=63>
- Bibliothek deutscher Kämpfer für den Sozialismus. <http://www.deutsche-kommunisten.de/>
- Bundism.net. A Network Dedicated to Research on the Jewish Labor Bund. <http://www.bundism.net>
- Central and Eastern European Online Library. <http://www.ceeol.com/>
- Center for Working-Class Studies, Youngstown State University, US. <http://www.as.yosu.edu/~cwcs>
- Centre d'Etudes et de Recherches sur les Mouvements Trotskyste et Révolutionnaires Internationaux, Paris, France. <http://www.trotsky.com.fr/>
- Centre des Archives Communistes en Belgique. <http://users.skynet.be/carcob/>
- Centro de Estudios y Documentación de las Brigadas Internacionales (CEDOBI), Universidad de Castilla-La Mancha, Spain. <http://www.brigadasinternacionales.uclm.es>
- Centro de Documentação 25 de Abril, Coimbra, Portugal. <http://www.uc.pt/cd25a/>
- Clio-online. Fachportal für die Geschichtswissenschaften. <http://www.clio-online.de>
- Clio-online Findmittelkatalog. http://findmittel.clio-online.de/site/lang_de/40208221/default.aspx
- Cold War International History Project, Woodrow Wilson International Center, Washington DC, US.
Contains huge quantities of digitized and systematically arranged Cold War documents. <http://www.wilsoncenter.org/cwihp>
- Collectif Smolny. Collectif d'édition des introuvables du mouvement ouvrier. <http://www.collectif-smolny.org/>
- Comintern-Online Electronic Archives. <http://www.comintern-online.com/>
- "Communism" – An exhibition of highlights from the Monash University Library Rare Books Collection, Victoria, Australia.
Illustrated virtual catalogue. <http://www.lib.monash.edu/exhibitions/communism/>

- CPGB Bibliography, Dave Cope. http://www.amielandmelburn.org.uk/cpgb_biblio/searchfrset.htm
- Datenbank des deutschsprachigen Anarchismus – DadA. <http://projekte.free.de/dada/>
- Dictionary of Labour Biography, University of York, UK. <http://www.york.ac.uk/res/dlb/>
- Die Sowjetunion. Von der Oktoberrevolution bis zu Stalins Tod.
Online-Edition der von H. Altrichter editierten Quellensammlung. <http://mdz.bib-bvb.de/digbib/sowjetunion/sw1>
- English Language Sources – 1945-1989. Communism, Revisionism, Dissident Movements, Cornell University – Institute for European Studies, Ithaca, US. http://www.einaudi.cornell.edu/europe/integrated_history/category.asp?id=79
- Filmarchives Online. Finding Moving Images In European Collections, Deutsches Filminstitut, Frankfurt am Main. <http://www.filmarchives-online.eu>
- Fondazione Istituto Gramsci, Rome, Italy. *Includes inventories of the Gramsci archives.* <http://www.gramsci.it/>
- Fond Thorez-Vermeersch, Archives communales d'Ivry-sur-Seine, France. <http://www.fonds-thorez.ivry94.fr>
- geschichte.transnational. Fachforum zur Geschichte des kulturellen Transfers und der transnationalen Verflechtungen in Europa und der Welt. <http://geschichte-transnational.clio-online.net>
- Guia da história das esquerdas brasileiras, Universidad Federal Rio de Janeiro, Brasil. <http://www.ifcs.ufrj.br/~rfcastro/gheb.htm>
- Guide Books to Russian Archives, East View Inc., Minneapolis, US. <http://guides.eastview.com>
- GULAG – Das Lagersystem der Sowjetunion, Memorial e.V., Berlin, Germany. <http://gulag.memorial.de/>
- H-Net Humanities & Social Sciences Online Discussion Network. <http://www.h-net.org/>
- H-Soz-u-Kult, Germany. Internet-Forum des H-Net. Kommunikation und Fachinformation für die Geschichtswissenschaften. Communication and Information Services for Historians. <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/>

- Harvard Project on Cold War Studies, Harvard University, US.
Contains some digitized documents. <http://www.fas.harvard.edu/~hpcws>
- Hoover Institution, Stanford University, US. <http://www-hoover.stanford.edu/>
- International Association of Labour History Institutions <http://www.ialhi.org/>
- International Institute of Social History, Amsterdam, The Netherlands. <http://www.iisg.nl>
- Internet Modern History Sourcebooks Socialism. <http://www.fordham.edu/halsall/mod/modsbook33.html>
- Italians in the Gulag.
Informational, biographical and bibliographical ressource on the Italian victims of the Soviet camp system, by the Fondazione Feltrinelli (Milan) and the Memorial association (Moscow). <http://www.gulag-italia.it>
- Kansan Arkisto, Helsinki, Finland.
Archive features the files of the Communist Party of Finland. <http://www.kansanarkisto.fi/>
- KGB in the Baltic States: Documents and Researches, Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras, Vilnius, Lithuania. <http://kgbdocuments.eu/>
- Klassiker des Marxismus-Leninismus. <http://www.mlwerke.de>
- Knowledge Base Social Sciences in Eastern Europe. Designed to provide an ongoing overview of the development of social sciences in Central and Eastern Europe. <http://www.cee-socialscience.net>
- Kurasje – Council Communist Archive.
International ressource on the history of Council Communism. <http://www.kurasje.org/arksys/archset.htm>
- Libertarian Communist Library.
Historical essays on Libertatian Communism. <http://libcom.org/history>
- Labour History Serials Service. <http://serials.labourhistory.net>
- Marxists Internet Archive. <http://www.marxists.org/>
- Memorial Association, Russia.
Russian association dedicated to the <http://www.memo.ru>

*defendance of human rights and the
commemoration of the victims of Stalinism.*

- Politischer Zeitschriften-Samisdats der DDR, TU
Dresden, Germany. [http://141.30.190.245:8080/uwb/digbib/
mitte](http://141.30.190.245:8080/uwb/digbib/mitte)
- Rossijskie socialisty i anarchisty posle
Oktjabrja 1917 goda, Memorial, Moscow,
Russia. <http://socialist.memo.ru/>
- Russian and East European Network
Information Center, University of Texas, Austin,
US. <http://reenic.utexas.edu/>
- Soviet Jewish Culture. Recovering Jewish Daily
Life in the Soviet Union Before the Holocaust. <http://www.sovietjewishculture.org/>
- Stalin – Werke und Texte im Internet. <http://www.stalinwerke.de/>
- Stalin-Era Research and Archives Project,
University of Toronto, Canada. <http://www.utoronto.ca/ceres/serap/>
- The Complete Works of George Orwell. <http://www.george-orwell.org/>
- The International Brigades. <http://www.interbrigades.com/>
- The Truth about Kronstadt.
*Online ressource featuring the completely
digitized Kronstadt Izvestija.* <http://www-personal.umich.edu/~mhuey/>
- UNESCO Archives Portal. An international
gateway to information for archivists and
archives users. [http://www.unesco.org/webworld/portal
archives](http://www.unesco.org/webworld/portal_archives)
- Verzeichnis der Mikroformen zur Geschichte in
der Bayerischen Staatsbibliothek, Freddy
Litten, Munich, Germany. [http://www.bsb-
muenchen.de/mikro/litten.htm](http://www.bsb-muenchen.de/mikro/litten.htm)
- Virtual Gulag Museum.
*Multilanguage resource on all museums and
collections featuring Gulag history, including
photos of exhibits.* <http://gulagmuseum.org>
- Virtual Library Labor History. <http://www.iisg.nl/~w3vl/>
- Virtuelle Fachbibliothek Osteuropa. <http://www.vifaost.de/>
- Yale Russian Archive Project, Yale University,
US. <http://www.yale.edu/rusarch/archive.htm>
!
- Zeitgeschichte-online, Zentrum für <http://www.zeitgeschichte-online.de/>

Zeithistorische Forschung, Potsdam,
Staatsbibliothek zu Berlin, Germany.

Žurnal'nyj zal.

*Online archive of Russian humanities
periodicals.*

<http://magazines.russ.ru>

Section X: Cultural and Artistic Performances Concerning Communist Studies and the History of Communism (New Movies, Documentaries, Stage Performances, Literary Fiction etc.).

Dokumentarfilm über Theodor Bergmann.

Ein Team unabhängiger Dokumentarfilmer hat unter dem Titel "Dann fangen wir von vorne an – (Über)Leben eines kritischen Kommunisten im 20. Jahrhundert" eine 80-minütige Dokumentation mit und über Theodor Bergmann herausgebracht. Bergmann, geb. 1916, war Mitglied der KPO und der „Gruppe Arbeiterpolitik“, und hat sich bereits in der Perestroika um enge Kontakte zwischen sowjetischen und deutschen Historikern bemüht, wovon seine Veröffentlichungen zeugen ("Liebling der Partei". Bucharin – Theoretiker des Sozialismus. Beiträge zum Internationalen Bucharin-Symposium Wuppertal 1988, Hamburg 1988; Ketzer im Kommunismus. 23 biographische Essays, Hamburg 2001). "Die historischen und persönlichen Erfahrungen, von denen Theodor Bergmann berichten kann, scheinen unmöglich in einer Biographie aufgehen zu können. Der charismatische 90-Jährige kann sich nicht nur erinnern: Wenn er erzählt wird das Vergangene lebendig. [...] Der Film nähert sich beiden: dem Zeitzeugen mit seinen nuancenreichen Erinnerungen und dem Zeitgenossen, der noch immer zur gesellschaftlichen Diskussion beiträgt. Dadurch werden die vielfältigen Einflüsse der Vergangenheit auf die Gegenwart kenntlich gemacht." (Presstext). Die DVD kann unter <http://www.dann-fangen-wir-von-vorne-an.de> bestellt werden. Der Film liegt ebenfalls der 2007 im VSA-Verlag erschienenen Festschrift zum 90. Geburtstag Bergmanns bei: <http://www.vsa-verlag.de/books.php?kat=geschichte&isbn=978-3-89965-257-4>

"Chasing the Dragon" – Film Adaptation.

The famous first-hand account on the Chinese revolution, "Chasing the Dragon" by Roy Rowan, is being made into a film by Robert De Niro and Jane Rosenthal, to be released in 2010. Rowan, a correspondent for *Time* and *Life*, was one of the few Western journalists reporting from inside China in 1949 when the Communists came to power. He is reported to act as a consultant on the film.

Über die Schwelle: Dokumentarfilm über einen deutschen Kommunisten in Sibirien.

Der 1915 geborene Kommunist Walter Ruge kam 1933 in die Sowjetunion. Nach Kriegsausbruch verhaftet, verbrachte er wegen "antisowjetischer Tätigkeit" acht Jahre in sibirischen Arbeitslagern. Für einen Dokumentarfilm brach der in Potsdam lebende Ex-Gulaghäftling mit einem deutschen Filmteam nach Sibirien auf, um um die Stätten seiner Haft und Verbannung zu besuchen. Näheres zum bereits 2006 erschienenen Film siehe unter <http://www.ueberdieschwelle.de>

Wajda's "Katyn" Premiered in Moscow.

"Katyn", the movie about the notorious massacre by Polish filmmaker Andrzej Wajda (see: INCS 20), got released in 2007 and has been nominated for an Oscar in 2008. On March 18, 2008, the film has been premiered in Moscow after many delays and negotiations. Beforehand, Russian media have been repeating the Soviet propaganda stamps about the massacre being carried out not by the NKVD, but by the Germans. Andrzej Wajda attended the Russian premiere and was pleased by the overall positive feedback. For his video statement live in Moscow, see <http://grani-tv.ru/entries/143/>.

Des Allemandes dans la Résistance. Documentary by Jean-Pierre Vedel. France, 2007. 52 min.

This documentary, prepared for French television, deals with the (about 1000) Germans who joined the French Résistance as a „shadow army“ against the German occupation of France during World War II. Some of the testimonies presented in this film were responsible within the FTPF for the „German work“ (Travail allemand). Special attention is given to the Maquis of Southern France, and to the 132 German women of the Résistance, like Yvette Bloch and Marianne Bernat.

Section XI: Discussions, Debates, Historical Controversies.

Tschechien: Aufsehen um Milan-Kundera-Akten.

Im Oktober 2008 legten Adam Hradilek und Petr Třešník vom Prager Institut für das Studium totalitärer Regime (tschechisch: Ústav pro studium totalitních režimů) ein Dokument vor, das belegen sollte, daß der international bekannte oppositionelle tschechische Schriftsteller Milan Kundera als 20-jähriger Student einen 22-jährigen antikommunistischen Aktivisten an die Polizei verraten habe, worauf dieser insgesamt 22 Jahre Haft verbüßt hatte. Während die *Welt* bereits relativierende Parallelen zum Fall Günter Grass zog, wies der mittlerweile 79-jährige Kundera alle Vorwürfe von sich und verwies auf das Fehlen seiner Unterschrift auf dem Protokoll seiner vorgeblichen Vernehmung, welches lediglich vom diensthabenden Polizisten unterschrieben worden war – auch wenn dies laut tschechischen Historikern nicht ungewöhnlich sei. Die Beschuldigungen gegen eine der Ikonen des Prager Frühlings haben eine breite Diskussion in der tschechischen Gesellschaft zur Aufarbeitung und ihrer Instrumentalisierung losgetreten. So forderte die renommierte Literaturzeitschrift *Literární noviny*, die 1968 eine oppositionelle Position eingenommen hatte, die Schließung des Instituts für das Studium totalitärer Regime.

Eine ausführliche Zusammenfassung der (auch international geführten) Debatte siehe <http://www.perlentaucher.de/artikel/4997.html>. Eine gekürzte englische Fassung des Aufsatzes von Adam Hradilek und Petr Třešník siehe: <http://www.salon.eu.sk/article.php?article=717-the-saddest-of-jokes-english>.

Memorial: Raid on St. Peterburg Office and International Protest.

On December 4, 2008, a group of masked men from the Russian General Prosecutor's Office stormed the St. Peterburg offices of Memorial, Russia's most reknown human rights organisation, which is known for research on Stalinist crimes and the commemoration of the victims for over twenty years. The men confiscated the complete digital archive of the St. Petersburg offices, containing databases of victims of repression in Leningrad, memoirs and interviews of survivors, and other documents on Soviet repression. Among the confiscated material were the entire materials for the Virtual Gulag Museum (www.gulagmuseum.org), which appears to be still offline. As an official justification, the authorities put up a case of "extremism" that supposedly has occurred in the local newspaper *Novyj Peterburg* in June 2007. The accusation seems unfounded considering that neither the newspaper nor the author of the article is in any way affiliated with Memorial. This has been confirmed by Memorial (<http://www.memo.ru/2009/01/20/2001092.htm>) as well as by the newspaper (<http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1069381-0.html>).

Just four days later, on December 8, British historian of Stalinism Orlando Figes has set up an open letter to President Dmitri Medvedev and further Russian officials, co-signed by 258 other leading scholars from Russia and the West. The letter states that "(t)he scholarly community fears the loss of a unique collection, which has been amassed over the course of

more than twenty years of dedicated research. This collection is of priceless value for future generations of researchers in both Russia and the wider world and must not be compromised or destroyed. We (...) urge you to take action to ensure the electronic archive is immediately returned to its rightful owners." (<http://www.indexoncensorship.org/2008/12/an-open-letter-to-president-medvedev/>). On January 15, 2009, the New York Review of Books featured an article by Orlando Figes entitled "The Raid on Memorial", concisely informing the readers on the event (<http://www.nybooks.com/articles/22248>). Finally, after national and international pressure and legal action, Memorial retained their digital archive in May 2009. For a Russian-language overview on the whole affair, see <http://hro.org/taxonomy/term/226>.

Section XII: Miscellanea.

Prof. Dr. Jakov Drabkin feiert seinen 90. Geburtstag.

Jakov Drabkin, Leiter des Forschungszentrums für deutsche Geschichte des Instituts für Weltgeschichte der Akademie der Wissenschaften der Russischen Föderation, ist im April 2008 90 Jahre alt geworden. An seiner Energie und sprichwörtlichen Tatkraft hat sich dabei nichts verändert. 1918 geboren, schloß er sein Studium in Kiev mit einer Diplomarbeit über die Geschichte der Weimarer Republik ab. Von 1941 bis 1945 war er als Rotarmist an der Front im Westen eingesetzt, teilweise zusammen mit Lev Kopelev als Propagandaoffizier. 1945 erreichte er das von den Deutschen verlassene KZ Ravensbrück. 1960 erschien in der Sowjetunion (und 1968 in Berlin) sein wissenschaftliches Hauptwerk über die deutsche Novemberrevolution 1918. In den späten 1960 Jahren setzte er sich in der Sowjetunion gegen dogmatische Auffassungen in der Historiographie über die Notwendigkeit einer lupenreinen proletarischen Revolution bspw. für Deutschland ein. Auch in den weiteren Jahren blieb er dem Thema der Geschichte der Weimarer Republik und der Biographie Rosa Luxemburgs treu. Im Rahmen des „Wuppertaler Projekts“ führte er gemeinsam mit Lev Kopelev deutsche und sowjetische/russische Historiker zusammen. Seit ihrer Gründung ist Drabkin Mitglied der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen („Deutsch-russische Historikerkommission“). Der Abschluß des von ihm gemeinsam mit Hermann Weber geleiteten Forschungs- und Editionsprojekts "Deutschland und die Komintern / Die Komintern und Deutschland 1918-1943" steht kurz bevor. Die Herausgeber gratulieren Jakov Drabkin auf das Herzlichste und wünschen ihm viele weitere produktive Jahre.

In Rußland erschien zu Jakov Drabkins Ehren eine Festschrift mit diversen Beiträgen zur russischen und deutschen Geschichte: *Korcagina, M. B.; Telicyn, V. L. (eds.): Germanija i Rossija v sud'be istorika. Sbornik statej, posvjascennyj 90-letiju Ja. S. Drabkina, Moskva, Sobranie, 2008. 399 p.*

In memoriam Marjan Britovšek.

Kurz nach seinem 87. Geburtstag ist der Slovenische Historiker, Prof. Dr. **Marjan Britovšek**, am 8. Dezember 2008 in Ljubljana gestorben. Der aus einer Lehrerfamilie stammende Britovšek wurde am 23. August 1923 in Slovenj Gradec (deutsch *Windischgrätz/Windischgraz*) geboren. Sein Abitur machte er in Maribor. Während der Kriegsjahre schloß er sich der Partisanenbewegung an. Sein Studienabschluß erfolgte 1949. Im Jahre 1975 wurde er zum ordentlichen Professor an der Abteilung für Soziologie der Philosophischen Fakultät der Universität Ljubljana ernannt und übte seine Lehrtätigkeit bis zu seiner Pensionierung 1993 aus. Im Rahmen der Sozialgeschichte des XIX. Jahrhunderts waren seine Spezialgebiete, in denen er grundsätzliche und beachtete Veröffentlichungen vorlegte, die slowenisch-italienische Agrargeschichte, die 1848er Revolution in Österreich und die Rolle des slowenischstämmigen revolutionären Demokraten und kosmopolitischen Erziehungswissenschaftlers Anton Fuster (1808-1881), die Geschichte der internationalen Arbeiterbewegung in der Periode der I. und II. Internationale und – nicht zuletzt – die

Geschichte der Sowjetunion und des Stalinismus. Zusammen mit Pierre Broué, Hermann Weber, Moshe Lewin und anderen gehörte Marjan Britovšek zur Pioniergeneration einer neuen Geschichtsschreibung über die Sowjetunion, die den inneren Verrat des Stalinismus an den Ideen der Emanzipation und des Fortschritts sowie den äußeren Verrat an den Völkern und Nationen, nicht zuletzt an den sowjetischen Völkern selbst, zum empirischen Forschungsgegenstand anhand neuer Quellen machte. Gerade angesichts einer den Stalinismus als ontologisches Merkmal des Kommunismus neu entdeckenden Forschung hat dies nichts von seiner Bedeutung verloren. Den Kontakt zur jungen Generation aufrecht haltend, regte er eine Reihe von international vergleichenden Projekten an, darunter auch den *International Newsletter of Communist Studies*, und wurde dessen Mitbegründer und Member of the Board; mit dem Herausgeber war er freundschaftlich verbunden. Zu seinem 70. Geburtstag wurde er mit einer Festschrift geehrt, die Beiträge von über 50 Autoren aus zahlreichen Ländern Europas präsentierte. Marjan Britovšek hat zur Schaffung eines europäischen Netzwerks zur archivgestützten Aufarbeitung der Kommunismusgeschichte entscheidend beigetragen. Dabei hat er beharrlich und über alle Widerstände hinweg, die er nicht zuletzt mit Humor überwindet, daran gearbeitet, Historiker aus den Völkern des ehemaligen Jugoslawiens und darüber hinaus zusammenzubringen. Adieu, Marjan!

In memoriam Oleg Ken.

Oleg N. Ken (born 1960), Russian historian, specialist on the international relations of the Soviet Union as well as on various aspects of interwar Soviet (and Polish) state and society, has surprisingly passed away on October 28, 2007, suffering from heart insufficiency. Amongst other topics of Communist studies, Ken has recently published on Karl Radek (*Karl Radek i Bjuro Meždunarodnoj Informacii CK VKP(b). 1932-1934 gg. In: Cahiers du Monde russe 44 (2003), 1, p. 135-178*). Now, the OGI publishing house is planning to reissue Ken's out-of-stock monograph on mobilizational planning in the 1920s and 1930s. For reactions from Russia's scholarly community, see <http://www.polit.ru/science/2008/03/13/ken.html>.

Bryan Palmer Wins National Award with James P. Cannon Biography.

As the Trent University announces, Dr. Bryan Palmer, Chair of the Canadian Studies department, has won the prestigious Wallace K. Ferguson Prize from the Canadian Historical Association (CHA) for his biography of James P. Cannon, a leading American communist and later the founder and leader of the American Trotskyist movement. See http://www.trentu.ca/newsevents/newsreleases_080611palmer.php for more information. *Palmer, Bryan D.: James P. Cannon and the Origins of the American Revolutionary Left. 1890-1928, Urbana, Univ. of Illinois Press, 2007. XVIII + 542 p.*

Errata.

In the bibliography of *The International Newsletter of Communist Studies Online XIII (2007)*, no 20, p. 72, the publication "Kolchoznaja žizn' na Urale. 1935-1953" is mistakenly attributed to a Hans-Ulrich Kessler. This is a wrong interpretation of the "Ch. Kessler" listed in the publication itself. The correct author is Dr. Gijs Kessler of the International Institute of Social History, Amsterdam (<http://www.iisg.nl/staff/gke.php>). We apologise for the mistake.

List of Authors

Hernán Camarero

PhD, Teacher and researcher in the field of Argentina's contemporary history at the Facultad de Filosofía y Letras y Facultad de Ciencias Sociales at the University of Buenos Aires and the Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires. Latest books: *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (co-edited with Carlos M. Herrera, 2005); *A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina. 1920-1935* (2007).

Liza Candidi T.C.

M.A., PhD student in ethnology at the University of Udine (Italy) and the Humboldt-University in Berlin. Dissertation topic: "Places of Memory in Post-Socialist Berlin". Selected publications: "Unterm Riesenrad. Der Kulturpark im Berliner Plänterwald", in: Häußler/Merkel (eds.), *Vergnügen in der DDR*, Berlin 2008; "Topolatria e memoria. Itinerari fra gli spazi 'sacri' nella Berlino postsocialista" in Squarcini (ed.), *della santità. Terre sante, simbolizzazioni religiose dei confini e geografia politica delle religioni*, Firenze 2007.

Lev Centrih

Historian and sociologist, PhD candidate at the Department of Sociology at the Faculty of Arts, University of Ljubljana, Slovenia. Research interest: history of radical social movements, Marxism-Leninism, theory of history, theory of ideology, epistemology of social sciences. Books: *Marxism and Linguistics* (2005, co-ed.), *Uneventment of History. The Case of Yugoslavia* (2008); Articles: *The Stalinist Structure and its Reader* (2005), *On the Significance of the Communist Party of Slovenia during the Second World War and its Aftermath* (2008).

Michel Christian

Assistant de l'Université de Genève, il prépare une thèse sous la direction de la Prof. Sandrine Kott sur les identités et les cultures partisans dans les partis communistes du bloc, en se concentrant sur les cas est-allemand et tchécoslovaque.

Frédéric Cyr

PhD student in history, University of Montreal, under the supervision of Prof. Paul Létourneau. Dissertation topic: "Paul Levi and the Politics of the German Left 1918-1930: From Revolutionary to Defender of the Republic." After finishing his Ph.D., Frédéric Cyr hopes to explore further the relationship between German and Soviet communists.

Andreas Diers

Dr. jur., Jurist und Politikwissenschaftler, forschte zuletzt über Leben und Werk von Wolfgang Abendroth.

Jan Foitzik

Dr. phil., Mitarbeiter am Institut für Zeitgeschichte München-Berlin, arbeitet derzeit zur deutschen Nachkriegsgeschichte. Zuletzt erschienene Bücher: Möller, Horst und Tschubarjan, Alexandr O. (Hg.): *SMAD-Handbuch. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945-1949*. München 2009; russische Ausgabe: *COBETCKAJA BOEHHAJA*

АДМИНИСТРАЦИЯ В ГЕРМАНИИ. 1945-1949. Справочник. Москва 2009; Аппарат НКВД-МГБ СССР в советской зоне оккупации Германии/ГДР 1945-1953 гг. Сборник документов. Редакторы-составители: Н. Петров, Я. Фойтцик. Москва 2009.

Juan José Gómez Gutiérrez

PhD, Doctor en historia del arte, escritor, investigador y traductor. Es coeditor de la revista "Cultura moderna" y ha publicado numerosos estudios sobre cultura y política del siglo XX incluyendo "Construyendo política: Desarrollos urbanísticos en Berlín tras la Segunda Guerra Mundial" (en prensa) y "Crítica, tendencia y propaganda. Textos sobre arte y comunismo 1944-1951" (ed.), ISTPART, Sevilla, 2004.

Adrian Grant

M.A., From Donegal, Ireland, graduated from the University of Ulster (Magee College, Derry) with a B.A. in Irish History and Politics and from the University of Liverpool with an M.A. in Historical Research. He is currently writing a PhD thesis on Irish Socialist Republicanism, 1909-36 at Magee College.

Mariana Hausleitner

PD Dr. phil., Privatdozentin am Forschungsbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften der Freien Universität Berlin. Monografien über die Sozialdemokratie in Rumänien vor dem Ersten Weltkrieg, die sowjetische Osteuropapolitik in den Jahren der Perestrojka, die Rumänisierung der Bukowina 1918-1944 sowie über Deutsche und Juden in Bessarabien 1814-1941. Derzeit wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Deutschen Hochschule der Polizei mit einem Ausstellungsprojekt zur "Polizei im NS-Staat".

Peter Huber

PD Dr., Peter Huber is Senior Lecturer in Contemporary History at the University of Basel. He has published extensively on international communism, including: *Stalins Schatten in die Schweiz. Schweizer Kommunisten in Moskau* (1994) and *La Internacional comunista y América Latina. Diccionario biográfico* (2004). He is the author of numerous publications on the Spanish Civil War, including *Les combattants suisses en Espagne républicaine* (2001) and *Die Schweizer Spanienfreiwilligen. Biografisches Lexikon* (2009).

Bruno Kamiński

Born 1981 (Lodz, Poland). Studied history at the Faculty of History and Philosophy of the University of Łódź. At present he works on his PhD on the Image of Marshal Tito in Polish propaganda between 1944 and 1956.

Dainis Karepovs

Ph.D. in History at the University of São Paulo. Post-doctoral student in History at the Campinas State University. Research coordinator of the Sergio Buarque de Holanda Center of the Perseu Abramo Foundation. Author of *Luta Subterrânea: O PCB em 1937-1938* [Underground Fight: the PCB (Brazilian Communist Party) in 1937-1938] and *A classe operária vai ao Parlamento: O Bloco Operário e Camponês do Brasil (1924-1930)* [The Working Class goes to the Parliament: the Peasants and Workers Bloc of Brazil (1924-1930)].

Kostis Karpozilos

Post-graduate student in the University of Crete, Rethymno, (Department of History and Archaeology), interested in the history of the interwar communist movement.

Lazar Kheifets

Doctór Titular en História por el Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia. Profesor titular de la Universidad Estatal de San Petersburgo, investigador del Instituto de Latinoamérica de la ACR, profesor catedrático del Instituto Regional Leningradense de Economía y Finanzas. Miembro del Advisory Board del "The International Newsletter of Communist Studies" (Alemania). Una de las vertientes de su trabajo académico durante más de 35 años ha sido el rescate de archivos relacionados con la historia de la izquierda latinoamericana y el análisis posterior de su desarrollo histórico. Durante varios años revisó los fondos del Archivo Estatal Ruso de Historia Social y Política, del Archivo Estatal de la Federación Rusa y Archivo de la Política Exterior de la Federación Rusa. Autor y coautor de más de 100 artículos relacionados al tema y de 6 monografías, incluyendo el diccionario biográfico de la Comintern en Latinoamérica.

Victor Kheifets

Dóctor en História por la Universidad Estatal de San Petersburgo (Federación Rusa) Profesor docente de la Universidad Estatal Aerocósmica de San-Petersburgo (Depto de Relaciones Economicas Internacionales) y del Instituto de Derecho y Negocios Internacionales; corresponsal de las revistas "América Latina" del Instituto de Latinoamerica de Academia de Ciencias Rusa y "The International Newsletter of Communist Studies" (Alemania). Miembro del Consejo Editorial de la revista electrónica "Izquierdas" (Chile). Una de las vertientes de su trabajo académico (más de 60 artículos relacionados al tema y de 3 monografías) ha sido el rescate de arhivos relacionados con la historia de la izquierda latinoamericana y el análisis posterior de su desarrollo histórica sobre la base de nuevos documentos.

Viktor Krieger

Dr. phil., Freier Projektmitarbeiter an der Forschungsstelle für Geschichte und Kultur der Deutschen in Rußland und Lehrbeauftragter am Seminar für Osteuropäische Geschichte an der Universität Heidelberg.

Todor Kuljić

Prof. Dr., born in 1949. Professor of Political Sociology at the Faculty of Philosophy in Belgrade. Published seven monographs in Serbian; various articles are translated into German, English, Hungarian, Slovenian and Macedonian. Research fields: Ideology and organisation of historical political systems and movements, mastering the past, memory culture, revision of history.

Heikki Larmola

Dr., Born in 1946, graduated as Master of Political Sciences at the University of Helsinki in 1973, statistical officer in various institutions and ministries 1971-1996, degree of Doctor of Social Sciences at the University of Helsinki in 2003. The title of doctoral thesis is: "'The Czechoslovak Path': A Communist Route to Power Monopoly in 1943-1948 in the Framework of 'Mitteleuropa', Great Power Setting and the Soviet Sphere of Interests. A Neorealist and Historical Approach." At present retired to pension, but still working on a Finnish history of the Czechs and the Slovaks since independence in 1918 .

Avgust Lešnik

Prof. Dr., Professor of Sociology and History (of social movements), Department of Sociology at the Faculty of Arts, University of Ljubljana, Slovenia. He is member of the editorial board of the International Newsletter of Communist Studies and the Annals for Istrian and

Mediterranean Studies. Books: Tito's Party in the Struggle with Stalin's Dogmatism (1981), The Comintern (1988), The Split in International Socialism 1914-23 (1994), The Crisis of Social Ideas. A Festschrift for Marjan Britovšek (1996, ed.), From Despotism to Democracy (2000).

Ottokar Luban

Geb. 1937, Lehrer (Hauptfach: Geschichte, pens.), Historiker. Publikationen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, v.a. zu Rosa Luxemburg und der Spartakusgruppe. Letzte Veröffentlichung: Rosa Luxemburgs Demokratiekonzept (2008).

Eckhard Müller

Dr., geb. 1943, Historiker. Mitarbeit an Editionen über Rosa Luxemburg und August Bebel, Forschungen zur Geschichte der deutschen Sozialdemokratie bis 1917, Mitarbeit an Ausstellungen zur Geschichte der Freidenkerbewegung und des Unterrichtsfaches Lebenskunde.

Sandra Pujals

Ph.D., Associate Professor of the Department of History at the University of Puerto Rico in Río Piedras. Her main areas of research include revolutionary culture, corruption, the Russian revolution, generational issues, and popular culture, particularly cinema. Her present research project is on the Caribbean Bureau of the Comintern and Soviet presence in the Caribbean prior to 1959, which will be based upon the documentation of the Comintern archives.

Klaus-Georg Riegel

Prof. Dr., geb. 1943, Professor für Soziologie an der Universität Trier (1988-2007). Forschungsschwerpunkte: Kultursoziologie, Modernisierungstheorien und Politische Religionen. Veröffentlichungen zum Marxismus-Leninismus als politischer Religion (Auswahl): Konfessionsrituale im Marxismus-Leninismus (1985); Kaderbiographien in marxistisch-leninistischen Virtuosengemeinschaften, in: Leviathan 1 (1994); Rituals of Confession within Communities of Virtuosi: An Interpretation of the Stalinist Criticism and Self-criticism in the Perspective of Max Weber's Sociology of Religion, in: Totalitarian Movements and Political Religions 1, 3, (2000); Marxism-Leninism as a Political Religion, in: Totalitarian Movements and Political Religions 6, 1, (2005).

Werner Röhr

Prof. Dr., Historiker, Berlin. Herausgeber des *Bulletins für Faschismus- und Weltkriegsforschung*.

Peter Ruggenthaler

Dr., Mag. Phil., geb. 1976, Mitarbeiter am Ludwig Boltzmann-Institut für Kriegsfolgen-Forschung, Graz. 2006-08 Koordinator des internationalen Forschungsprojektes „Prager Frühling“. Publikationen: Prager Frühling. Das internationale Krisenjahr 1968 (2008, Herausgeberkollektiv); Stalins großer Bluff. Die Geschichte der Stalin-Note in Dokumenten der sowjetischen Führung (2007).

Raquel Varela

Historian at the Instituto de História Contemporânea da Universidade Nova de Lisboa (Contemporary History Institute, Lisbon New University). Specialising in the area of contemporary Portuguese and Spanish history, her on-going doctoral thesis deals with the history of the Portuguese Communist Party during the Portuguese revolution of 1974-1975.

Raquel Varela is the author of more than three dozen articles, the last of which being «O Fim das Ditaduras na Europa do Sul» (The End of Dictatorships in Southern Europe), published in Os Anos de Salazar (The Salazar Years). Lisboa: Editora Planeta de Agostini, vol. 30 (1974), 2008.

Katya Vladimirov

Dr., Associate Professor at Kennesaw State University. Published extensively on social and cultural history of Russia and the Soviet Union, including the history of officialdom, corruption, black market, leisure, gambling and hippodromes. Her books *The World of Provincial Officials* and *The Soviet Elites* (upcoming) trace origins, patterns of continuity and change in Russian and Soviet officialdom. Her interest in developing statistical approaches to history resulted in the design of two databases: "The Comintern of the Caribbean and Latin America" and "The Soviet party and state dignitaries from Lenin to Yeltsyn."

Peter Waterman

Born 1936 into a London Jewish Communist family, Peter worked twice in Prague, 1955-8 for the International Union of Students, 1966-9 for the World Federation of Trade Unions. He later became an academic activist on international labour and social movements and communications/culture at the Institute of Social Studies, The Hague (1972-98). He continues to work on internationalisms, old, new... and future.

Hermann Weber

Prof. Dr. Dr. h.c., geb. 1928, ist emeritierter Professor für Politische Wissenschaft und Zeitgeschichte der Universität Mannheim, Nestor der historischen Kommunismusforschung in Deutschland (u.a. *Die Wandlung des deutschen Kommunismus*, Frankfurt/Main 1969); Hermann Weber ist Gründer des "Jahrbuchs für historische Kommunismusforschung". Er leitet zusammen mit Jakov Drabkin den Schwerpunkt "Komintern" im Rahmen der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen.

Marc Zivojinovic

M.A., geb. 1978, Max-Weber-Kolleg für kultur- und sozialwissenschaftliche Studien. Dissertation zum Thema: "Der jugoslawische Titokult – Motive, Organisationsformen und Vermittlungsebenen".

Bernhard H. Bayerlein

Dr. phil., Historiker und Romanist am Zentrum für Europäische Sozialforschung der Universität Mannheim, z.Zt. Gastwissenschaftler am Zentrum für Zeithistorische Forschungen, Potsdam. Autor historischer/ regionaler Studien/ Editionen in Deutschland, Frankreich, der Schweiz, den Niederlanden, Portugal; (Co-)Autor u.a. *Archives de Jules Humbert-Droz* (1983-2001); *Georg Dimitroff: Tagebücher* (2000), *Paris-Berlin-Moscou. Télégrammes chiffrés du Komintern* (2003), *Der Thälmann-Skandal* (2003), *Deutscher Oktober 1923. Ein Revolutionsplan und sein Scheitern* (2003), Mitherausgeber "Jahrbuch für historische Kommunismusforschung" (Berlin), Herausgeber "International Newsletter of Communist Studies/Online" (Mannheim-Berlin).

Gleb J. Albert

M.A., geb. 1981. Promoviert zum Thema "Repräsentationen und Praktiken des revolutionären Internationalismus in der frühen Sowjetgesellschaft, 1917-1927", ab Oktober 2009 Doktorand an der Bielefeld Graduate School of History and Sociology, Universität Bielefeld. Wissenschaftliche Hilfskraft am Mannheimer Zentrum für Europäische

Sozialforschung, Mitherausgeber des "International Newsletter of Communist Studies/Online"
(Mannheim-Berlin).